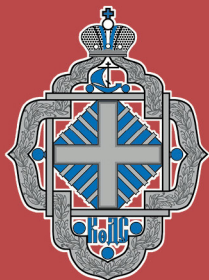


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



# ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2 (22)

2023

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

# ИПЯТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2 (22) / 2023

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология



10-ЛЕТИЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СЛУЖЕНИЯ  
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО  
ФЕРАПОНТА

[seminaria44.ru](http://seminaria44.ru)

Кострома  
2023

УДК 281.93  
ББК 86.372  
И 76

**ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК**  
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ  
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

**Учредитель**

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

**И 76 Ипатьевский вестник:** Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. — Кострома, 2023. — Вып. 2 (22), 2023. — 176 с.

Рецензируемый научный журнал, издаваемый Костромской духовной семинарией, публикует материалы и исследования по богословию, церковной истории и связанным дисциплинам, обзоры и библиографические заметки на новые работы в области богословских исследований.

Журнал адресован преподавателям и студентам духовных школ, историкам, теологам, филологам и всем, кто заинтересован в вышеупомянутых вопросах.

**Адрес редакции и издательства:**

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: [seminaria44@mail.ru](mailto:seminaria44@mail.ru)

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

**IPATIEVSKY VESTNIK**  
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES  
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

**Founder**

Religious organization — religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

**I 83 Ipatievsky vestnik.** Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. — Kostroma, 2023. — Issue 2 (22), 2023. — 176 p.

The peer-reviewed academic journal issued by Kostroma Theological Seminary published materials and research on theology, church history and related disciplines, reviews and bibliographical notes on new research in the area of theological studies.

The journal is addressed to teachers and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested in the above mentioned topics.

**Editorial address and publishing:**

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

# РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

## Главный редактор

**Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт**  
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

## Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, зам. председателя Экспертного совета при Минобрнауки РФ по специальности «Теология», Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Мartiнович Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ерышалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович**, проректор по воспитательной работе КоДС (ответственный редактор).

# EDITORS OF THE JOURNAL

## Editor-in-chief

**Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont**  
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

## Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Deputy Chairman of the expert advisory body on theology at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, the rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich**, vice rector for educational work (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ  
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,  
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО  
**Ф Е Р А П О Н Т А,**  
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом  
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ Церкви с обществом и СМИ

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### БИБЛЕИСТИКА

*Игумен Антоний (Бутин)*

Эсхатологические пророчества в Ветхом Завете . . . . . 11

*Диакон Сергей Бахтин*

Смерть и погребение в Священном Писании Ветхого  
и Нового Завета . . . . . 21

### БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Священник Евгений Веселов*

Буквальный Шестоднев или эволюция: к вопросу об образе  
сотворения мира и человека в системе православного  
догматического богословия . . . . . 32

### ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Митрополит Ферапонт (Кашин)*

Вторая служба чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери . . . 60

### ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Священник Георгий Андрианов*

Маршал А.М. Василевский: между семинаристом и юнкером.  
Неизвестные материалы по биографии военачальника . . . . . 98

*Священник Павел Бочков*

Наперсные кресты работы мастера И.В. Захарова (XIX в.) . . . . . 117

*Долин В.А.*

Эволюция положения Православной Церкви в Беларуси и Грузии:  
сравнительный анализ . . . . . 130

*Монах Варфоломей (Чернышев)*

Двуглавый орел: христианское понимание содержания герба  
Российской Федерации . . . . . 141

*Иеромонах Серафим (Максимов)*

Краткий очерк о феномене старчества в истории монашества . . . . . 152



*Авдеев А. Г., Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б.*

Кто же из Годуновых носил прозвище «Михаил»? Эпитафия  
на белокаменном надгробии из родовой усыпальницы Годуновых  
в Свято-Троицком Ипатьевском монастыре (г. Кострома) . . . . . 161

## TABLE OF CONTENTS

### BIBLICAL STUDIES

- Abbot Anthony (Butin)*  
Eschatological prophecies in the Old Testament ..... 11
- Deacon Sergiy Bakhtin*  
Death and burial in the Holy Scriptures of the Old and New Testaments .. 21

### THEOLOGICAL STUDIES

- Priest Evgeny Veselov*  
The Literal Sixth Day or Evolution: on the Question of the Image  
of the Creation of the World and man in the System of Orthodox Dog-  
matic theology ..... 32

### LITURGICAL STUDIES

- Metropolitan Ferapont (Kashin)*  
The second service to the miraculous Feodorov icon  
of the Mother of God ..... 60

### CHURCH-HISTORICAL STUDIES

- Priest Georgy Andrianov*  
Marshal A.M. Vasilevsky: between a seminarian and a junker. Unknown  
materials on the biography of the military commander ..... 98
- Priest Pavel Bochkov*  
Pectoral crosses by the master I.V. Zakharov (19<sup>th</sup> century) ..... 117
- Dolin V.A.*  
Evolution of the position of the Orthodox Church in Belarus and Geor-  
gia: comparative analysis ..... 130
- Monk Bartholomew (Chernyshev)*  
Double-headed eagle: christian understanding of the content of the coat  
of arms of the Russian Federation ..... 141
- Hieromonk Seraphim (Maximov),*  
A brief essay on the phenomenon of eldership in the history  
of monasticism ..... 152

*Avdeev A. G., Litvina A. F., Uspensky F. B.*

Who of the Godunovs was nicknamed "Mikhail"? Epitaph on a white  
stone tombstone from the Godunov family tomb in the Holy Trinity

Ipatiev Monastery (Kostroma) . . . . . 161

## БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 221

DOI: 10.24412/2309-5164-2023-2-11-20

# ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОРОЧЕСТВА В ВЕТХОМ ЗАВЕТЕ

Игумен Антоний (Бутин),

Костромская духовная семинария, г. Кострома, Россия,

[igumenantoniya@mail.ru](mailto:igumenantoniya@mail.ru)

ORCID:0009-0002-5091-5703

**Аннотация.** В статье автором рассматривается начальный период человеческой истории и цепь ветхозаветных пророчеств о конечных судьбах земного существования мира. Грехопадение первых людей повлекло суровое наказание роду человеческому, но всемилостивый Создатель дал обетование о явлении в мире Искупителя и установил жертвоприношение, которое напоминало людям о заклании Божьего Агнца, принявшего на себя тяжесть всех человеческих грехов. Вера в пришествие Спасителя-Мессии в разные периоды истории человечества была разной. Для укрепления веры Господь посылал пророков, центральной темой предсказаний которых было явление Христа, искупление рода человеческого Великой Жертвой и возвращение потерянного Эдема, появление нового Неба и новой Земли. Но перед этими глобальными вселенскими потрясениями надлежит явиться в мир антиподу Христа Спасителя — сыну погибели, антихристу. С первых времен своего существования Христианская Церковь видела предсказания о последних временах существования нашего мира в писаниях пророков Исаии, Даниила и Иезекииля. Об этих пророчествах и повествует эта статья.

**Ключевые слова:** Ветхий Завет, конечные судьбы мира, Антихрист, пророк Исаия, пророк Даниил, пророк Иезекииль

**Для цитирования:** Антоний (Бутин), игум. Эсхатологические пророчества в Ветхом Завете // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 11–20 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-11-20>



*Игумен Антоний  
(Бутин),  
магистр истории,  
преподаватель  
Костромской духовной  
семинарии  
/  
Abbot Anthony (Butin),  
Master of History,  
teacher at Kostroma  
Theological Seminary*

## BIBLICAL STUDIES

Scientific article

# ESCHATOLOGICAL PROPHECIES IN THE OLD TESTAMENT

Abbot Anthony (Butin),  
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,  
igumenantony@mail.ru  
ORCID:0009-0002-5091-5703

**Abstract.** In the article, the author examines the initial period of human history and the chain of Old Testament prophecies about the ultimate destinies of the earthly existence of the world. The fall of the first people entailed severe punishment for the human race, but the all-merciful Creator made a promise about the appearance of a Redeemer in the world and established a sacrifice that reminded people of the slaughter of God's Lamb, who took upon himself the burden of all human sins. The belief in the coming of the Savior-Messiah in different periods of human history was different. To strengthen faith, the Lord sent prophets, the central theme of whose predictions was the appearance of Christ, the redemption of the human race by a Great Sacrifice and the return of the lost Eden, the appearance of a new Heaven and a new Earth. But before these global universal upheavals, the antipode of Christ the Savior, the son of perdition, the Antichrist, must appear in the world. From the first days of its existence, the Christian Church has seen predictions about the last times of the existence of our world in scripture.

**Key words:** The Old Testament, the ultimate destinies of the world, the Antichrist, the prophet Isaiah, the prophet Daniel, the prophet Ezekiel

**For citation:** Anthony (Butin), abbot. Eschatological prophecies in the Old Testament // Ipatievsky vestnik. 2023. № 2. P. 11–20 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-11-20>

**ЛИЧНОСТЬ** реального человека, которому согласно со многими пророчествами надлежит получить власть всемирного правителя в конце человеческой земной истории, по сути, является антиподом воплотившегося Слова Божия Иисуса Христа. Человеком греха, сыном погибели, антихристом<sup>1</sup> определяет эту личность Священное Писание.

Во время земной жизни Иисуса Христа мессианские чаяния в народе были на высоком уровне. Из беседы Иисуса Христа с жительницей города Самарии очевидно ожидание Мессии и надежда на принесенную Им в мир правду Божию. «Знаю, что придет Мессия, то есть Христос; когда Он придет, то возвестит нам все» — говорит самарянка (Ин. 4:25).

Народ жил чаянием пришествия Мессии-освободителя. Но представления израильтян о Мессии были искажены многими отпадениями и заблуждениями от правой веры, поэтому им сложно было увидеть в скромном Проповеднике из провинциального Назарета Спасителя рода человеческого. Отвергшим его

<sup>1</sup> По правилам оформления церковных печатных изданий слово «антихрист» в богословских текстах пишется со строчной буквы.

иудеям Христос сказал: «Я пришел во имя Отца Моего, и не принимаете Меня; а если иной придет во имя свое, его примите» (Ин. 5:43).

Слова Христовы «иной придет», относящиеся к иному Мессии, вернее «лже-мессии», который придет вместо Него, стали основанием появления понятия «антихрист».

Первые термин «антихрист» появился в первом соборном послании святого ап. Иоанна Богослова (1 Ин 2:18). Наперсник Христов тайнозритель Иоанн в своих посланиях и в книге Апокалипсис сохраняет это наименование ярого врага Христова.

Собственно антихристом принято называть самого страшного и жестокого врага Христова на земле, человека нечестивого, который явится в последние времена, как определенная личность, наделенная всеми злыми качествами, предсказанными пророками и прозорливцами. Он будет противодействовать Христу и стараться истребить христианство<sup>1</sup>. Этот лжец всеми возможными способами будет стремиться разрушить дела Христовы, при этом выдавая самого себя за Христа.

Антихрист — противник Христа, лжехристос, человек беззакония, который явится миру перед вторым славным Пришествием Иисуса Христа<sup>2</sup> и подтолкнет человечество к глобальной катастрофе, в результате которой «небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят» (2 Пет 3:10).

О пришествии перед окончанием времен человека-антихриста от апостолов знала первохристианская Церковь. Поскольку его личность стала признаком приближающегося «конца света», естественный интерес к феномену антихриста занимал определенную часть человечества со времени выхода на проповедь Христа Спасителя. Вопрос этот до настоящего времени не потерял актуальности и непрестанно будоражит умы современных богословов и многих простых верующих.

О «сыне погибели» писали выдающиеся учителя Церкви: преп. Андрей, архиеп. Критский, свт. Кирилл, архиеп. Иерусалимский, свт. Ипполит, папа Римский, свт. Амвросий еп. Медиоланский, блж. Иероним Стридонский, блж. Августин, преп. Ефрем Сирин, преп. Иоанн Дамаскин, свт. Феофан Затворник, свт. Игнатий (Брянчанинов) и многие, многие другие. Особо остро интерес к персоне антихриста возникал в эпохальные периоды: во время гонений на церковь, в конце столетий, при радикальных общественных реформах, войнах, эпидемиях и прочих бедствиях различного масштаба.

Чтобы понять внутреннюю сущность «человека греха», необходимо обратиться к Священному Писанию как к истинному первоисточнику. Поскольку антихрист будет являться лжемессией, нужно рассмотреть причины явления в мир Мессии — Спасителя.

В райском Эдеме по собственной зависти падший Денница посредством змея-искусителя прельстил Адама и Еву и склонил их преступить заповедь Божию. После грехопадения первых людей Создатель определил заслуженное

<sup>1</sup> Библейская энциклопедия. — М., изд. «Центурион», 1991. Том 1. С. 48.

<sup>2</sup> Дьяченко Г., прот. Полный церковно-славянский словарь. М., изд. МП., 1993. С. 19.

наказание змею-искусителю: «Ты будешь ходить на чреве твоём и будешь есть прах во все дни жизни твоей; и вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между семенем её; оно будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в пяту» (Быт. 3: 14–15).

Строгость Божьего осуждения Адама и Евы на тяжёлую жизнь, болезни и смерть были смягчены светлой надеждой на восстановление потерянного блаженства. Это обетование о Семени жены, которое должно стереть главу змия, позволяло иметь веру в Семя жены, Которое окончательно победит разрушителя эдемского блаженства людей и восстановит роду человеческому возможность достигать блаженства и жизни вечной на небесах. Это было первое обетование о Спасителе мира<sup>1</sup>. В знак Его будущего пришествия было установлено жертвоприношение животных, заклание которых предзнаменовало заклание великого Агнца за грехи мира.

Многие поколения потомков Адама и Евы жили чаянием пришествия Искупителя-Мессии. В Ветхозаветное время появились определенные указания на «последнее время», в котором Яхве сразится со змеем и победит его: «В тот день поразит Господь мечом Своим тяжёлым, и большим, и крепким левиафана — змея, прямо бегущего» (Ис. 27:1).

С течением поколений людская вера в Искупителя временами ослаблялась, искажалась и вновь приобретала свою силу. Чтобы остановить нечестивые действия иудеев, Бог посылал к ним пророков со Своими посланиями, центральным местом которых было обетование прихода Мессии.

Творец, как любящий Отец, всегда оберегал израильский народ, но и временами наказывал. После разных бедствий, обрушившихся на народ Израильский за их беззакония и богоотступничество, чаяние пришествия Мессии значительно возросло ко времени воплощения Сына Божия Иисуса Христа.

Рост мессианских надежд был связан с воцарением на израильский престол иноплеменника Ирода Великого<sup>2</sup>, который уничтожил в Храме Иерусалимском все списки и позволил поставить в святилище изваяния римского императора<sup>3</sup>. Но иудеям нужен был не Искупитель от греха, а освободитель от римского ига. Это чаяние не позволило древним израильтянам принять Спасителя Иисуса. Духовный настрой народа был отмечен Христом: «...если иной придет во имя свое, его примите» (Ин. 5:43).

Христианские учителя считали, что антихрист будет во многом подобен Иисусу Христу, но будет Ему зеркально противоположен. Как Иисус спаситель был потомком их колена Иудина, Лжехристос произойдет из иудеев от колена Данова. Это мнение сформировалось из пророчества праотца Иакова, назвавшего Дана «змеем на дороге, аспидом на пути, уязвляющим ногу коня, так что всадник его упадет назад» (Быт. 49:17).

Учение об антихристе как о противнике и враге Христовом возникло в первые времена христианства. Однако святоотеческое предание увидело свиде-

<sup>1</sup> Лопухин А. П. Библиейская история ветхого завета. Монреаль, 1986. С. 107.

<sup>2</sup> Евсевий Памфил. Церковная история. М., Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1993. С. 26.

<sup>3</sup> Там же. С. 31.

тельства о пришествии в мир «человека греха» в пророческих книгах Исаии, Даниила и Иезекииля<sup>1</sup>. Прообраз антихриста святые Отцы рассмотрели в примерах нечестивых правителей, принесших бедствия израильскому народу. Враги народа Божия являются противниками самого Бога, когда они противоречат замыслу Божественного провидения. Эти свидетельства не аллегоричны, поскольку в историческом плане дьявол действует в мире посредством определенных человеческих личностей.

Первое место среди пророческих книг предоставлено книге пророка Исаии, жившего в VIII–VII вв. до Р.Х. В своих пророческих книгах Исаия описал дальнейшую судьбу евреев, их плен и освобождение, возведение нового Иерусалима. Среди будущих событий мессианского времени Исаия предрекает рождение Спасителя от Девы, Его страдания и смерть. Он называет Иисуса ростком из сухой земли, новым племенем иудейского народа. Спаситель по пророчествам ничем не выделялся среди людей и порой был презираем обществом. Пророк подробно описал страдания Христа, издевательство над ним воинов, не упустил историю с дележкой по жребию одежды, за семь столетий до воскресения Спасителя предрек, что только Его ранами мы можем исцелиться. Иероним Стридонский называл Исаию не только пророком, но и евангелистом и апостолом<sup>2</sup>.

В книге Исаии святые отцы видят пророческую характеристику последнего антихриста: «А говорил в сердце своем: «взойду на небо, выше звезд Божих вознесу престол мой и сяду на горе в сонме богов, на краю севера; взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему». Но ты извержен в ад, в глубины преисподней. Видящие тебя всматриваются в тебя и размышляют о тебе: «тот ли это человек, который колебал землю, потрясал царства, вселенную сделал пустынею и разрушал города ее, пленников своих не отпускал домой?» (Ис. 14:13–17).

Потрясающую характеристику гордости с обнажением всех ее мрачных глубин и ужасной сущности «человека греха» приводит пророк Иезекииль: «... вознеслось сердце твое и ты говоришь: «я – бог, восседаю на седалище божием, в сердце морей», и будучи человеком, а не Богом, ставишь ум твой наравне с умом Божиим» (Иез. 28:2).

Большее число предсказаний о последнем времени и о судьбах человечества содержится в откровениях пророка Даниила. Его видения похожи на апокалиптические откровения апостола Иоанна Богослова. Пророк Даниил жил в VII–VI вв. до Р.Х. и происходил из знатного рода. Будучи подростком в третий год царствования иудейского царя Иоакима Даниил попал в Вавилонский плен и оказался при царском дворе. За истолкование сна царя Навуходоносора приобрел высокое придворное звание<sup>3</sup>. Книги пророка Даниила рассказывают о всемирном царстве Божиим и Сыне Человеческом и их торжестве над язычниками.

<sup>1</sup> Большая Энциклопедия. Под ред. С. Н. Южакова. СПб, 1902. Том I. С. 691.

<sup>2</sup> Толковая Библия, или комментарии на все книги св. писания Ветхого и Нового Завета / СПб.: Издание преемников А. П. Лопухина, 1908. Т. 5. С. 248.

<sup>3</sup> Толковая Библия, или комментарии на все книги св. писания Ветхого и Нового Завета / СПб.: Издание преемников А. П. Лопухина, 1910. Т. 7. С. 2.



Пророческие видения Даниила относились к судьбам Иудейского царства и языческих государств, влиявшим на исторический путь «народа Божия» от пленения Вавилонского до образования на земле державы «святых Вышнего»<sup>1</sup>. Им предсказаны осквернение Антиохом Иерусалимского храма: «И поставлена будет им часть войска, которая осквернит святилище могущества, и прекратит ежедневную жертву, и поставит мерзость запустения» (Дан 11: 31). Это запустение продлится тысяча двести девяносто дней (148–145 гг. до Р.Х.) и Иерусалимский жертвенник будет восстановлен (1 Макк. 4:52)<sup>2</sup>. Даниил предвидел и полное разрушение Храма Господня после смерти Иисуса Христа и Его воскресения: «И по истечении шестидесяти двух седмин предан будет смерти Христос, и не будет; а город и святилище разрушены будут народом вождя, который придет, и конец его будет как от наводнения, и до конца войны будут опустошения. И утвердит завет для многих одна седмина, а в половине седмины прекратится жертва и приношение, и на крыле святилища будет мерзость запустения, и окончательная предопределенная гибель постигнет опустошенное»<sup>3</sup> (Дан. 9: 26–27). Исполнение этого пророчества можно видеть во многих волнениях и бунтах, вспыхнувших в Иудее после распятия Христова. Церковный историк Евсевий Памфил так описывает происшедшие события: «Вся Иудея не знала покоя; восстания, войны, злодеяния непрерывно следовали одно за другим, и наконец, осада Веспасиана, погубившая город. Так поразил иудеев Божий суд за преступление против Христа»<sup>4</sup>.

Пророком в «семьдесят седмин» по восстановлении израильского царства после Вавилонского пленения было исчислено время явления Мессии, «Святого святых» (Дан. 9:24).

В христианской Церкви авторитет пророка Даниила был на высоком уровне. Сам Господь Иисус Христос приводит пророчество Даниила о «мерзости запустения», возникшей на святом месте (Мф. 24:15), как один из признаков конца земной человеческой истории.

Основанием того, что пророчества Даниила могут содержать предвидение последних судеб мира послужило само Божественное откровение: «...знай, сын человеческий, что видение относится к концу времени!» (Дан. 8:16–17), «...оно относится к отдаленным временам» (Дан. 8: 26).

За Христом многие его ученики увидели в пророчествах Даниила предсказания о судьбах всего мира последнего времени, о воцарении коварного звероподобного богоборца-антихриста, о гонениях на Церковь «святых Божиих», о принятии силы и власти антихристом от дьявола, о недолгом его владычестве, о воскрешении усопших, о пришествии Сына человеческого, о бесславном смертельном поражении «сына погибели» самим Христом и восстановлении вечного земного царства святых во главе с Сыном Всевышнего.

<sup>1</sup> Там же. С. 10.

<sup>2</sup> Там же. С. 77.

<sup>3</sup> Там же. С. 66.

<sup>4</sup> Евсевий Памфил. Церковная история. М., Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1993. С. 55.

Из книги порока Даниила видно, что последний антихрист явится непосредственно перед концом земной человеческой истории, перед вторым славным пришествием Христовым: «под конец времени» (Дан. 11:40).

Сам Господь открывает Даниилу через своего посланника Гавриила: «...пришел возвестить тебе, что будет с народом твоим в последние времена, так как видение относится к отдаленным дням» (Дан. 10:14).

Последнего земного правителя Даниил видит в виде зверя и рога: зверь «отличен был от всех прежних зверей, и десять рогов было у него. Я смотрел на эти рога, и вот, вышел между ними еще небольшой рог, и три из прежних рогов с корнем исторгнуты были пред ним, и вот, в этом роге были глаза человеческие и уста, говорящие высокомерно» (Дан. 7:8); «Эти большие звери, которых четыре, означают, что четыре царя восстанут от земли» (Дан. 7:17)

Воцарение зверя-антихриста подготавливается продолжительное время: «... четыре больших зверя вышли из моря... Первый — как лев, но у него крылья орлиные;... И вот еще зверь, второй, похожий на медведя... еще зверь, как барс... и власть дана была ему. И вот зверь четвертый, страшный и ужасный и весьма сильный» (Дан. 7:3–7);

Даниилу было открыто, что последний зверь означает могущественного и сурового завоевателя и его царство, возглавляемое нечестивыми правителями: «зверь четвертый — четвертое царство будет на земле, отличное от всех царств, которое будет пожирать всю землю, попирает и сокрушает ее. А десять рогов значат, что из этого царства восстанут десять царей, и после них восстанет иной, отличный от прежних» (Дан. 7:24). Этот «иной» по толкованию и будет последним антихристом, который «придет без шума и лестью овладеет царством» (Дан. 11:21).

О жестокости этого зверя в видениях Даниила говорится: «у него большие железные зубы; он пожирает и сокрушает, остатки же попирает ногами; он отличен был от всех прежних зверей, и десять рогов было у него. Я смотрел на эти рога, и вот, вышел между ними еще небольшой рог, и три из прежних рогов с корнем исторгнуты были перед ним, и вот, в этом роге были глаза, как глаза человеческие, и уста, говорящие высокомерно». (Дан. 7:8).

Провидя неизмеримую гордыню «человека беззакония», Даниил описывает его восстание против Бога, неуемное богохульство и стремление себя самого выдавать за Бога и проповедовать ложное учение<sup>1</sup>: «озлобится на святой завет, и исполнит свое намерение» (Дан. 11: 30), «против Всевышнего будет произносить слова и угнетать святых Всевышнего; даже возмечтает отменить у них праздничные времена и закон» (Дан. 7:25); «и будет поступать царь тот по своему произволу, и вознесется и возвеличится выше всякого божества, и о Боге богов станет говорить хульное и будет иметь успех... И о богах отцов своих он не помыслит, и ни желания жен, ни даже божества никакого не уважит; ибо возвеличит себя выше всех. (Дан. 11:36–37).

Воцариться антихрист сможет только при всенародном отпадении от Бога Всевышнего (апостасии): «войдет в соглашение с отступниками святого завета»

<sup>1</sup> Макарий (Булгаков), митрополит. Православно-догматическое богословие. СПб., 1883. Т. I. С. 616

(Дан. 11:30), «когда отступники исполнят меру беззаконий, восстанет царь наглый и искусный в коварстве. И укрепится сила его, хотя и не его силою, и он будет производить удивительные опустошения и успевать, и действовать, и губить сильных и народ святых» (Дан. 8:23–24).

Свою силу и власть антихрист получит от дьявола: «укрепится сила его, хотя и не его силою» (Дан. 8:24). Это пророчество становится более понятным через откровение Иоанна Богослова: «и дал ему дракон силу свою и престол свой и великую власть» (Откр. 13:2).

О великой власти антихриста над отступившими от Бога народами Даниил предрек: «Поступающих нечестиво против завета, он привлечет к себе лестью» (Дан. 11:32). Обольстить антихрист сможет лишь нечестивых. Он сможет привлечь к себе только тех, кто по своему нечестию погибли бы и без его помощи, «погибающих, за то, что не приняли любви истины для своего спасения» (2 Фес. 2:10). Избранных он будет силиться обольстить, но не успеет ввиду кратковременности отведенных ему дней.

Говорит Даниил о великой скорби, которая постигнет народы перед концом мира: «И наступит время тяжкое, какого не бывало с тех пор, как существуют люди» (Дан. 12:1).

На благочестивых же зверь-антихрист по откровению Даниила воздвигнет лютое гонение и будет губить людей обольщением и насилием: «этот рог вел брань со святыми и превозмогал их» (Дан. 7:21); «но люди, чтущие своего Бога, усилятся и будут действовать. И разумные из народа вразумят многих, хотя будут несколько времени страдать от меча и огня, от плена и грабежа. И во время страдания своего будут иметь некоторую помощь, и многие присоединятся к ним, но притворно. Пострадают некоторые и из разумных для испытания их, очищения и для убеления к последнему времени» (Дан. 11:32).

Гонения эти будут продолжаться определенное время: «они преданы будут в руку его до времени, и времен, и полувремени» (Дан. 7:25). По толкованию свт. Кирилла Иерусалимского и блж. Августина это изречение означает три с половиной года<sup>1</sup>.

Дни той великой скорби некоторые избранные смогут пережить. Антихрист будет побеждать избранных Божьих в войне (Дан. 7:21), угнетать (Дан. 7:25), заставлять «страдать от меча и огня, от плена и грабежа» (Дан. 11:33), но ввергнуть их в вечную погибель и истребить до конца он не сможет (Дан. 7:28).

Пророчествует Даниил и о тех, кто сможет избежать вечной погибели: «но спасутся в это время из народа твоего все, которые найдены будут записанными в книге». (Дан. 12:1). В пророчествах Даниила упоминается «книга жизни у Агнца» (Откр. 13:8), в которую записаны имена верных Божиих.

Власть антихриста прекратится концом мира и Страшным судом: «затем воссядут судьи и отнимут у него власть губить и истреблять до конца. Царство же и власть и величие царственное во всей поднебесной дано будет народу святых Всевышнего, Которого царство — царство вечное» (Дан. 7:26–27).

<sup>1</sup> Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. СПб., 1883. Т. I. С. 618.

Даниил возвещает и бесславную гибель последнего антихриста, правившего ограниченное время: «Видел я тогда, что за изречение высокомерных слов, какие говорил рог, зверь был убит в глазах моих, и тело его сокрушено и предано на сожжение огню. И у прочих зверей отнята власть их, и продолжение жизни дано им только на время и на срок» (Дан. 7:11). Антихрист «будет сокрушен — не рукою» (Дан. 8:25). Его, человека беззакония, «которого Господь Иисус убьет духом уст Своих и истребит явлением пришествия Своего, того, которого пришествие, по действию сатаны, будет со всякою силою и знаменьями и чудесами ложными» (2 Фес. 2: 8–9).

Многие из этих пророчеств, открытых Всевышним в сонных видениях Даниилу были возобновлены и пополнены откровением Иоанну Богослову.

Учение о лжехристе, «человеке беззакония», антихриста сформировалось в новозаветную эпоху, но корни этого учения были заложены в ветхозаветные времена святыми пророками. Богооткровенные видения ветхозаветным праведникам стали предвестниками более полных познаний о конечных судьбах мира в откровении апостола Иоанну Богослову.

Пророк Исаия предвидел воплощение от непорочной Девы Сына Божия, его кротость, самоуничтожение и жертвенность, непризнание Его истинным Мессией большинством народа, осуждением на позорную казнь. Ему же было открыто о явлении «иного» мессии — гордого и нечестивого правителя, который будет выдавать себя за великое божество и противостоять Богу Всевышнему. Но власть этого лжемессии будет недолгой и он будет низвержен во ад (Ис. 14:13–17).

Более полное представление о последних временах и личности антихриста можно почерпнуть из книги пророка Даниила.

Вопреки тому, что видения пророку Даниилу были во время Вавилонского плена и относились к судьбам народа израильского, актуальность их была утверждена Всевышним для «отдаленных времен» для «конца времени». Это дает основание понимать книгу пророчеств Даниила как предсказания о последних временах, когда надлежит явиться «человеку греха», «человеку беззакония», «сыну погибели».

Из изложенного видно, что многие сюжеты видений Даниила совпадают с откровениями апостола Иоанна Богослова, описанными в его книге «Апокалипсис». Пророк Даниил провидит, что антихрист будет жестоким, гордым и богохульным правителем, явным врагом Божиим, называющим себя самим богом. Он начнет гонение на Церковь и будет вести войну «со святыми». Царствование его будет непродолжительное время и закончится бесславной гибелью. Во время власти антихриста будет великая скорь у людей, которая прекратится восстанием «спящих в прахе» и судом «Ветхого днями».

Большинство образов из книги Даниила составляют параллель с многими сюжетами последней книги Библии Апокалипсиса, повествующего о последних судьбах мира. Это роднит ветхозаветное пророчество с новозаветным и обе книги дополняют друг друга и позволяют раскрыть содержащийся в них глубочайший духовный смысл Божественных откровений.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М., Изд. МП. 1990. — 1376 с.
2. Библейская энциклопедия. М., изд. «Центурион», 1991. Т. 1. — 496 с.
3. Большая Энциклопедия. Под ред. С. Н. Южакова. СПб, 1902. Т. I. — 800 с.
4. Дьяченко Г., протоиерей. Полный церковно-славянский словарь. М.: Издательство Московской Патриархии, 1993. — 1120 с.
5. Евсевий Памфил. Церковная история. М.: Издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1993. — 448 с.
6. Иоанн Дамаскин, преп. Точное изложение православной веры. М. — Ростов-на-Дону: Братство святителя Алексия, «Приазовский край», 1992. — 446 с.
7. Лопухин А. П. Библейская история ветхого завета. Монреаль, 1986. — 402 с.
8. Макарий (Булгаков), митрополит. Православно-догматическое богословие. СПб., 1883. Т. I. — 784 с.
9. Толковая Библия, или комментарии на все книги св. писания Ветхого и Нового Завета. СПб.: Издание преемников А. П. Лопухина, 1908. Т. 5–548 с.
10. Толковая Библия, или комментарии на все книги св. писания Ветхого и Нового Завета. СПб.: Издание преемников А. П. Лопухина, 1910. Т. 7. — 446 с.

## REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. M., Izd. MP. 1990. — 1376 s. (In Russian).
2. Bibleyskaya entsiklopediya. M., izd. «Tsenturion», 1991. T. 1. — 496 s. (In Russian).
3. Bol'shaya Entsiklopediya. Pod red. S. N. Yuzhakova. SPb, 1902. T. I. — 800 s. (In Russian).
4. D'yachenko G., protoiyerey. Polnyy tserkovno-slavyanskiy slovar'. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii, 1993. — 1120 s. (In Russian).
5. Yevseviy Pamfil. Tserkovnaya istoriya. M.: Izdatel'stvo Spaso-Preobrazhenskogo Valaamskogo monastyrya, 1993. — 448 s. (In Russian).
6. Ioann Damaskin, prep. Tochnoye izlozheniye pravoslavnoy very. M. — Rostov-na-Donu: Bratstvo svyatitelya Aleksiya, «Priazovskiy kray», 1992. — 446 s. (In Russian).
7. Lopukhin A. P. Bibleyskaya istoriya vetkhogo zaveta. Monreal', 1986. — 402 s. (In Russian).
8. Makariy (Bulgakov), mitropolit. Pravoslavno-dogmaticheskoye bogosloviye. SPb., 1883. T. I. — 784 s. (In Russian).
9. Tolkovaya Bibliya, ili kommentarii na vse knigi sv. pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. SPb.: Izdaniye preymnikov A. P. Lopukhina, 1908. T. 5–548 s. (In Russian).
10. Tolkovaya Bibliya, ili kommentarii na vse knigi sv. pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. SPb.: Izdaniye preymnikov A. P. Lopukhina, 1910. T. 7. — 446 s. (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 11.11.2022; одобрена после рецензирования: 21.12.2022; принята к публикации 25.01.2023.*

*The article was submitted 11.11.2022; approved after reviewing: 21.12.2022; accepted for publication 25.01.2023.*

## БИБЛЕИСТИКА

Научная статья  
УДК 221+225  
DOI: 10.24412/2309–5164–2023–2–21–31

# СМЕРТЬ И ПОГРЕБЕНИЕ В СВЯЩЕННОМ ПИСАНИИ ВЕТХОГО И НОВОГО ЗАВЕТА

Сергей Петрович Бахтин,  
Костромская духовная семинария, г. Кострома, Россия,  
s.p.bakhtin@mail.ru  
ORCID: 0009-0008-3876-9380

**Аннотация.** В настоящей статье рассмотрено значение заупокойных молитв для христианской традиции сквозь призму Священного Писания Ветхого и Нового Завета, обращено внимание на библейское учение о смерти.

Вопросы о смерти, о посмертном бытии человека, о «загробном мире» относятся к так называемым «вечным вопросам», то есть таким вопросам, которыми человек неизбежно задается, в процессе формирования своего мировоззрения. Это те вопросы, на которые не ответит никакая естественная наука, они относятся к области метафизики.

Для религиозного мировоззрения вопросы о смерти человека и о посмертном бытии относятся к основополагающим, к общеобязательным истинам религии, без которых религии не существует. В христианском мировоззрении можно зафиксировать некую сдержанность в ответах на данные метафизические вопросы. В частности эти вопросы во многом остаются без ответа, ведь загробное бытие человека — область сокрытого до времени; по словам апостола Павла, — «Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу; теперь знаю я отчасти, а тогда познаю, подобно как я познаю» (1 Кор. 13: 12). И в том же послании к Коринфянам: «...не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его»



*Диакон Сергей Бахтин,  
магистр богословия,  
преподаватель  
Костромской духовной  
семинарии*

*Deacon Sergiy Bakhtin,  
Master of Theology,  
teacher at Kostroma  
Theological Seminary*

(1 Кор. 2: 9). Несмотря на эту гадательность, христианское учение предлагает ответы на эти вопросы, дает человеку все необходимое для спасения, для формирования целостного мировоззрения.

**Ключевые слова:** смерть, погребение, Священное Писание, Ветхий Завет, Новый завет, заупокойное богослужение

**Для цитирования:** Бахтин С. П., диакон. Смерть и погребение в Священном Писании Ветхого и Нового Завета // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 21–31 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-21-31>

## BIBLICAL STUDIES

Scientific article

# DEATH AND BURIAL IN THE HOLY SCRIPTURES OF THE OLD AND NEW TESTAMENTS

Sergey Petrovich Bakhtin,  
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,  
[s.p.bakhtin@mail.ru](mailto:s.p.bakhtin@mail.ru)  
ORCID: 0009-0008-3876-9380

---

**Annotation.** This article examines the significance of funeral prayers for the Christian tradition through the prism of the Holy Scriptures of the Old and New Testaments, paying attention to the biblical teaching about death.

In general, questions about death, about the posthumous existence of a person, about the "afterlife" belong to the so-called "eternal questions" that a person inevitably asks in the process of forming his worldview. These are the questions that no natural science can answer, they belong to the field of metaphysics.

For the religious worldview, questions about the death of a person and about posthumous existence belong to the fundamental, universally binding truths of religion, without which religion does not exist. In the Christian worldview, it is possible to fix a certain restraint in the answers to these metaphysical questions. In particular, these questions remain largely unanswered, because the afterlife of man is a region hidden until time, according to the Apostle Paul, "For now we see through a glass, darkly; but then face to face: now I know in part; but then shall I know even as also I am known." (1 Corinthians 13:12). And in the same epistle to the Corinthians: "What no eye has seen, what no ear has heard, and what no human mind has conceived the things God has prepared for those who love Him" (1 Cor. 2:9). Despite this divination, Christian teaching offers answers to these questions, gives a person everything necessary for salvation, for the formation of a holistic worldview.

**Keywords:** death, burial, Holy Scripture, Old Testament, New Testament, funeral service

**For citation:** Bakhtin S. P., deacon. Death and burial in the Holy Scriptures of the Old and New Testaments // Ipatievsky vestnik. 2023. № . 2. P. 21–31 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-21-31>

## Введение

**В** СВЯЩЕННОМ Писании Ветхого и Нового Завета смерть понимается как зло, как результат первичного грехопадения, в связи с которым человек потерял свое совершенство<sup>1</sup>. Бог создал человека для жизни, от создания мира уготовил ему Свое Царство. Человек же, нарушив заповедь послушания, полностью принял последствия своего свободного волеизъявления. Бог насадил древо познания добра и зла в Эдеме и предупредил: «*в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь*» (Быт. 2: 17); эти слова исполнились, и смерть вступила в свои права.

Однако понимание того, что смерть не есть окончательное уничтожение личности, утвердилось уже в Ветхом Завете. Ветхозаветные представления о смерти можно кратко представить следующим образом.

Смерть появилась как онтологическая данность после грехопадения, однако *понятие* о ней, по справедливому замечанию священника Апполона Темномерова, «должно было возникнуть в душе первого человека еще до грехопадения, когда Господь, вводя его в рай, дал заповедь не вкушать от древа познания добра и зла»<sup>2</sup>. Кроме того, понятие это (то есть понимание, что такое смерть) *развивалось*, откровение о смерти и ее смысле *постепенно* преподавалось человечеству — так действует домостроительство Божие.

## Смерть и погребение в Ветхом Завете

**С**МЕРТЬ мыслится в Ветхом Завете как смерть всего человека, в рамках *Смонистических* представлений о мире и человеке. То есть таких представлений, которые основаны на убеждении в единстве мира и единстве человеческого существа. Нет мира, разделенного надвое (мир чувственный и мир сверхчувственный), и человек также мыслится как цельное существо (нет разделения на тело как материальную составляющую и душу как нематериальную, духовную субстанцию). Этот взгляд характерен для Священного Писания в целом. Дуалистическая картина мира была утверждена в христианском богословии позднее, во многом в связи с влиянием греческой философской мысли (а именно платонизма), где дуалистические воззрения на мир и человека и развивались<sup>3</sup>.

Смерть есть возвращение в прах земли, из которого человек был создан: «*... в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах возвратишься*» (Быт 3: 19). Согласно ветхозаветным представлениям, умерший отправлялся в шеол (эквивалент — ад или «айд»). Шеол есть царство *мертвых*, а не живых, «преисподняя» (См.: Быт. 37: 35; Ис. 14: 9–12; Иез. 32: 17–32 и др.).

<sup>1</sup> Если выражаться точнее, то человек утратил условное совершенство, он был сотворен совершенствующимся, имеющим потенциал для дальнейшего усовершенствования. Абсолютным совершенством обладает только Бог.

<sup>2</sup> Темномеров А., свящ. Учение Священного Писания о смерти, загробной жизни и воскресении из мертвых. Догматико-эзегетическое исследование. СПб. 1899. С. 23.

<sup>3</sup> См.: Ианнуарий (Ивлиев), архим. Человек в Священном Писании (эзегетический подход) // Холизм и здоровье. 2014. № 2(10). С. 5.



Преисподняя — это подземное царство (Числ. 16: 29–33). В преисподней прекращается возможность богообщения:

- *«Ибо не преисподняя славит Тебя, не смерть восхваляет Тебя, не нисшедшие в могилу уповают на истину Твою. Живой, только живой прославит Тебя, как я ныне: отец возвестит детям истину Твою»* (Ис. 38: 18–19).
- *«Что пользы в крови моей, когда я сойду в могилу? будет ли прах славить Тебя? будет ли возвещать истину Твою?»* (Пс. 29: 10).
- *«Разве над мертвыми Ты сотворишь чудо? Разве мертвые встанут и будут славить Тебя? или во гробе будет возвещаемая милость Твоя, и истина Твоя — в месте тления? разве во мраке познают чудеса Твои, и в земле забвения — правду Твою?»* (Пс. 87: 11–13).

Однако такие пессимистические представления о смерти уравниваются в Священном Писании Ветхого Завета оптимистической верой в воскресение.

Вера в воскресение мертвых появляется не сразу; с богословской точки зрения это можно также объяснить постепенностью откровения, особенностью Домостроительства Божия.

У пророка Даниила мы читаем о возможности воскресения: *«И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной, другие на вечное поругание и посрамление»* (Дан. 12: 2). Самое яркое и живописное описание грядущего воскресения — в книге пророка Иезекииля, в главе 37 (этот текст читается в преддверии Пасхи Христовой, на утрени Великой Субботы).

Понимание смерти как «ступеньки» к воскресению, как момента радостной встречи с Богом в загробном мире, то есть такие переживания ее, каковые были свойственны первохристианскому сознанию, в Ветхом Завете отсутствуют<sup>1</sup>. Смерть мыслится как враг, как зло, как неизбежная и горестная участь каждого человека. «Не только обыкновенные люди, но даже и такие праведники, как Моисей и Давид, видят в смерти, хотя и неизбежное, но в высшей степени нежелательное явление. Ранняя смерть рассматривается в законе Моисеевом, как наказание Божие, постигающее нечестивых, за исполнение же закона обещается долготеление»<sup>2</sup>, — отмечает свящ. А. Темномеров.

*Похороны в Ветхом Завете.* В Священном Писании можно отметить несколько особенностей, связанных с похоронами умершего.

Во-первых, можно заметить волнения, переживания в связи с похоронами — некая боязнь остаться не погребенным, причем место погребения играет существенную роль: *«И пришло время Израилю умереть, и призвал он сына своего Иосифа и сказал ему: если я нашел благоволение в очах твоих, положи руку твою под стегно мое и клянись, что ты окажешь мне милость и правду, не похоронишь меня в Египте, дабы мне лечь с отцами моими; вынесешь меня из Египта и похоронишь меня в их гробнице. Иосиф сказал: сделаю по слову тво-*

<sup>1</sup> При этом отметим, что и в Новом Завете не все так однозначно. Апостол Павел решительно называл смерть врагом: *«последний враг истребится — смерть»* (Кор. 15:26). С другой стороны: *«для меня жизнь — Христос, и смерть — приобретение. Если же жизнь во плоти доставляет плод моему делу, то не знаю, что избрать. Влечет меня то и другое: имею желание разрешиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше»* (Флп. 1:21–23).

<sup>2</sup> Темномеров А., свящ. Учение Священного Писания о смерти, загробной жизни и воскресении из мертвых. Догматико-экзегетическое исследование. СПб. 1899. С. 29.

ему» (Быт 47: 29–30). Иаков также заповедует: «...я прилагаюсь к народу моему; похороните меня с отцами моими в пещере, которая на поле Ефрона Хеттеянина, в пещере, которая на поле Махпела, что пред Мамре, в земле Ханаанской, которую [пещеру] купил Авраам с полем у Ефрона Хеттеянина в собственность для погребения» (Быт 49:29–30).

Место для погребения в Ветхом Завете — это пещера. Можно вспомнить библейский рассказ о том, как Авраам приобрел пещеру Махпела для погребения (см.: Быт. 23). Поэтому гробница в виде пещеры наиболее характерна для Ветхозаветной традиции. Это могла быть естественная или искусственная пещера недалеко от города. Трупы умерших помещались на каменные выступы в погребальной пещере. Чтобы освободить место для новых захоронений, кости складывали вдоль стен или перемещали в боковые камеры. Таким образом, пещера могла стать или семейной усыпальницей или братской могилой. Люди с достатком имели возможность быть упокоенными в семейной могиле.

Дело погребения умерших почиталось как благочестивое и богоугодное. Так, например, Товия перечисляет погребение убитых царем Сеннахеримом в контексте других добрых поступков «Во дни Енемессара я делал много благодеяний братьям моим: алчушим давал хлеб мой, нагим одежды мои и, если кого из племени моего видел умершим и выброшенным за стену Ниневиш, погребал его. Тайно погребал я и тех, которых убивал царь Сеннахирим, когда, обращенный в бегство, возвратился из Иудеи. А он многих умертвил в ярости своей. И отыскивал царь трупы, но их не находили». (Тов. 1: 16–18).

Нельзя обойти вниманием также и ветхозаветное восприятие смерти в контексте учения о ритуальной чистоте. Согласно книге Чисел, которая посвящена ритуальной, культовой стороне жизни еврейского народа, «кто прикоснется к мертвому телу какого-либо человека, нечист будет семь дней» (Числ. 19: 11). Вся 19 глава примечательна, так как именно в ней регламентируются все подробности в связи с прикосновением к умершему.

Относительно Ветхозаветных погребальных ритуалов можно судить только косвенно. Так, в описании смерти Иакова в книге Бытие говорится, что когда умер Иаков, «Иосиф пал на лице отца своего, и плакал над ним, и целовал его. И повелел Иосиф слугам своим — врачам, бальзамировать отца его; и врачи набальзамировали Израиля. И исполнилось ему сорок дней, ибо столько дней употребляется на бальзамирование, и оплакивали его Египтяне семьдесят дней» (Быт. 50: 1–3).

То, что Иосиф плакал над своим отцом и целовал его, можно расценить как общечеловеческое проявление горя от утраты близкого человека. В то время как Г. И. Шиманский трактует этот стих как указание на ритуалы, совершаемые при смерти близкого: «Иудеи закрывали глаза умершему и лобызали его труп (Быт. 50, 1)»<sup>1</sup>. Оплакивание, с другой стороны, можно понимать не только как проявления естественных человеческих чувств, но и ритуалистически, ведь известно, что на похороны нанимали специальных плакальщиц. Таким образом, оплакивание умершего можно понимать, как обрядовое, ритуальное действие.

<sup>1</sup> Шиманский Г. И. Литургия: таинства и обряды. М. 2004. С. 80.

Как представления о смерти (богословские идеи, связанные со смертью человека — вера в воскресение, бессмертие души, и т.д.) развивались постепенно, так и обряды, связанные со смертью и похоронами, появляются не сразу.

То, что мы сейчас называем гробом, представляло собой не что иное, как носилки. Умершего несли в пещеру для захоронения на носилках, и люди могли шествовать вслед траурной процессии. (См.: 2 Цар. 3: 31). Из Священного Писания Нового Завета мы узнаем некоторые подробности погребения.

## Смерть и погребение в Новом Завете

**П**ОНИМАНИЕ смерти в контексте Священного Писания Нового Завета двойственно. С одной стороны, смерть по-прежнему (в духе ветхозаветных представлений) мыслится как «враг», как зло. С другой стороны — радость от осознания победы жизни над смертью, совершенной Христом, отодвигает на второй план пессимистические представления о смерти.

Христос совершил «революцию» в восприятии жизни, утвердил понимание преходящего характера смерти, ее несущественности для последователя Христова. Об этом пишет прот. Александр Шмеман: «Что же провозглашает эта Благая Весть? Во-первых, в жизни, учении, распятии, смерти и воскресении Иисуса Христа, воплотившегося Сына Божия, смерть раскрывается как «враг», как тление, вошедшее в Богом сотворенный мир и превратившее его в долину смерти. «Последний же враг истребится — смерть» (1 Кор 15:26). [...] Во-вторых, Евангелие утверждает, что смерть — плод греха. [...] Таким образом, смерть необходимо уничтожить, истребить как духовную реальность разрыва человека с Богом. Отсюда — Евангелие, Благая Весть: Иисус Христос уничтожил смерть, поправ ее собственной смертью. [...] И наконец, Евангелие утверждает, что с воскресением Иисуса Христа новая жизнь — жизнь, в которой нет места смерти, дается тем, кто верит в Него, кто соединен с Ним [в таинствах Церкви]<sup>1</sup>.

Второстепенный характер смерти, утверждавшийся учением Иисуса Христа, можно заметить, обратившись к некоторым показательным примерам из Нового Завета.

1. Воскрешение Лазаря. Когда Иисус идет воскресить умершего Лазаря, он показывает своим ученикам смерть как нечто несущественное через именование ее *сном*. Кстати сказать, в христианской традиции это метафора смерти (как сна) прочно утвердилась (успение, усопшие — сон, уснувшие). «Сказав это, говорит им потом: Лазарь, друг наш, уснул; но Я иду разбудить его. Ученики Его сказали: Господи! если уснул, то выздоровеет. Иисус говорил о смерти его, а они думали, что Он говорит о сне обыкновенном. Тогда Иисус сказал им прямо: Лазарь умер» (Ин. 11: 11–14). Это утверждение несущественности смерти, фактически ее упразднения, продолжается в ответе Христа Марфе: «Я есмь воскресение и жизнь; верующий в Меня, если и умрет, оживет. И всякий, живущий и верующий в Меня, не умрет вовек» (Ин. 11: 25).

2. Пренебрежительное, ироничное отношение к погребению проскальзывает в словах Иисуса: «предоставь мертвым погребать своих мертвецов» (Лк. 9: 16; Мф. 8:22). Конечно, можно по-разному интерпретировать эти загадочные

<sup>1</sup> Шмеман А., прот. Литургия смерти. М. 2013. С. 48–50.

слова Христа. Но в первую очередь следует обратиться к контексту: «А другому сказал: *следуй за Мною. Тот сказал: Господи! позволь мне прежде пойти и похоронить отца моего. Но Иисус сказал ему: предоставь мертвым погребать своих мертвецов, а ты иди, благовествуй Царствие Божие. Еще другой сказал: я пойду за Тобою, Господи! но прежде позволь мне проститься с домашними моими. Но Иисус сказал ему: никто, возложивший руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадежен для Царствия Божия» (Лк. 9: 59–62). Ничто не важно, по сравнению с тем, чтобы следовать за Христом. По сравнению с благовествованием Евангелия даже такое, казалось бы, важное дело, как похоронить с почествами своего отца, оказывается второстепенным.*

3. Утверждение понимания смерти как сна («Приходит в дом начальника синагоги и видит смятение и плачущих и вопиющих громко. И, войдя, говорит им: что смущаетесь и плачете? девица не умерла, но спит. И смеялись над Ним». Мк. 5: 38–40). Сон — это временное, преходящее состояние, человек имеет каждодневный опыт сна. Никто в здравом уме не боится, не страшится сна, воспринимая его как естественное состояние. Точно также не стоит бояться смерти («Когда Он еще говорил сие, приходят от начальника синагоги и говорят: дочь твоя умерла; что еще утруждаешь Учителя? Но Иисус, услышав сии слова, тотчас говорит начальнику синагоги: не бойся, только веруй» Мк. 5: 35–36). Метафора сна показывает также еще один очень важный смысл: человек знает, что после сна следует пробуждение, после пробуждения жизнь продолжится, сон предстает лишь как временное приостановление течения жизни. Точно также смерть не есть окончательное разрушение человека, личности, жизнь продолжится в новом состоянии. Метафора сна содержит указание на учение о воскресении.

4. Смерть духовная куда страшнее смерти телесной, даже насильственной смерти. «Не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить» (Мф. 10: 28); «ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее, а кто потеряет душу свою ради Меня, тот обретет ее» (Мф. 16: 25) — Смерть за Христа есть благо, умерев за Христа, человек приобретает жизнь (душа = жизнь). В то время как стремление сохранить себе жизнь в условиях гонений, из-за страха смерти, может привести к духовной смерти человека.

*Экскурс: метафора «сна».*

Как понимать метафору «сна», которая очень часто употребляется в церковной традиции, когда речь идет о смерти? Конечно, как и всякая метафора, она условна. Однако, в христианской традиции существовали такие учения, в которых состояние усопших («спящих») описывалось как состояние, в котором они (как это и бывает со спящим человеком) не могут сознательно воспринимать что-либо, находятся в состоянии бесчувствия. «Идея, согласно которой душа после смерти входит в некое летаргическое состояние, в некий сон, в котором она пребывает бездейственной до самого воскресения, получила развитие на Востоке у некоторых маргинальных богословов в основном сирийского происхождения, несторианской принадлежности»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Ларше Жан-Клод. Жизнь после смерти согласно Православной Традиции. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2017. С. 190.

Метафора сна воспринималась буквально: как состояние бессознательное, состояние «выключенности» из активной жизни. Таких представлений придерживался Мартин Лютер и анабаптисты<sup>1</sup>. Это возникшее в III веке и возродившееся в Средневековье учение (его последователи именуются *психопанихиты*) всегда встречало критику. В III веке против него выступали Ориген и Тертуллиан, а в XVI — Жан Кальвин, написавший специальный трактат «de Psychopanichia»; «поскольку человек и после смерти остается образом Божиим, то и все качества человека как образа Божия должны сохраняться и после его смерти: это относится к его разумности, сознательности, свободе, и т.д. Понятно, что с этой точки зрения учение о бессознательном, бесчувственном состоянии души после смерти абсолютно неверно»<sup>2</sup>.

Богослужебная традиция Православной Церкви также показывает нам, что эта концепция безосновательна. Она и не могла зародиться в среде «традиционного» христианства, потому что еще на заре христианства стало развиваться совершенно противоположное учение о взаимном общении живых с усопшими. В эпитафиях катакомб, в возвышенных заупокойных гимнах св. Ефрема Сирина наиболее ярко выражены представления о том, что мертвые не пребывают в бессознательном состоянии и, таким образом, совершенно нас не слышат, но, напротив, могут молиться о нас пред Богом и слышать наши к ним обращения.

Концепция психопанихитов, таким образом, может быть подвергнута критике не только путем обращения к святоотеческим высказываниям (свт. Иоанна Златоуста, св. Иустина Философа, прп. Иоанна Кассиана Римлянина, прп. Никиты Стифата, и др.<sup>3</sup>), но и через обращение к литургической традиции Церкви. Понимание смерти как сна, как мы уже отмечали, это метафора, которая только и показывает нам, что как после сна следует пробуждение, так и после смерти человека ожидает продолжение жизни, метафора сна содержит указание на учение о воскресении.

Конечно, все перечисленные нами выше положения взаимосвязаны, они выражают одну главную идею — Христос принес жизнь, и жизнь с избытком («Я пришел для того, чтобы имели жизнь и имели с избытком» — Ин. 10:10), поэтому смерть уже не является чем-то, о чем стоит беспокоиться или чего следует бояться, она второстепенна для христианина.

Раннехристианские похороны отражали это возведенное Христом превосходство жизни над смертью, эту идею второстепенности смерти. Конечно, похороны никуда не исчезли, но отношение к ним поменялось. «Поистине то, что поражает человека, изучающего раннехристианское богослужение, а особенно — раннехристианские похороны, — это *отсутствие* какого бы то ни было интереса или какой бы то ни было озабоченности по отношению как к физической или биологической смерти», — пишет прот. Александр Шмеман, — «Конечно, христиане хоронили своих умерших. Более того, изучая

<sup>1</sup> Там же, С. 190–191.

<sup>2</sup> Зенько Ю. М. Основы христианской антропологии и психологии. СПб.: Речь, 2007. С. 191–192.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Ларше Жан-Клод. Жизнь после смерти согласно Православной Традиции. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2017. С. 191–192.

то, как они их хоронили, мы узнаем, что делали они это в полном соответствии с похоронной традицией, принятой в обществе, в котором они жили, будь то еврейское или греко-римское общество. Похоже, они не стремились создавать собственные, специфически христианские похоронные обряды. Никакой «апостольской комиссии» по христианским похоронам! Никакого развития собственной похоронной практики»<sup>1</sup>!

Как происходили похороны во времена Иисуса Христа? Какие молитвы звучали во время прощания с умершим? На основании текста Нового Завета мы можем только косвенно судить об этих вопросах. Причем если относительно погребальных обычаев (погребальной обрядности) мы можем узнать хоть какие-то сведения, то относительно заупокойных молитв текст Новозаветного Писания нам не дает никакой информации.

1. Омовение. *«В Иоптии находилась одна ученица, именем Тавифа, что значит: «серна»; она была исполнена добрых дел и творила много милостынь. Случилось в те дни, что она занемогла и умерла. Ее омыли и положили в горнице»* (Деян. 9: 36–37).

2. Обвитие пеленами. Иосиф Аримафейский обвил тело Спасителя плащаницей (полотном) — Мф. 27: 59. Воскресший Лазарь выходит из гроба в погребальных пеленах: *«И вышел умерший, обвитый по рукам и ногам погребальными пеленами, и лице его обвязано было платком. Иисус говорит им: развяжите его, пусть идет»* (Ин. 11: 44).

3. Использование благовонных масел. *«Пришел также и Никодим, — приходивший прежде к Иисусу ночью, — и принес состав из смирны и алая, литр около ста. Итак они взяли тело Иисуса и обвили его пеленами с благовониями, как обыкновенно погребают Иудеи»* (Ин. 19: 39–40).

4. Плакальщицы, свирельщики. Под этим понятием традиционно имеют в виду женщин, служение которых заключалось в том, чтобы провожать мертвых с плачем. На Востоке укоренился «институт» плакальщиц. Еще в Ветхом Завете было в употреблении специальное обозначение для женщин-плакальщиц: *«Ибо отходит человек в вечный дом свой, и готовы окружить его по улице плакальщицы»* (Еккл. 12:5). Плакальщиц имеет в виду евангелист Марк, описывая исцеление дочери Иаира: *«Приходит в дом начальника синагоги и видит смятение и плачущих и вопиющих громко»* (Мк. 5:38). В Новом Завете есть упоминания и свирельщиков, например, в том же сюжете исцеления дочери Иаира, рассказанном евангелистом Матфеем: *«И когда пришел Иисус в дом начальника и увидел свирельщиков и народ в смятении»* (Мф. 9:23). Присутствие на похоронах свирельщиков — также традиционный обычай того времени. Вот что говорится в Талмуде: *«Муж обязан похоронить свою умершую жену и устроить причитания по ней и траур по обычаям всех стран. И потому даже самый бедный из израильтян не допустит, чтобы это было меньше двух флейт и одной плакальщицы; но если он богат, пусть все будет сделано в меру его возможностей и положения»*<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Шмеман А., прот. Литургия смерти. М. 2013. С. 51–52.

<sup>2</sup> Баркли У. Комментарий на Евангелие от Матфея [Электронный ресурс]. — URL: <https://bibleteka.com/barclay/40/9/>

5. Похоронная процессия. «Провожала» умершего к месту погребения похоронная процессия, множество народа следовало за гробом (носилками с телом умершего). Пример из Евангелия: *«Когда же Он приблизился к городским воротам, тут выносили умершего, единственного сына у матери, а она была вдова; и много народа шло с нею из города»* (Лк. 7:12).

### Выводы

Смерть рассматривалась в Ветхом и Новом Заветах с одной стороны, как зло, как враг, как глубочайшее несчастье (как на личном уровне, так и для всего человечества). С другой стороны, в связи с учением о воскресении мертвых пессимизм, вызванный смертью, был уравновешен надеждой на грядущую новую жизнь. Идея второстепенности, неважности смерти в особенности проявляла себя в учении Иисуса Христа.

Относительно ритуальной стороны похорон из Священного Писания известно немного. Можно отметить, что похороны воспринимались как важное дело, считалось «проклятием» не удостоится погребения. В то же время в сознании ветхозаветного человека похороны воспринимались как нечто «нечистое», «скверное», законы о ритуальной чистоте фиксировали такие представления. Похороны представляли собой комплекс ритуалов и обычаев, таких как: омовение умерших, обвитие пеленами, умащение благовонными маслами. На похоронах обязательно присутствовали «профессиональные» плакальщицы, свирельщики. Похоронная процессия представляла собой многочисленное шествие людей за гробом (носилками) умершего.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М. 2006.
2. Темномеров А., свящ. Учение Священного Писания о смерти, загробной жизни и воскресении из мертвых. Догматико-экзегетическое исследование. СПб.: 1899. — 338 с.
3. Ианнуарий (Ивлиев), архим. Человек в Священном Писании (экзегетический подход) // Холизм и здоровье. 2014. № 2(10). С. 4–9.
4. Шиманский Г. И. Литургия: таинства и обряды. М. 2004. — 351 с.
5. Шмеман А., прот. Литургия смерти. М. 2013. — 174 с.
6. Ларше Жан-Клод. Жизнь после смерти согласно Православной Традиции. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2017. — 398 с.
7. Зенько Ю. М. Основы христианской антропологии и психологии. СПб.: Речь, 2007. — 907 с.
8. Баркли У. Комментарий на Евангелие от Матфея [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://bible-teka.com/barclay/40/9/>

### REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. M. 2006. (In Russian).

2. Temnomerov A., svyashch. Ucheniye Svyashchennogo Pisaniya o smerti, zagrobnoy zhizni i voskresenii iz mertvykh. Dogmatiko-ekzegeticheskoye issledovaniye. SPb. 1899. — 338 s. (In Russian).
3. Iannuariy (Ivliyev), arkhim. Chelovek v Svyashchennom Pisanii (ekzegeticheskiy podkhod) // Kholizm i zdorov'ye. 2014. № 2(10). S. 4–9. (In Russian).
4. Shimanskiy G. I. Liturgika: tainstva i obryady. M. 2004. — 351 s. (In Russian).
5. Shmeman A., prot. Liturgiya smerti. M. 2013. — 174 s. (In Russian).
6. Larshe Zhan-Klod. Zhizn' posle smerti soglasno Pravoslavnoy Traditsii. M.: Izd-vo Sretenskogo monastyrya, 2017. — 398 s. (In Russian).
7. Zen'ko YU. M. Osnovy khristianskoy antropologii i psikhologii. SPb.: Rech', 2007. — 907 s. (In Russian).
8. Barkli U. Kommentariy na Yevangeliye ot Matfeya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://bible-teka.com/barclay/40/9/> (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 11.11.2022; одобрена после рецензирования: 21.12.2022; принята к публикации 25.01.2023.*

*The article was submitted 11.11.2022; approved after reviewing: 21.12.2022; accepted for publication 25.01.2023.*



## БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 22(09)

DOI: 10.24412/2309-5164-2023-2-32-59

# БУКВАЛЬНЫЙ ШЕСТОДНЕВ ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ: К ВОПРОСУ ОБ ОБРАЗЕ СОТВОРЕНИЯ МИРА И ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ ПРАВОСЛАВНОГО ДОГМАТИЧЕСКОГО БОГОСЛОВИЯ

Евгений Геннадьевич Веселов,  
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,  
ev23@yandex.ru  
ORCID:0000-0001-5141-1879



*Священник Евгений  
Веселов, кандидат  
богословия, кандидат  
юридических наук, преподаватель  
Костромской  
духовной семинарии*

*Priest Evgeny Veselov,  
PhD of Theology, PhD  
of Legal sciences,  
teacher at Kostroma  
Theological Seminary*

**Аннотация.** В статье рассмотрены богословские и патрологические аспекты православного учения о сотворении мира. Святые отцы видели в образе со-творения большую догматическую значимость и согласовывали первые главы книги Бытия в первую очередь не с доводами разума и опыта, а с представлением о всемогуществе Божиим, Его премудрости и благодати. Поэтому для свт. Василия Великого и других проанализированных в статье святых отцов каждый акт творения был мгновенным, но все они в совокупности совершились в течение шести суток. В свою очередь, эволюционное прочтение книги Бытия искажает образ действия всех Лиц Троицы при сотворении мира, а также проявления при этом свойств всемогущества, премудрости и благодати Божией. Разрушает оно и общепринятую у святых отцов связь между первым миром (до грехопадения Адама) и обновленным миром после Второго пришествия Христа. Отрицание буквального сотворения Богом Адама и Евы ведет к разрушению единства всего человеческого рода, ниспровержению церковных догматов о первородном грехе, Воплощении и Искуплении.

**Ключевые слова:** Шестоднев, православный эволюционизм, теория эволюции, сотворение мира, происхождение мира, сотворение человека, всемогущество Божие, Премудрость Божия, благодать Божия, Промысл Божий

*Для цитирования:* Веселов Е. Г., священник. Буквальный Шестоднев или эволюция: к вопросу об образе сотворения мира и человека в системе православного догматического богословия // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 32–59 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-32-59>

## THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

# THE LITERAL SIXTH DAY OR EVOLUTION: ON THE QUESTION OF THE IMAGE OF THE CREATION OF THE WORLD AND MAN IN THE SYSTEM OF ORTHODOX DOGMATIC THEOLOGY

Evgeny Gennadievich Veselov  
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,  
[ev23@yandex.ru](mailto:ev23@yandex.ru)  
ORCID:0000-0001-5141-1879

**Abstract.** The article examines the theological and patrological aspects of the Orthodox doctrine of the creation of the world. The Holy Fathers saw in the image of the co-creation a great dogmatic significance and coordinated the first chapters of the book of Genesis primarily not with the arguments of reason and experience, but with the idea of the omnipotence of God, His wisdom and goodness. Therefore, for svy. St. Basil the Great and the other holy fathers analyzed in the article, each act of creation was instantaneous, but all of them together took place within six days. In turn, the evolutionary reading of the Book of Genesis distorts the way of action of all Persons of the Trinity at the creation of the world, as well as the manifestation of the properties of omnipotence, wisdom and goodness of God. It also destroys the connection generally accepted by the holy fathers between the first world (before Adam's fall) and the renewed world after the Second Coming of Christ. The denial of the literal creation of Adam and Eve by God leads to the destruction of the unity of the entire human race, the overthrow of church dogmas about original sin, Incarnation and Redemption.

**Keywords:** Shestodnev, Orthodox evolutionism, theory of evolution, creation of the world, origin of the world, creation of man, omnipotence of God, Wisdom of God, goodness of God, Providence of God

**For citation:** Veselov E.G, priest. The Literal Sixth Day or Evolution: on the Question of the Image of the Creation of the World and man in the System of Orthodox Dogmatic theology // Ipatievsky vestnik. 2023. № 2. P. 32–59 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-32-59>

## Постановка проблемы

**В** ХРИСТИАНСКОЙ древности не было каких-то споров относительно образа происхождения мира. В доникейский период традиционное учение Церкви о творении видимого мира из ничего за шесть обычных суток выражено, например, в «Послании к Автолику» свт. Феофила Антиохийского. В ви-

зантийский период наиболее известным защитником этого мнения стал свт. Василий Великий. Его «Беседы на Шестоднев», которые были, по утверждению протопресв. Иоанна Мейендорфа, «стандартным и наиболее авторитетным текстом о происхождении, устройстве и развитии мира»<sup>1</sup>. Это учение, по свидетельству свт. Григория Нисского, является общим мнением, т.е. учением Церкви, с которым нужно согласовывать другие толкования<sup>2</sup>. Поэтому оно прямо или косвенно легло в основу многих других аналогичных сочинений, в том числе ставшего общепринятым на западе «Шестоднева» свт. Амвросия Медиоланского<sup>3</sup>.

Однако в наше время образ сотворения мира и человека стал предметом серьезных богословских и апологетических дискуссий. Под влиянием идей дарвинизма и сциентизма начиная с XIX в. некоторые богословы стали доказывать возможность эволюционного прочтения книги Бытия. Предполагалось при этом, что данная концепция непротиворечиво вписывается в общее богословское учение Церкви.

Данная статья ставит своей целью выяснить, какое из этих двух прочтений — буквальное или эволюционное — лучше соответствует вере Церкви. Поскольку работа посвящена вопросу богословия и патрологии, она не касается проблематики естественных наук. При изложении святоотеческих взглядов мы будем преимущественно опираться на «Беседы на Шестоднев» свт. Василия Великого<sup>4</sup>, хотя постараемся учесть палитру мнений и других святых отцов.

## Общие принципы толкования Шестоднева в древней Церкви

Для древнейших церковных толкователей в частности свв. Феофила Антиохийского и Василия Великого, сотворение мира выступает важным предметом вероучения, открывающим людям всемогущество и премудрость Творца в Его творении. Совершенство Творца становится очевидным через в целом буквальное понимание событий Моисеева Шестоднева<sup>5</sup>. При этом антропоморфные выражения (в частности, что Бог Сам говорит и Своими руками творит Адама из земли) толкуются святителями богоприлично, т.е. аллегорически. Кроме

<sup>1</sup> Мейендорф И., протопресв. Византийское богословие. Исторические тенденции и доктринальные темы [Электронный ресурс] // URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Mejendorf/vizantijskoe-bogoslovie-istoricheskie-tendentsii-i-doktrinalnye-temy/2](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Mejendorf/vizantijskoe-bogoslovie-istoricheskie-tendentsii-i-doktrinalnye-temy/2) (Дата обращения: 15.12.2022).

<sup>2</sup> Свт. Григорий пишет так: «Пусть будет засвидетельствовано, что не предложим учений противных тому, что о миробытии любомудрствовал святой Василий, хотя бы слово наше, по какой-либо последовательности мыслей, пришло и к иному истолкованию. Напротив того, Василию да удерживает за собою верх, уступая первенство одному богодухновенному завету; а наше да предлагается читателям, как ученическое в каком-либо училище упражнение, от которого никому никакого не произойдет вреда, если и найдется в сказанном нечто несогласное с общим мнением» (Григорий Нисский, свт. О Шестодневе. Слово защитительное брату Петру // Его же. Творения. Ч. 1. М., 1861. С. 8).

<sup>3</sup> Амвросий, свт., еп. Медиоланский // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 2. С. 124.

<sup>4</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М.: Сибирская благовозвонница, 2012.

<sup>5</sup> Ср.: «В пятый день созданы животные из воды и чрез их также открывается многообразная премудрость Божия. Ибо кто может исчислить их множество и разнообразие родов?» (Феофил Антиохийский, свт. Послание к Автолику, 16 // Сочинения древних христианских апологетов. СПб., 1999. С. 152).

того, последовательное рассмотрение сотворенного мира является для них поводом для различных назидательных аналогий, а отчасти возводит читателя и к созерцанию будущего обновления этого мира. Как видно, в церковной древности при созерцании Шестоднева использовались разные экзегетические методы.

Кроме того, в своих сочинениях святые отцы отчасти опирались на современную им науку, причем иногда воспроизводили ошибки античных естествоиспытателей, что особенно известно по «Беседам на Шестоднев» свт. Василия Великого. Однако никогда эти ошибки не лежат в основе догматических утверждений. Напротив, обычно они служат цели доказать нравоучительный вывод, но иногда (хотя и крайне редко) подтвердить известное из Писания утверждение, противоречащее житейскому опыту. Скажем, свт. Василий объяснял возможность первоначального появления из земли животных тем, что и сейчас сами собой появляются кузнечики, мыши, жабы и угри<sup>1</sup>. Вместе с тем, если убрать из текста беседы это ложное доказательство, то само догматическое утверждение о том, что земля по слову Божию извела из себя животных, останется неизменным. Решающим его основанием являются Писание и вера Церкви, которую свт. Василий видел в буквальном понимании Шестоднева. Поэтому естественна научные исследования для него представляют предметами пустыми и бесполезными, делом «объюродевшей мудрости». После перечисления разных гипотез он советует, «оставив все это, не доискиваться и того, на чем земля основана», и «положить пределы своей мысли»<sup>2</sup>. Отсюда повествование Моисея является для великого святителя непосредственным и совершенным откровением Божиим, которое тот «слышал от Бога» и изложил в целях спасения поучаемых<sup>3</sup>.

## **Возможность эволюционного прочтения святоотеческого Предания**

Церковь с самого начала считала сотворенный мир результатом действия всемогущего и премудрого Творца. Поэтому множество святых отцов, буквально толкуя Шестоднев, тем самым просто исключают эволюционное его понимание. Однако они редко прямо критикуют идею эволюционного развития мира, поскольку в древности эта идея почти не звучала и тем самым не представляла серьезного вызова церковной вере.

Ситуация радикально изменилась после Дарвина, который дал решающий толчок для идеи биологической эволюции<sup>4</sup>, подтверждением которой он считал палеонтологическую летопись. Тем самым теория эволюции претендовала

<sup>1</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 9, 2 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 420.

<sup>2</sup> Там же, 1, 9 // Там же. С. 332.

<sup>3</sup> Там же, 1, 1 // Там же. С. 321.

<sup>4</sup> В определении эволюции мы будем следовать самим эволюционистам. Например, прот. О. Мумриков понимает под эволюцией «объективно происходящие изменения любых форм материи во времени, ведущие к повышению качественного уровня и степени организации объектов» (Мумриков О., иер. Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Учебное пособие для духовных учебных заведений. Сергиев Посад — М., 2013. С. 210).

на новое описание событий, уже изображенных в Библии как акт сотворения мира всемогущим Творцом, и помимо узко научного, она приобрела и богословское звучание. Это вызвало активную реакцию в православной среде. О ней высказались, причем единогласно отрицательно, множество святых отцов, начиная со второй половины XIX в.: свв. Феофан Затворник, Иоанн Кронштадтский, Амвросий Оптинский, Паисий Святогорец, Иустин (Попович), Макарий (Невский), Нектарий Пентапольский и др. Особое внимание привлекла идея происхождения человека от обезьяны, названная прп. Варсонофием Оптинским за оправдание борьбы сильных против слабых «звериной философией». Поэтому некоторые святые авторы (в частности, свв. Владимир Киевский, Иларион Верейский, Лука Крымский, Николай Сербский) полемизируют лишь с этой идеей, не касаясь прочих положений теории эволюции как самоочевидных<sup>1</sup>. Даже догматические руководства в дореволюционный период, в том числе и написанные святыми авторами (свв. Филаретом Черниговским и Сильвестром (Малеванским)), отдельно критикуют концепцию длительной эволюции<sup>2</sup>. Все они единодушно отрицательно отнеслись к дарвинизму и тем теоретическим положениям, на которых он основан: длительной биологической эволюции, межвидовым изменениям, происхождению человека от животных и т.д.

Более того, некоторым из новомучеников и исповедников российских критика дарвинизма вменялась на следствии и суде как элемент обвинения. Если бы они считали этот вопрос маловажным для спасения, ничто не мешало бы им заявить об этом. Однако на допросах новомученики подтверждали веру Церкви в буквальное понимание Шестоднева<sup>3</sup>.

## Современные подходы в вопросе сотворения мира

В постсоветский период взгляды авторитетных богословов на этот вопрос радикально изменилась. Так, в отвергнутом на Архиерейском соборе 2017 г. проекте нового общецерковного катехизиса при объяснении образа происхождения мира и человека была безальтернативно представлена доктрина теистической эволюции и даже не было упомянуто буквальное понимание Шестоднева<sup>4</sup>. В катехизисе, изданном на основе этого проекта от имени Синодальной библейской и богословской комиссии, вновь излагается теистиче-

<sup>1</sup> Соответствующие цитаты см. в: Святоотеческое понимание Шестоднева. Святые отцы о творении мира [Электронный ресурс] // URL: <http://hexameron.cerkov.ru/svyatyte-otcy-o-tvorenii-mira/> (Дата обращения: 23.12.2022), а также в: Серафим (Роуз), иером. Православный взгляд на эволюцию // Его же. Приношение православного американца. М, 2008.

<sup>2</sup> Филарет, архиеп. Черниговский. Православное догматическое богословие. Чернигов, 1865. С. 216–223 и др.; Сильвестр (Малеванский), архим. Опыт православного догматического богословия (с историческим изложением догматов). СПб., 2008. Т. 3. С. 103–140. См. также соответствующие разделы у митр. Макария (Булгакова) (т. 1, с. 422–426) и прот. Николая Малиновского (т. 2, с. 88–93).

<sup>3</sup> В частности, это прпмч. Варлаам (Никольский), сщмчч. Николай (Покровский) и Павел (Андреев), прпisp. Гавриил (Игошкин). См.: Максимов Ю. Новомученики российские и Дарвин [Электронный ресурс] // URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Georgij\\_Maksimov/novomucheniki-rossijskie-i-darvin/](https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Maksimov/novomucheniki-rossijskie-i-darvin/) (Дата обращения: 23.11.2022).

<sup>4</sup> Катехизис Русской Православной Церкви. Проект [Электронный ресурс] // URL: [http://theolcom.ru/images/2017/КатехизисСВБК\\_Проект.pdf](http://theolcom.ru/images/2017/КатехизисСВБК_Проект.pdf) (Дата обращения: 23.11.2022). С. 39–43.

ский эволюционизм: «“Днем” называются различные по продолжительности периоды времени... “Дни творения” — это последовательные этапы создания Богом мира видимого и невидимого... “Седьмой день” — это время бытия сотворенного мира после того, как Бог завершил дело творения»<sup>1</sup>.

Именно эта богословская концепция излагается сейчас и в наиболее авторитетных учебных пособиях.

Например, вышедший в издательстве Общецерковной аспирантуры и докторантуры под двумя церковными грифами учебник иер. С. Кривовичева «Православие и естественные науки» излагает все общепринятые данные светской науки: эволюцию вселенной (с возрастом 13,8 млрд лет), палеонтологию и геохронологическую шкалу (с возрастом земли примерно 4,54 млрд лет), концепцию направленной эволюции (с оговоркой о нерешенной проблеме абиогенеза); кроме того, принципиально отвергаются построения младоземельного креационизма<sup>2</sup>. Автор полностью солидаризуется с эволюционистской интерпретацией научных данных и в разделе о попытках их богословского осмысления замечает, что «ни один из проанализированных вариантов не закреплен в сознании Церкви догматически как не имеющий прямого отношения к вопросу о вечном спасении при безусловном признании догмата о грехопадении прародителей». При этом он утверждает, что научные открытия «более согласуются с вариантами “альтеризма” и православного эволюционизма», и вновь отрицает научность «креационизма», скептически относясь к теории разумного замысла<sup>3</sup>. Вместе с тем, при описании происхождения человека иер. Сергей Кривовичев полагает согласованной с мыслью отцов идею «о физической природе человека как следствии эволюционного процесса». Поэтому, излагая концепцию эволюции человека от обезьяноподобных предков, он настаивает на понимании ее «исключительно в ключе происхождения и эволюции его материально-психической природы»<sup>4</sup>.

В свою очередь, прот. Олег Мумриков в своем учебном пособии, изданном в Московской духовной академии также с двумя церковными грифами, справедливо отмечает радикальное противоречие между происхождением человека от обезьяны с догматическим учением Церкви о бессмертии первозданного Адама (Карф. 123), первоначальном грехе (Карф. 124) и Искуплении. Не находя возможности примирить это богословское учение с научными данными, о. Олег ищет пути решения проблемы в принятом многими святыми отцами аллегорическом понимании данных Адаму кожаных риз<sup>5</sup>. Наряду с этим, он принимает общепринятые в науке подходы в отношении космогенеза, биологической эволюции и геохронологической шкалы, соглашается с выводами естествознания

<sup>1</sup> Основы православного вероучения: Учебное пособие / Под общ. ред. митр. Волоколамского Илариона. М., 2020. С. 90–93.

<sup>2</sup> Кривовичев С., иер. Православие и естественные науки: Учебник бакалавра теологии. М., 2022. С. 189, 301, 348, 357–359.

<sup>3</sup> Там же. С. 363–367.

<sup>4</sup> Там же. С. 391.

<sup>5</sup> Мумриков О., иер. Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Учебное пособие для духовных учебных заведений. Сергиев Посад — М., 2013. С. 465–469.

«об эволюционном родстве с приматами», а также решительно критикует концепцию младоземельного креационизма<sup>1</sup>.

Наконец, нередко вопрос происхождения мира и человека объявляется не имеющим принципиального богословского значения. Так, кроме уже упомянутого мнения иер. С. Кривовичева, такую позицию излагает в своем известном пособии «Путь разума в поисках истины» проф. А. И. Осипов<sup>2</sup>. Аналогично и в учебном пособии «Догматическое богословие» прот. Олег Давыденков подробно пишет о сотворении мира из ничего, но ни слова не говорит о шести днях творения и их продолжительности; без комментария излагая повествование о сотворении Адама Богом из земной персти, прот. Олег лишь отвергает буквальное происхождение Евы из ребра Адама<sup>3</sup>.

Поэтому важно выявить не только веру Церкви относительно образа сотворения мира, но и ее догматическую значимость<sup>4</sup>.

### **Догматическая значимость образа сотворения мира**

Согласно ап. Павлу, не опытом и исследованием, а верою познаём, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое (Евр. 11:3). Итак, знание о происхождении мира достигается преимущественно верой, за которой следуют разум и опыт.

Поэтому весь образ сотворения мира для свт. Василия Великого столь важен, что он в начале первой же беседы на Шестоднев задает вопросы: «Какой слух будет достоин величия повествуемого? С каким приуготовлением надобно приступать душе к слышанию о таких предметах?» Для эволюционистов происхождение мира становится известным через правильный анализ добытых эмпирических данных. Поэтому они и не стремятся построить безупречно точную картину сотворения мира в целом, но могут дать ее в согласии с нынешним этапом развития науки<sup>5</sup>. Однако свт. Василий отвечает иначе: «Ей (душе. — иер. Е.В.) должно быть чистой от плотских страстей, не омраченной житейскими заботами, трудолюбивой, взыскательной, вникающей во все, из чего только можно приобрести понятие о Боге, достойное Бога»<sup>6</sup>. Итак, согласно свт. Василию, правильное понимание сотворения мира достигается не через научное исследование этого мира в нынешнем падшем его состоянии. Залогом такого пони-

<sup>1</sup> Там же. С. 300–303, 467, 468.

<sup>2</sup> «Конечно, признание Бога Творца не исключает эволюционного развития мира при условии, что Бог является его движущей силой. И некоторые святые отцы допускали такую мысль» (и далее цитируются свв. Григорий Нисский, Серафим Саровский, Феофан Затворник и блж. Августин). При этом хронология творения (буквально или в течение длительных периодов) «не имеет никакого сотериологического значения». См.: Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М., 2010. С. 434–438.

<sup>3</sup> Давыденков О., прот. Догматическое богословие: Учебное пособие. М., 2013. С. 269–270, 278.

<sup>4</sup> Отчасти этой теме посвящена весьма содержательная книга: Буфеев К., прот. Православное учение о Сотворении и теория эволюции. М., 2014.

<sup>5</sup> Ср.: «Более корректно говорить о возможности построения естественнонаучных моделей прочтения первых глав книги Бытия, адекватных для данного этапа развития науки» (Мумриков О., иер. Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Учебное пособие для духовных учебных заведений. Сергиев Посад — М., 2013. С. 305).

<sup>6</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 1, 1 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 319.

мания является чистой душой, свободной от плотских страстей, которая способна из наблюдения сотворенного мира вывести правильное понятие о Боге Творце и Промыслителе, точно соответствующее Писанию и неизменной вере Церкви.

Итак, перед нами две принципиально различные методологии познания происхождения сущего: светская наука и богословское созерцание.

Противоречие Писания опыту или науке свт. Василий Великий всегда решает в пользу веры Церкви. Так, применительно ко второму дню творения он упоминает, что эллинские мудрецы «с геометрической неизбежностью» отрицают возможность второго неба и даже осмеивают это. Не вступая с ними в научное рассуждение, свт. Василий пишет: «А мы столько далеки от мысли не верить второму небу, что взыскуем и третьего неба, видеть которое удостоен был блаженный Павел (2 Кор. 12:2)»<sup>1</sup>. Опытное исследование основ этого мира для него менее важно в сравнении с верой Церкви<sup>2</sup>. Более того, он прямо противопоставляет данное Богом Моисею откровение о сотворении мира и «начала мирской мудрости», которые надо отвергнуть при исследовании состава мира<sup>3</sup>.

Предметом веры, а не опыта считают сотворение мира и другие святые отцы, в частности прпп. Ефрем Сирий и Иоанн Дамаскин<sup>4</sup>.

## **Изменяемость законов природы в процессе сотворения мира (против эволюционного принципа униформизма)**

Независимость святых отцов в догматических вопросах от житейского опыта еще более усугубляется их мнением, что сами законы природы творились вместе с миром. Так, в книге Бытия сказано, что лишь в третий день вода получила повеление собраться в одно место (Быт. 1:9), хотя и до этого она должна была бы стечь вниз. Можно сказать, что в этот момент на воду начинает действовать сила гравитации. Объясняя этот текст, свт. Василий Великий требует от христиан доверять не опыту, а Откровению Божию: «Тебе особенно известны стали движения воды после повеления Владыки. Теперь она везде растекается, непостоянна, по природе стремится в покатые и вогнутые места, но какую силу имела она прежде, нежели, вследствие сего повеления, произошло в ней такое стремление к движению, сего сам ты не знаешь и не мог слышать от какого-либо очевидца. Рассуди же, что глагол Божий творит самое естество, и повеление, данное тогда твари, определило порядок сотворенного и на последующее время»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Там же, 3, 3 // Там же. С. 352.

<sup>2</sup> Поэтому он замечает о христианской вере в множественность небес (кстати, противоречащей и современной космологии): «Философствовавшие о небе согласились бы лучше лишиться языка, нежели признать сие истинным. Ибо они предполагают, что небо одно, и что нет естества, из которого могло бы произойти второе, третье, и так далее, небо, потому что вся сущность небесного тела как они думают, издержана на составление одного неба» (Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 3, 3 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 351).

<sup>3</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 6, 1 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 384.

<sup>4</sup> Ефрем Сирий, прп. Толкование на первую книгу, то есть на книгу Бытия // Его же. Творения. Т. 6. М., 2014. С. 180, 183; Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры, 10, 24 // Его же. Источник истины. М., 2002. С. 204.

<sup>5</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 4, 2 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 364–365.



Следовательно, для свт. Василия в принципе невозможно полное познание происхождения мира исходя из его нынешнего состояния.

Свт. Григорий Богослов в согласии с книгой Бытия утверждает, что первоначальный свет был «не заключенный в теле и в солнце, а потом уже данный солнцу освещать всю Вселенную». В этом, по его мнению, проявилось всемогущество и творческая сила Божия: «Чтобы сделать еще большее чудо, осуществил здесь форму прежде вещества (ибо форма солнца — свет), а потом уже присовокупляет вещество, создав око дня, то есть солнце»<sup>1</sup>. В этом вопросе с ним полностью согласны свв. Василий Великий, Иоанн Златоуст, Иоанн Дамаскин.

Поэтому свт. Василий излагает общий критерий соотношения науки и веры: «Простота веры да будет крепче доказательств от разума»<sup>2</sup>.

Итак, Писание и святые отцы явно опровергают принцип униформизма (актуализма), лежащий в основе современной космологии и эволюционной биологии. Последовательная реализация этого подхода в богословии должна привести к признанию категорической невозможности постижения чудесного процесса сотворения научным путем, т.е. преимущественно через анализ следов творения в нашем падшем мире.

### **Святоотеческое согласование Шестоднева и всемогущества Божия, предполагающего мгновенность творения**

В действительности перед святыми отцами стояла дилемма гораздо важнее эволюционной: они стремились согласовать Шестоднев не с эмпирическими данными, заведомо уступающими в значимости Откровению, а с идеей всемогущества Божия, которое не имело для себя каких-то препятствий и поэтому должно было бы реализоваться во мгновенном творении.

В Предании это противоречие разрешается двумя способами. Наиболее общепринятый из них демонстрирует свт. Василий Великий. Он утверждает, что «действие творения мгновенно и не подлежит времени», хотя все акты творения заключены в шесть дней<sup>3</sup>.

Иной подход демонстрируют свт. Григорий Нисский и некоторые другие авторы. В целом признавая буквальность Шестоднева, свт. Григорий доказывает всемогущество Божие тем, что в потенции сотворение мира было мгновенным, но по установленному Богом порядку развернулось за шесть дней. Однако, дабы не показалось, что тем самым отрицается Моисеево откровение, Нисский святы-

<sup>1</sup> Григорий Богослов, свт. Слово 44 на неделю новую, на весну и в память мученика Маманта, 4 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2010. С. 554.

<sup>2</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 1, 10 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 333.

<sup>3</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 1, 6 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 327. Ср. также его слова о творении растений: «По сему глаголу сгустились кустарники, выбежали из земли все деревья, обыкновенно достигающие чрезвычайной высоты, — ели, кедры, кипарисы, сосны. Все мелкие деревья сделались вдруг ветвистыми и густыми; явились употребляемые для венков растения — розы, мирты и лавры. Ничего этого прежде не было на земле, и все в одно мгновение времени пришло в бытие, с принадлежащим каждому свойством, самыми явными разностями отличное от растений инородных, и узнаваемое по свойственному для каждого признаку» (Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 5, 6 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 377).

тель наряду с умозрениями о вложенной Богом «художественной и премудрой силе каждого из творимых существ»<sup>1</sup> признает именно ту последовательность событий, которая буквально излагается в книге Бытия: «По приведении в бытие неба и земли свет, чтобы стать светом, ожидал Божия повеления»; из первоначального единого света к четвертому дню появляются солнце, луна и звезды; твари сотворены по роду, так что «не быть быком не значит быть конем; напротив того в каждом из них естество соблюдает само себя»<sup>2</sup>.

Итак, святые отцы настаивают на том, что толкование текста Священного Писания должно быть обусловлено общим церковным учением, а не производом толкователя и тем более аргументами внешних наук.

## Действие всех Лиц Троицы и проявление свойств Божиих при сотворении мира

В творении по-разному являют Себя миру все три Лица Святой Троицы. Отец изволяет сотворить мир, Сын творит, Святой Дух усовершенствует творение, и Он же носитися над водами, «приуговляя водное естество к рождению живых тварей», как объясняет свт. Василий<sup>3</sup>. В свою очередь, слова *Сотворим человека* (Быт. 1:26) означают, «что Отец сотворил через Сына, а Сын создал по велению Отца; чтобы ты прославил Отца в Сыне и Сына — в Святом Духе»<sup>4</sup>. Хорошо суммирует учение свт. Василия Великого А. Д. Беляев: «Бог Отец творит идеи вещей; Сын овеществляет эти идеи в тех формах и в том содержании, которые имеет каждая вещь; Дух Святой вдыхает в эти формы, наполненные содержанием, жизнь. Сын дает бытие вещам, Дух творит жизнь. Таким образом Дух Святой продолжает творчество Сына не только в том, что поддерживает и усовершенствует жизнь всего, что получило бытие чрез Сына, но Он и создает эту жизнь в самом начале бытия мира. Он поистине есть Дух животворящий»<sup>5</sup>.

При эволюции, однако, теряется участие Святого Духа в творении живых существ. Ему незачем оживотворять воды, потому что они не произведут из себя рыб и пресмыкающихся. Тем более нелепо оживотворять всю полноту вод, если речь идет о абиогенезе в одном конкретном месте.

Говоря о естественном пути богопознания, свт. Иоанн Златоуст восклицает о сотворенном мире: «Видел ты величие? Подивись могуществу Создавшего. Видел красоту? Изумись премудрости Украсившего. Это же объясняя, и пророк сказал: *небеса поведают славу Божию* (Пс. 18:1). Как, скажи мне, поведают? Голоса они не имеют, уст не получили, языка у них нет: как же поведают? Самим видом. Когда увидишь красоту, величие, высоту, положение, вид, столь долговременное существование, — то, как бы слыша голос и научаемый видом, ты

<sup>1</sup> Григорий Нисский, свт. О Шестодневе. Слово защитительное брату Петру // Его же. Творения. Ч. 1. М., 1861. С. 62.

<sup>2</sup> Там же. С. 6, 36, 70.

<sup>3</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 2, 6 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 344–345.

<sup>4</sup> Василий Великий, свт. Беседа первая о сотворении человека «по образу...», 2, 4 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 432.

<sup>5</sup> Беляев А. Д. Любовь Божественная. Опыт раскрытия главнейших христианских догматов из начала любви божественной. М., 1884. С. 179.

поклоняешься Создавшему столь прекрасное и чудное тело»<sup>1</sup>. Поэтому, признавая Бога существом цельным, в каждом акте Его сотворения мы должны видеть всецелое Его действие, отражающее, пусть и в разной степени, все Его свойство.

Так, **всемогущий** Бог не имеет препятствий для сотворения и поэтому творит мгновенно и одним только Словом. Вначале Он творит мир из ничего, а потом вкладывает в этот мир силу продолжать творение, доведя его до совершенства.

**Всеведущий** Бог творит мир безошибочно и без «тупиковых ветвей». Кроме того, всеведущий Бог знал, как правильно изложить учение о сотворении мира, чтобы для оно было безошибочным ориентиром для верных.

**Всеблаженный** Бог сразу, а не через миллиарды лет дарует Адаму совершенство и делает его участником Своего блаженства.

**Любящий** Бог создает сразу идеальные условия для человека.

**Справедливый** Бог, создав Адама совершенным и послушным Себе, в ответ подчиняет ему всю вселенную.

**Святой** Бог творит мир без греха и смерти.

**Истинный** Бог приводит к Адаму, как Сам сказал (Быт. 2:19), действительно всех животных, а не только оставшихся к моменту появления человека на земле после всех предшествовавших катастроф.

Рассмотрим некоторые из этих свойств подробнее.

### Всемогущество Божие

Всемогущий Бог не затрудняется законами природы и творит мир из ничего и сразу. Каждый акт творения, по свт. Василию, был мгновенным и чудесным, причем это должно было служить духовному совершенствованию человека: «Одно сотворено на службу человекам, а другое для того, чтобы он созерцал чуда творения, иное же для нас страшно, чтобы вразумлять нашу нерадивость»<sup>2</sup>.

Эволюция снимает эту чудесность. Учитывая длительность эволюции и наличие в ней тупиковых ветвей и различных катастроф, Бог здесь как бы уподобляется ученому в лаборатории, достигающему блестящих результатов после различных экспериментов.

Писание обнаруживает всемогущество в словах Божиих *да будет... да произведет...* Свт. Василий Великий, характеризуя сотворение рыб, пишет: «Глас повеления краток, или лучше сказать, это не глас, а только мановение и устремление воли; но мысль, заключающаяся в повелении, столько же многообъемлюща, сколько есть различий и сходств у рыб, которых всех описать подробно то же значит, что и счесть морские волны или попытаться ладонью вымерять воду в море»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Иоанн Златоуст, свт. Беседы о статуях, 9, 2 // Его же. Полное собрание сочинений. М., 2017. Т. 2. С. 127.

<sup>2</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 7, 6 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 406. Ср. также беседу 3, 1 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 349. О чудесном характере творения говорят и другие отцы: свт. Григорий Нисский (Опровержение мнений Аполлинурия, 26); Иоанн Златоуст (Беседы о статуях, 10:2–5), Григорий Палама (гомилия 14, на Благовещении), Николай Сербский («Наука чудес», 17), и т.д.

<sup>3</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 7, 1 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 400.

Чтобы яснее понять действие всемогущества Божия в сотворении мира, можно сравнить его с чудесами Христовыми. В них Господь действует не постепенно, а быстро, иногда прямо мгновенно. Веры именно в такое всемогущество Он требует и от нас: *если будете иметь веру и не усомнитесь, не только сделаете то, что сделано со смоковницею, но если и горе сей скажете: поднимись и ввергнись в море, — будет; и все, чего ни попросите в молитве с верою, получите* (Мф. 21:21–22). Эти слова стали иллюстрацией проклятия смоковницы, которая еще вчера зеленела, а теперь *тотчас засохла* (ст. 19). Ясно, что при нормальном («эволюционном») развитии событий дерево должно было бы заболеть и потом постепенно высыхать. Всемогущество Божие, однако, проявило себя сразу.

Так же совершаются и другие чудеса Христовы: немедленно. Господь говорит — и тотчас встают сын Наинской вдовы и дочь Иаира, выходит Лазарь из гробницы, исцеляется дочь хананейки, бесы переходят из гадаринского бесноватого во свиней и бросаются в море, прозревают иерихонские слепцы, и т.д. Всякий раз это проявление силы Божией, которая не сдерживается никакими природными ограничениями. Как говорит прп. Андрей Критский, «Бог идеже хочет, побеждает естества чин, творит бо елика хочет»<sup>1</sup>. Мы верим, что при совершении необходимых священнодействий сразу, а не в течение какого-то длительного промежутка времени освящается и предлагается Хлеб божественной Евхаристии.

Кажется, единственный раз в Евангелии Господь исцеляет поэтапно лишь слепца из Вифсаиды, которому *вначале плюнул на глаза, затем возложил руки, и тот увидел проходящих людей, как деревья, а уже потом ясно* (Мк. 8:22–25). Но это не рудимент эволюции, а следствие маловерия самого слепца и приведших его. Как объясняет блж. Феофилакт Болгарский, «Господь не вдруг дает ему прозреть, а постепенно, как человеку, имеющему веру не всецелую, ибо по мере веры даются и исцеления»<sup>2</sup>. По мере веры просящего, но не по мере всемогущества Божия, которое неизменяемо, как и Сам Бог (Мал. 3:6). Не имея никакого внешнего препятствия, эта непреодолимая сила Божества непосредственно должна была явить себя при сотворении мира.

Особое место среди новозаветных чудес занимает исцеление слепорожденного (Ин. 9), у которого глаз не было вовсе (т.е. их нельзя было восстановить, а надо было создать заново). В этом чуде Господь дарует ему зрение не одним лишь словом, а посредством земли, из которой образовал состав глаз. Изъясняя это чудо, свт. Фотий Константинопольский убедительно настаивает на творении Адама из земли как параллели с исцелением слепорожденного: «Творец обновил глаза слепого, употребив брение, чтобы привести к несомнительной вере разум недоумевающих, как первый человек был создан из праха, поскольку нет ни очевидца, ни свидетеля такого творения. Ведь сотворение самой драгоценной части человеческого тела, совершенное на виду у всех, дает великую

<sup>1</sup> Великий канон. Творение святого Андрея Критского, Иерусалимского. В понедельник первой седмицы Великого поста. Песнь четвертая, тропарь на «и ныне» // Триодь Постная. М., 2002. Л. 91.

<sup>2</sup> Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Святое Евангелие. В 2-х тт. Т. 1. Толкования на Евангелия от Матфея и Марка. М., 2021. С. 423.

силу и опору для того, чтобы не сомневаться и не разрываться на недоуменные мнения также и относительно остального тела, при создании которого никакого зрителя не присутствовало. Ибо тот, кто видит самое лучшее и драгоценное, что есть у нас, как творение и сущность, произведенную из праха, разве не признает по неопровержимому суждению, что и прочие органы произошли от того же вещества и силы?.. Бог, ныне пребывающий в человеческом облике и превративший прах в естество глаза, есть Тот же, Кто некогда созидал человека из праха вместе с Отцом»<sup>1</sup>. В согласии с ним учат и другие святые отцы (свв. Ириней Лионский, Кирилл Александрийский, Епифаний Кипрский, Филарет Московский, блж. Феофилакт Болгарский и др.)<sup>2</sup>.

Как видно, для всех этих отцов вопрос сотворения Адама из земли личным действием Бога носит не абстрактно-теоретический характер, а является догматом веры, неразрывно связанным с Воплощением Сына Божия и явленным Им при этом всемогуществом.

Для всемогущего Бога грехопадение человека не меняет радикально первоначальную идею творения, поскольку она все равно реализуется в вечности, через соответствие первозданного рая и Небесного Иерусалима.

Наконец, по всемогуществу Бог сохранил в Церкви правильное (безошибочное) понимание сотворения мира, поэтому даже в наше рационалистическое время и вопреки влиянию секулярного мира весьма многие чада Церкви верно понимают Моисеево сказание.

## Премудрость Божия

Премудрость Божия при сотворении мира сделала взаимозависимыми все его части, так что они как бы взаимно настраиваются, помогая появлению друг друга. В самом деле, вначале творятся небо и земля. Затем земля производит из себя в третий и шестой дни растения и животных. В третий день воды собираются в одно собрание, из которого в пятый день рождаются птицы и рыбы. Хотя естество света творится в первый день, в четвертый оно собирается в солнце и другие небесные тела, чтобы вечно освещать как уже произведенные из земли растения, так и лишь имеющие явиться из земли и воды живые существа. Наконец, вода собирается во второй день под твердь и над твердь, а еще она выходит в виде пара из земли для орошения растений (Быт. 2:6).

<sup>1</sup> Фотий Константинопольский, свт. Амфилохий. Тракта́т 3. Почему Владыка исцелил глаза слепого, воспользовавшись брением (Ин. 9:6–7), а не иным способом? // Его же. Избранные трактаты из «Амфилохий» / Пер., сост., вступ. ст. Д. Е. Афиногенова. М., 2002. С. 19.

<sup>2</sup> Кроме уже упомянутых, это свт. Ириней Лионский (Против ересей, 5.16.1 // Его же. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб., 2010. С. 487–488), свт. Кирилл Александрийский (Толкование на Евангелие от Иоанна, кн. 6, гл. 1 // Его же. Толкование на Евангелие от Иоанна: в 2-х тт. М., 2011. Т. 1. С. 906), прп. Ефрем Сирий (Песнопения на Рождество Христова, 11 // Его же. Творения. М.: Типография М. Н. Лаврова и Ко, 1882. Ч. 5. С. 138), свт. Епифаний Кипрский (Панарий, ересь 57 (77), гл. 18 // Его же. Творения. М., 1882. Ч. 5. С. 201), свт. Филарет Московский (Слово по освящении устроенного при Московской Глазной больнице храма Христа Спасителя, отверзающего очи слепому [Электронный ресурс] // URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Filaret\\_Moskovskij/slova-i-rechi/200](https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/slova-i-rechi/200) (Дата обращения: 23.12.2022).), блж. Феофилакт Болгарский (Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Святое Евангелие: В 2-х тт. Т. 2. Толкования на Евангелия от Луки и Иоанна. М., 2021. С. 676) и целый ряд других святых отцов.

Но ничего этого нет при эволюции, поскольку в ней неживая материя не направляет биологическое развитие мира.

В Писании и Предании Премудрый Бог творит мир сразу совершенным (*добро зело*), поскольку Он уже обдумал его до сотворения в Своих логосах. Совершенство сотворенного мира с необходимостью требует неизменной преемственности тварей (*по роду*).

По Своей Премудрости и Адама Бог творит сразу разумным, а не постепенно приходящим в разум.

По этой же Премудрости Бог дал Моисею совершенное знание о сотворении мира и правильное (безошибочное) слово для его выражения.

Согласно свт. Василию Великому, премудрое устройство мира преимущественно требует человека как зрителя этой божественной премудрости. «Сей мир, — учит святой отец, — есть главным образом училище и место образования душ человеческих, а потом и вообще местопребывание для всего подлежащего рождению и разрушению»<sup>1</sup>. Конечно, при длительной эволюции мир большую часть своего бытия не был ни училищем, ни местом образования душ человеческих.

Красота, упорядоченность и целесообразность нашего мира с первых времен христианства считалась доказательством разумности и Премудрости его Творца. В конце I в. муж апостольский св. Климент Римский настаивает на необходимости хранить послушание старшим в Церкви, а обосновывает это ссылкой на удивительную гармонию и порядок в мире. Он видит порядок в движении солнца и звезд, в плодоношении земли, границах моря и смене времен года и в том, что «малейшие животные мирно и согласно составляют сожительства между собою»<sup>2</sup>. Не нужно быть ученым, чтобы знать о бурях на море и жестокости в животном мире. Знали это и древние. Поэтому для римского епископа речь шла именно о принципиальной гармонии в мире, навечно утвержденной повелением Творца, свидетельствующей о Нем и дающей образец нашего бытия в Церкви Христовой.

Идея гармонии однажды сотворенного мира противоречит представлению о его несовершенстве и постоянном прогрессе. Отрицание стройности в вечно прогрессирующей природе логически приводит многих эволюционистов к идее прогресса в Церкви и во взаимоотношениях ее с Богом. Так, теорию эволюции признают Католическая церковь и подавляющее большинство протестантских деноминаций. Обратной стороной этого стала чрезвычайная открытость к изменениям: одних только католиков-харизматов в мире насчитывается более 160 млн<sup>3</sup>, а у протестантов, помимо этого, происходит даже непрерывная реформа организационного устройства и морали, вплоть до введения женского епископата и прочих вещей, о которых стыдно и говорить.

<sup>1</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 1, 5 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 325.

<sup>2</sup> Климент Римский, сщмч. Первое послание к коринфянам, 20 // Писания мужей апостольских. М., 2008. С. 148–149.

<sup>3</sup> Catholic Charismatic Renewal [Электронный ресурс] // URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Catholic\\_Charmismatic\\_Renewal#Today](https://en.wikipedia.org/wiki/Catholic_Charmismatic_Renewal#Today) (Дата обращения: 08.12.2022).

## Благодать Божия

Богословы прославляют великую любовь Божию к созданным Им творениям, даже в ущерб Его собственной славе. Излагая общецерковное учение об этом, свт. Сильвестр (Малеванский) замечает, что Бог «их самих хочет сделать, насколько это возможно для их конечной природы, участниками этого блаженства. Это-то неизреченная любовь, по изображению Откровения, подвинула Бога создать мир с разумно-нравственными существами, способными любить Его и находить в Нем для Себя блаженство»<sup>1</sup>. Поэтому, объясняет свт. Василий Великий, этот мир есть «училище разумных душ, в котором преподается им боговедение и чрез видимое и чувственное руководствует ум к созерцанию невидимого»<sup>2</sup>. Несмотря на первоначальное совершенство Адама, он должен был преуспевать в любви к Богу и исполнении Его заповеди, что всемерно укрепило бы его волю и сделало бы его еще ближе к Богу.

Многие святые отцы, в частности свв. Василий Великий, Григорий Нисский и Максим Исповедник, называют человека малым миром (микрокосмом) как стоящего на границе двух миров — чувственного и умопостигаемого. Развивая эту мысль, прп. Максим Исповедник находит в сотворенном мире пять разделений: тварной и нетварной природы, чувственной и умопостигаемой, земли и неба, рая и прочей земли, наконец, мужского и женского пола в человеке. Адам, следовательно, был призван преодолеть в себе эти разделения и привести весь чувственный и умопостигаемый мир к обожению через собственное нравственное возрастание и созерцание<sup>3</sup>. В этом учении нетрудно заметить идею нравственной эволюции имеющих все необходимые для этого условия Адама и мира, все более и более соединяющих их с Богом.

В свою очередь, биологическая эволюция предполагает изначальное несовершенство чувственного мира и длительное его развитие до нынешнего состояния, которое, однако, не является совершенным<sup>4</sup>. Эволюция как таковая, конечно, никак не связана с нравственным прогрессом. Все содержание изменений постоянно прогрессирующего мира сводится к эволюции материи, вопреки эволюции духа. Прямое перенесение эволюционных законов естественного отбора и борьбы за существование в человеческое общество в свое время привело к появлению евгеники и социал-дарвинизма с их практическими человеконенавистническими решениями. Хотя православные эволюционисты избегают таких крайних выводов, однако для них принципиально трудно объяснить идею обожения мира, который может развиваться исключительно через смерть как движущий фактор смены поколений и закрепления новых признаков в измененных родах живых существ.

<sup>1</sup> Сильвестр (Малеванский), архим. Опыт православного догматического богословия (с историческим изложением догматов). СПб., 2008. Т. 2. С. 173.

<sup>2</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 1, 6 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 327.

<sup>3</sup> Максим Исповедник, прп. О различных трудных местах у святых Дионисия и Григория, к Иоанну, 103 (41), 1 // Святые отцы и учителя Церкви. Антология. М., 2021. Т. 3. С. 323.

<sup>4</sup> В частности, биологи-эволюционисты утверждают, что сейчас сохранилось лишь около 3% всех когда-либо существовавших на земле видов живых существ (Северцов А. С. Теория эволюции: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 510600 «Биология». М., 2005. С. 3).

Итак, самоочевидная в рамках буквального Шестоднева благодать Божия теряет свое конкретное содержание в эволюции. В течение долгих миллиардов лет эта благодать не изливалась на разумных людей и не влекла их к обожению.

Иными словами, это свойство Божие требует быстрого (или прямо мгновенного) сотворения мира и человека. Напротив, длительное бытие мира без человека, способного к боговедению и восприятию любви Божией, противоречит идее божественной благодати.

Поэтому, по учению Церкви, материальный мир должен прийти в совершенное состояние не путем постепенного прогресса (это постулирует чуждая православной вере, но родственная эволюции протестантская эсхатологическая доктрина постмилленаризма), а через прямое божественное вмешательство и кардинальное обновление, которое и случится при Втором пришествии Христовом.

## Бог Творец и Промыслитель

Из Символа веры мы знаем лишь два свойства Божия в отношении этого мира: Он является Творцом и Промыслителем. Следовательно, каждый из этих признаков существенно важен в предлагаемом нам Церковью образе Бога. Искажение образа творения или промышления о мире неизбежно будет искажать и образ Самого Бога. В свою очередь, правильная вера в Бога является залогом правильного представления об образе своего спасения и взаимоотношений человека с Богом; наконец, и правильной молитвы.

Длительное сотворение мира по необходимости ставит вопрос о соотношении в Боге свойств Творца и Промыслителя. Для святых отцов Промысл Божий есть очевидное следствие сотворения Богом этого мира. Так, прп. Иоанн Дамаскин учит: «Необходимо, что Один и Тот же есть Творец сущего и Промыслитель; потому что неприлично и непоследовательно то, что один — творец сущего, а другой — промыслитель; ибо при этих условиях оба безусловно находятся в бессилии: один — творить, другой — промышлять. Поэтому Бог есть и Творец, и Промыслитель; и творческая Его сила, также и содержащая [все], и промыслительная есть блага Его воля»<sup>1</sup>. Итак, вначале Бог творит мир и населяющие его существа, а потом осуществляет Свой Промысл над ними.

Это учение очевидно основано на апостольских словах. В послании к Евреям прообразом покоя для народа Божия называется седьмой день. Поэтому апостол противопоставляет субботу и предшествовавшее творение мира: *дела Его были совершены еще в начале мира* (Евр. 4:3). Как видно, ап. Павел учит, что сотворение мира не продолжается донине и не происходило большую часть бытия мира, но было завершено в самом начале мира<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. Кн. 2, гл. 29 (43) // Его же. Источники знания. М., 2002. С. 229.

<sup>2</sup> Так же понимает это место и блж. Феофилакт Болгарский, в контексте объясняя цитату из Пс. 94:11: «Не может кто-нибудь сказать, что Давид говорит о покое субботнем. Ибо как говорит о нем, когда он был давно и когда мир с самого начала получил устройство? Ясно, что Давид говорит о каком-то другом покое. Этот покой относится к будущему, так как, очевидно, должны же кто-нибудь войти после этого» (Феофилакт Болгарский, блж. Благовестник. Толкование на Апостол. Б.м., 2006. С. 768). Евфимий Зигабен аналогично толкует это место: «Хотя уже



И наоборот, при длительном эволюционном творении, конечно, Бог должен как-то относиться к уже существующим тварям. Иными словами, эволюция в процессе сотворения требует от Бога быть одновременно и Промыслителем, что и демонстрируют православные эволюционисты<sup>1</sup>. Тем самым они необоснованно смешивают разные божественные действия.

Кроме того, согласно Православному Катехизису первое же действие Промысла Божия — сохранять бытие и силы тварей<sup>2</sup>. Однако эволюция предполагает изменчивость видов и поэтому противоречит идее поддержания бытия тварей<sup>3</sup>.

Таким образом, эволюция не только смешивает идеи творения и Промысла, но и искажает содержание Промысла, так что вместо сохранения гармоничного сотворенного мира Бог как бы становится источником его постоянных изменений и совершенствования.

### Первоначальный замысел Бога о мире и вечность

Многие святые отцы находят ряд параллелей между сотворением первоначального мира и его обновленным состоянием в вечности.

Способ сотворения света в первый день и последующего его заключения в светила в четвертый день для свт. Василия Великого предугадывает на будущее разделение свойств огня, так что в раю будет только просвещающая его сила «в наслаждение праведным», а в аду — только «мучительность жжения» для наказываемых<sup>4</sup>. Итак, отрицание сотворения солнца в четвертый день включает этот параллелизм.

По словам ап. Павла, *одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть* (Рим. 5:12), а также *тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих* (Рим. 8:20–21). Опираясь на это учение, прп. Симеон Новый Богослов объясняет первоначальное нетление твари и ее послушание нетленному Адаму, равно как и последующую тленность твари и ее противление тленному человеку, будущим обновлением мира. Еще «прежде сложения мира» Бог предопределил, «чтобы тварь оставалась в подчинении ему и, сделавшись тленною, служила тленному человеку, для которого создана, с тем, чтоб когда человек опять обновится и сделается духовным, нетленным и бессмертным, и вся тварь, подчиненная Богом человеку в работу ему,

совершены были дела Его еще в начале мира, то есть: еще тогда настал покой от дел творения» (Евфимий Зигабен. Толкование послания апостола Павла к Евреям. Тула, 1897. С. 25).

<sup>1</sup> Ср.: Мумриков О., иер. Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Учебное пособие для духовных учебных заведений. Сергиев Посад — М., 2013. С. 117, 130, 157. Что характерно, отрицание явно еретических утверждений Т. де Шардена не приводит у о. Олега Мумрикова к отрицанию его основополагающей идеи о разворачивании творческого замысла во времени от «точки Альфа» до «пункта Омега». Ясно, что фактически при этом говорится о промыслительном действии Бога (см. с. 214–217).

<sup>2</sup> Пространный христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. М., 2006. С. 40.

<sup>3</sup> См. также: Буфеев К., прот. Православное учение о Сотворении и теория эволюции. М., 2014. С. 127–132.

<sup>4</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 6, 3 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 386.

освободилась от сей работы, обновилась вместе с ним и сделалась нетленною и как бы духовною»<sup>1</sup>. Продолжая эту мысль, свт. Феофан Затворник утверждает, что вначале тварь не была подвластна изменчивости и тлению, так что «твари не следовало быть в таком состоянии». Однако «Вседержитель понужден был поставить ее в сие состояние падением главы ее — человека... Он нашел необходимым подчинить и тварь, созданную для человека, тому же, чему подпал человек произволением»<sup>2</sup>.

Как видно, изначальное нетление первоизданного мира и человека в потенции соответствуют нетлению мира и человека после Второго пришествия и всеобщего обновления. Через это реализуется вечная неизменность воли Творца в отношении мира: *Яко Той рече, и быша, Той повеле, и создашася* (Пс. 32:9). Если же мир был изначально тленным, к тому же находившимся в состоянии борьбы и постоянного совершенствования, то что же это может означать, если не непрестанные труды Творца по его постоянному улучшению из первоначального ничтожества? Следовательно, и в вечности Творец, сохраняя неизменным Свое произволение, должен продолжать совершенствовать мир и творения, что явно абсурдно.

Воскресение мертвых и обновление мира произойдут, по апостолу, *во мгновение ока* (1 Кор. 15:52), будучи актом всемогущества Божества, усовершенствующего Свое творение: *и как мы носили образ перстного, будем носить и образ небесного* (1 Кор. 15:49). Однако длительность эволюции решительно противостоит краткости обновления мира. Напротив, краткое создание мира вполне соответствует мгновенному же его воссозданию.

Православный Катехизис изъясняет через описанное в книге Бытия сотворение Адама из земли и образ воссоздания человека: «Поелику Бог из земли сотворил тело вначале, то также может рассыпавшееся в землю возобновить»<sup>3</sup>. Следовательно, происхождение человека не из земли разрушает этот параллелизм обновления в вечность.

Итак, замысел Бога о вечности согласуется с Его первоначальным замыслом о мире и человеке. Поэтому и сотворение должно было явиться сразу же и совершенным образом.

## Проблемы отрицания буквального сотворения Богом Адама и Евы

В ряду богословских проблем эволюции одно из решающих мест занимает вопрос об Адаме. Если ложно написано в книге Бытия, что его сотворил Сам Бог

<sup>1</sup> Симеон Новый Богослов, прп. Слово 45, 2 // Его же. Слова и гимны. Кн. 2. М., 2011. С. 16. Подробнее говорит об этом преподобный отец в главах 4 и 5 того же слова, например: «Вся тварь по повелению Божию имеет быть по всеобщем воскресении не такою, какою была создана — вещественною и чувственною, но имеет быть пересоздана и соделаться неким невещественным и духовным обиталищем, превышим всякого чувства» (Там же. С. 29).

<sup>2</sup> Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Римлянам (главы 1–8). М., 2006. С. 667–669. Впрочем, свт. Феофан приводит и мнение блж. Феодорита Кирского о создании твари сразу смертной в предвидении будущего падения Адама (Там же. С. 669–670).

<sup>3</sup> Пространный христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. М., 2006. С. 85.

из земли, то Господь ничем не почтил человека, мы не отличаемся от животных по своему происхождению, вопреки библейскому повествованию и согласному святоотеческому его толкованию<sup>1</sup>.

Если не было буквального Адама, то как понимать веру Церкви, что Христос — второй Адам? Для ап. Павла *первый человек — из земли, перстный; второй человек — Господь с неба* (1 Кор. 15:47). Сын Божий сошел с неба так же точно, как и Адам произошел из земли. Если мы будем отрицать или перетолковывать этот ясный текст, то откуда же пришел к нам Господь? Пусть неясно писал для грубых иудеев божественный Моисей (как утверждают эволюционисты), но что скажем об апостоле языков, который понимал книгу Бытия буквально?

Радикальным образом это влияет и на учение об Искуплении: если не было Адама, то не было и грехопадения, а значит, в нас нет первородного греха, и мы не нуждаемся в Искуплении. Через это крайние эволюционисты становятся на позиции давно осужденного Церковью пелагианства.

Если человек произошел от обезьяноподобных предков, то у всех живых существ одно естество<sup>2</sup>, которое принимает и Христос в Воплощении. Отсюда можно сделать ложный вывод о спасении Им именно этого всеобщего естества, как это и получается, например, в монизме Тейяра де Шардена<sup>3</sup>. Такие взгляды, однако, лишают верных возможности стать причастниками Иисуса Христа не по рождению, а через таинства крещения и евхаристии в Церкви.

Без грехопадения смерть становится нормой: она была до Адама, поэтому ничего нового грехопадение не принесло в мир. Получается, что ошибся и апостол, который сказал, что *одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть* (Рим. 5:12). Но это не так. Даже если тварь была сотворена сразу смертной в предведении грехопадения Адама (как утверждают блж. Феодорит и некоторые другие отцы Церкви), Адам все равно не видел смерти, поскольку между его сотворением и изгнанием из рая прошел весьма малый промежуток времени, а плотоядные животные вначале ели траву<sup>4</sup>.

Однако внешние науки в равной степени требуют миллионов лет эволюции и признания биологической эволюции человека обезьяноподобных предков. Если православный эволюционист станет отрицать буквальный происхождение человека от общих с обезьяной предков, то это разрушает всю логичность и научность таких построений, переводя их в бездоказательную область чистой веры. Отказываясь от обезьяноподобных предков, эволюционист тем самым объявляет себя все таким же «мракобесом» с точки зрения атеистов и нецерковных ученых.

Следовательно, «православный» эволюционизм одновременно не может отвечать критериям церковности и научности. Он либо отвергает происхож-

<sup>1</sup> См. также: Леонов В., прот. Основы православной антропологии: Учебное пособие. М., 2013. С. 25–28.

<sup>2</sup> Так учил уже дед Ч. Дарвина Эразм Дарвин. См.: Серафим (Роуз), иером. Бытие: сотворение мира и первые ветхозаветные люди. М., 2004. С. 141.

<sup>3</sup> Ср.: Струговщиков Е., священник Тейяр де Шарден и православное богословие. С. 44–45, 174.

<sup>4</sup> Василий Великий, свят. Беседа вторая о человеке, 6 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 449–450.

дение человека от обезьяноподобных предков, либо вопреки вере Церкви отрицает первого Адама и его грехопадение, разрушая тем самым догмат Искупления.

## Догматическое и прообразовательное значение сотворения Евы из ребра Адама

Производя Адама от обезьяны-матери, эволюционизм таким же видит и происхождение Евы<sup>1</sup>. Однако святые отцы (например, свв. Мефодий Патарский, Иоанн Златоуст, Симеон Новый Богослов, Николай Кавасила, Димитрий Ростовский) сотворение Евы из ребра Адама созерцают как прообраз Воплощения Сына Божия от Девы Марии. Так, прп. Симеон Новый Богослов объясняет: «Как тогда, при сотворении праматери нашей Евы, взял Бог ребро Адамово и создал из него жену, таким же образом и теперь взял Создатель наш и Творец Бог от Богородицы и Приснодевы Марии плоть, как бы закуску некую и некий начаток от замеси естества нашего... и это человеческое естество несмесо сочетал с Своим существом, и сделал его Своим собственным, так что Сам Творец Адама непреложно и неизменно стал совершенным человеком. Ибо как из ребра Адамова создал Он жену, так из дщери Адамовой, Приснодевы и Богородицы Марии, заимствовал девственную плоть бессеменно и, в нее облечшись, стал человеком, подобным первозданному Адаму, чтобы совершить такое дело, именно: как Адам чрез преступление заповеди Божией был причиною того, что все люди стали тленны и смертны, так чтоб и Христос, новый Адам, чрез исполнение всякой правды стал начатком возрождения нашего к нетлению и бессмертию»<sup>2</sup>. О том же убедительно пишет свт. Димитрий Ростовский со ссылкой на свт. Иоанна Златоуста: «Как в создании Адама из земли, так и в создании Евы из ребра заключалось прообразование Христова воплощения от Пречистой Девы, что прекрасно изъясняет святой Златоуст, говоря следующее: “Как Адам помимо жены жену произвел, так и Дева без мужа родила Мужа, за Еву отдавая мужам долг; целым остался Адам по изъятии плотского ребра, нетленной осталась и Дева после происхождения от Нее Младенца” (Слово на Рождество Христово)»<sup>3</sup>.

Сотворение Евы из ребра Адама имеет догматическое значение для доказательства единства человеческого рода, как о том учит св. ап. Павел: *От одной крови Он произвел весь род человеческий* (Деян. 17:26).

<sup>1</sup> Так, иер. С. Кривовичев, излагая данные генетики о происхождении всех людей «от одной условной гипотетической пары», «митохондриальной Евы и Y-хромосомного Адама», тут же приводит уточняющую их интерпретацию, что речь не идет о двух отдельных личностях, но «более приемлемо мыслить их как достаточно узкие сообщества (около пяти тысяч человек)» (Кривовичев С., иер. Православие и естественные науки: Учебник бакалавра теологии. М., 2022. С. 392–393).

<sup>2</sup> Симеон Новый Богослов, прп. Слово 45, 3 // Его же. Слова и гимны. Кн. 2. М., 2011. С. 18–19.

<sup>3</sup> Димитрий Ростовский, свт. Летопись, повествующая о деяниях от начала миробытия до Рождества Христова. М., 2018. С. 53. Кажется, впервые сопоставил Воплощение Христово и создание Евы из ребра Адама смчч. Мефодий Патарский («Пир десяти дев», 3, 8). Ср. также: Николай Кавасила, св. Слово на Благовещение Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии, 4 // Его же. Христос. Церковь. Богородица. М., 2007. С. 349.

На библейском факте, что не муж от жены, но жена от мужа; и не муж создан для жены, но жена для мужа (1 Кор. 11:8–9), — ап. Павел обосновывает подчинение женщины мужчине. В самом деле, *всякому мужу глава Христос, жене глава — муж, а Христу глава — Бог... муж не должен покрывать голову, потому что он есть образ и слава Божия, а жена есть слава мужа... жена и должна иметь на голове своей знак власти над нею, для Ангелов* (1 Кор. 11:3, 7, 10). В этом подчинении жены апостол видит волю Божию, способ стяжания от Него славы через мужа и условие благоприятной молитвы Богу, приносимой от жены через Ангелов.

В другом месте происхождение Евы от Адама и ее инициатива в грехопадении выступают основанием для отстранения женщин от церковного учительства и семейной власти: *Жена да учится в безмолвии, со всякою покорностью; а учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем, но быть в безмолвии. Ибо прежде создан Адам, а потом Ева; и не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление* (1 Тим. 2:11–14). Самый образ спасения жены, по мысли апостола, отличается от мужского и сводится преимущественно к чадородию, сочетаемому с другими добродетелями (ст. 15).

Ясно, что отрицание происхождения Евы из ребра Адама и буквальных событий грехопадения делает невозможным буквальное прочтение слов апостола и, следовательно, разрушает замысел Божий о спасении женщины в Церкви. В западном богословии в конечном счете это привело и к невозможной еще совсем недавно идее женского священства.

## Выводы

Итак, некритическое введение научной гипотезы в богословие привело православный эволюционизм к целому ряду ошибочных утверждений и выводов, искажающих образ Бога и домостроительства нашего спасения. Причиной этого стало восприятие происхождения мира как объекта исключительно интеллектуального постижения, независимого от нравственного состояния исследователя (зачастую атеиста) и соответствия его взглядов Откровению Божию.

Однако при согласовании Писания и науки для святых отцов первичной была вера. Именно вера предопределяла, что можно, а что нельзя избирать из светских наук. Свт. Григорий Богослов пишет: «В науках мы восприняли исследовательскую и умозрительную [сторону], но отвергли все то, что ведет к демонам, к заблуждению и в бездну гибели; мы извлекли из них полезное для благочестия, через худшее научившись лучшему, и переделав их немощь в твердость нашего учения»<sup>1</sup>.

Поэтому рациональная эволюционная интерпретация происхождения мира привела к искажению таких свойств Творца, как Его всемогущество, премудрость, благость и промыслительная забота о мире. Эволюционирующий мир, конечно, никак не соответствует будущему миру в вечности, равно как противоречит длительной эволюции обетование мгновенного обновления мира во Втором пришествии Христовом.

<sup>1</sup> Григорий Богослов, свт. Слово 43 «Надгробное Василию, архиепископу Кесарии Каппадокийской» // Святые отцы и учителя Церкви. Антология. М., 2017. Т. 2. С. 204.

При происхождении телесного состава человека от обезьяноподобных предков теряется единство человеческого рода и оказываются ошибочными слова ап. Павла, что *от одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли* (Деян. 17:26). А ведь именно отсюда, согласно блж. Феодориту Кирскому, вытекает единосущие всего человечества, единство духовных законов без различия всего пола и национальности, наша разумность и свобода воли<sup>1</sup>.

С другой стороны, при научной эволюции трудно доказать реальность Адама и происхождение из него Евы, являющееся реальностью как в Евангелии (Лк. 3:38), так и особенно для ап. Павла, делающего отсюда различные догматические и практические выводы. Понятно, что эволюция никак не может привести к появлению на земле рая. Эволюционное грехопадение Адама (даже если оно признается) не вводит в мир смерть (Рим. 5:12), которая и до этого существовала миллионы лет. Созданный вне рая Адам (Быт. 2:8), конечно, должен был сразу же видеть смерть и даже принимать ее как нечто естественное. Поэтому заповедь Божия с угрозой смерти взывала бы не к его любви и послушанию, а к страху, как впоследствии у Каина (Быт. 4:10–15).

Ложными методологическими предпосылками эволюционизма являются игнорирование нравственного состояния и веры исследователя происхождения мира, а также ошибочное отрицание буквального понимания исторического повествования Моисея. Эволюционная «аллегория» противоречит святоотеческому созерцанию (θεωρία), не ставит задачей познание Бога и Его домостроительства, последних судеб мира и нравственного совершенствования христианина<sup>2</sup>. Поэтому, строго говоря, ее применение для научных целей является недопустимым, что обуславливает строгость суждений свв. Василия Великого и Феофана Затворника: отрицание буквального понимания событий и предметов Шестоднева святые отцы уподобляют толкованию снов, басням старых женщин и бреду сонного<sup>3</sup>.

Итак, «православный» эволюционизм следует признать не соответствующим учению Церкви и отвергнуть, а вместо него на общецерковном уровне утвердить в качестве догмата шестидневное сотворение мира. Лишь оно достойно свидетельствует о всемогуществе, Премудрости и благодати Творца, вместе с тем направляя наш ум к созерцанию совершенства будущего нетленного мира.

<sup>1</sup> Феодорит Кирский, блж. О природе человека [Электронный ресурс] // URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Feodorit\\_Kirskij/O\\_prirode\\_cheloveka/](https://azbyka.ru/otechnik/Feodorit_Kirskij/O_prirode_cheloveka/) (Дата обращения: 16.02.2023).

<sup>2</sup> Именно эти четыре способа толкования (буквальное, аллегорическое, анагогическое и тропологическое), как известно, являются общепринятыми в Церкви, как об этом свидетельствует прп. Иоанн Кассиан Римлянин: Иоанн Кассиан Римлянин, прп. Собеседование 14, 8 (аввы Нестероя. О духовном знании) // Его же. Писания. СТСЛ, 1993. С. 425–427.

<sup>3</sup> См.: Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев, 3, 9 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М., 2012. С. 361. Свт. Феофан Затворник так оценивает теории «образования мира из туманных пятен», «произвольного зарождения, дарвиновского происхождения родов и видов и с его же последним мечтанием о происхождении человека»: «Все, как бред сонного. Читая их, ходишь среди теней». Феофан Затворник, свт. Мысли на каждый день года по церковным чтениям из Слова Божия. Краткие поучения. М., 2018. С. 364–365 (понедельник 29-й седмицы по Пятидесятнице).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. М.: Московская Патриархия, 1988.
2. Великий канон. Творение святого Андрея Критского, Иерусалимского. В по-недельник первой седмицы Великого поста // Триодь Постная. М., 2002.
3. Василий Великий, свт. Беседа первая о сотворении человека «по образу...» // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М.: Сибирская благовонница, 2012.
4. Василий Великий, свт. Беседа вторая о человеке // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М.: Сибирская благовонница, 2012.
5. Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М.: Сибирская благовонница, 2012.
6. Григорий Богослов, свт. Слово 43 «Надгробное Василию, архиепископу Кесарии Каппадокийской» // Святые отцы и учителя Церкви. Антология. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2017. Т. 2.
7. Григорий Богослов, свт. Слово 44 на неделю новую, на весну и в память мученика Маманта, 4 // Его же. Творения: В 2-х тт. Т. 1. М.: Сибирская благовонница, 2010.
8. Григорий Нисский, свт. О Шестодневе. Слово защитительное брату Петру // Его же. Творения. Ч. 1. М.: Типография В. Готье, 1861.
9. Григорий Нисский, свт. Опровержение мнений Аполлинария (антиррик) // Его же. Творения. Ч. 7. М.: Типография В. Готье, 1865.
10. Григорий Палама, свт. Омилия 14, на Благовещение Пречистой Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии // Его же. Беседы (омилии): В 3 чч. / Пер. с греч. архимандрит Амвросий (Погодин). М.: Паломник, 1993. Ч. 1.
11. Димитрий Ростовский, свт. Летопись, повествующая о деяниях от начала миробытия до Рождества Христова. М.: Правило веры, 2018.
12. Евфимий Зигабен. Толкование послания апостола Павла к Евреям. Тула: Типография И. Д. Фортунатова, 1897.
13. Епифаний Кипрский, свт. На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег // Его же. Творения. М.: Типография М. Н. Лаврова и Ко, 1882. Ч. 5.
14. Ефрем Сирий, прп. Песнопения на Рождество Христово // Его же. Творения. М.: Русский издательский центр имени св. Василия Великого, 2014. Т. 5.
15. Ефрем Сирий, прп. Толкование на первую книгу, то есть на книгу Бытия // Его же. Творения. М.: Русский издательский центр имени св. Василия Великого, 2014. Т. 6.
16. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры // Его же. Источник истины. М.: Индрик, 2002.
17. Иоанн Златоуст, свт. Беседы о статуях, говоренные к антиохийскому народу // Его же. Полное собрание сочинений. М.: Эксмо, 2017. Т. 2.
18. Иоанн Кассиан Римлянин, прп. Собеседования египетских подвижников // Его же. Писания. СТСЛ, 1993.
19. Ириней Лионский, св. Против ересей // Его же. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2010.
20. Кирилл Александрийский, свт. Толкование на Евангелие от Иоанна: В 2-х тт. М.: Сибирская благовонница, 2011. Т. 1.

21. Климент Римский, сщмч. Первое послание к коринфянам // Писания мужей апостольских. М.: Издательский Совет РПЦ, 2008.
22. Максим Исповедник, прп. О различных трудных местах у святых Дионисия и Григория, к Иоанну // Святые отцы и учителя Церкви. Антология. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2021. Т. 3.
23. Николай Кавасила, св. Слово на Благовещение Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии // Его же. Христос. Церковь. Богородица. М.: Храм св. мученицы Татианы при МГУ, 2007.
24. Николай Сербский, свт. Наука чудес. М.: Паломник, 2011.
25. Пространный христианский катихизис Православной Кафолической Восточной Церкви. М.: Издательский Совет РПЦ, 2006.
26. Святоотеческое понимание Шестоднева. Святые отцы о творении мира [Электронный ресурс] // URL: <http://hexameron.cerkov.ru/svyatyue-otcy-o-tvorenii-mira/> (Дата обращения: 23.12.2022).
27. Сильвестр (Малеванский), архим. Опыт православного догматического богословия (с историческим изложением догматов). СПб.: Общество памяти игумении Таисии, 2008. Т. 3.
28. Симеон Новый Богослов, прп. Слово 45 // Его же. Слова и гимны. Кн. 2. М.: Сибирская благовонница, 2011.
29. Феодорит Кирский, блж. О природе человека [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://azbyka.ru/otechnik/Feodorit\\_Kirskij/O\\_prirode\\_cheloveka/](https://azbyka.ru/otechnik/Feodorit_Kirskij/O_prirode_cheloveka/) (Дата обращения: 16.02.2023).
30. Феофан Затворник, свт. Мысли на каждый день года по церковным чтениям из Слова Божия. Краткие поучения. М.: Правило веры, 2018.
31. Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Римлянам (главы 1–8). М.: Правило веры, 2006.
32. Феофил Антиохийский, свт. Послание к Автолику // Сочинения древних христианских апологетов. СПб.: Благовест, Алетейя, 1999.
33. Феофилакт Болгарский, блж. Благовестник. Толкование на Апостол. Б.м., 2006.
34. Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Святое Евангелие: В 2-х тт. Т. 1. Толкования на Евангелия от Матфея и Марка. М.: Сибирская благовонница, 2021.
35. Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Святое Евангелие: В 2-х тт. Т. 2. Толкования на Евангелия от Луки и Иоанна. М.: Сибирская благовонница, 2021.
36. Филарет, архиеп. Черниговский. Православное догматическое богословие. Чернигов: Типография Ильинского монастыря, 1865.
37. Филарет Московский, свт. Слово по освящении устроенного при Московской Глазной больнице храма Христа Спасителя, отвергающего очи слепому [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://azbyka.ru/otechnik/Filaret\\_Moskovskij/slova-i-rechi/200](https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/slova-i-rechi/200) (Дата обращения: 23.12.2022).
38. Фотий Константинопольский, свт. Амфилохии. Трактат 3. Почему Владыка исцелил глаза слепого, воспользовавшись брением (Ин. 9:6–7), а не иным способом? // Его же. Избранные трактаты из «Амфилохий» / Пер., сост., вступ. ст. Д. Е. Афиногенова. М.: Индрик, 2002.



39. Амвросий, свт., еп. Медиоланский // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 2.
40. Беляев А. Д. Любовь Божественная. Опыт раскрытия главнейших христианских догматов из начала любви божественной. М.: Типография М. Н. Лаврова и Ко, 1884.
41. Буфеев К., прот. Православное учение о Сотворении и теория эволюции. М.: Русский издательский центр имени св. Василия Великого, 2014.
42. Давыденков О., прот. Догматическое богословие: Учебное пособие. М.: Издательство ПСТГУ, 2013.
43. Катехизис Русской Православной Церкви. Проект [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://theolcom.ru/images/2017/КатехизисСББК\\_Проект.pdf](http://theolcom.ru/images/2017/КатехизисСББК_Проект.pdf) (Дата обращения: 23.11.2022).
44. Кривовичев С., иер. Православие и естественные науки: Учебник бакалавра теологии. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2022.
45. Леонов В., прот. Основы православной антропологии: Учебное пособие. М.: Издательство Московской Патриархии РПЦ, 2013.
46. Макарий (Булгаков), митр. Московский и Коломенский. Православно-догматическое богословие. М.: Паломник, 1999. Т. 1.
47. Максимов Ю. Новомученики российские и Дарвин [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://azbyka.ru/otechnik/Georgij\\_Maksimov/novomucheniki-rossijskie-i-darvin/](https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Maksimov/novomucheniki-rossijskie-i-darvin/) (Дата обращения: 23.11.2022).
48. Малиновский Н., священник. Православное догматическое богословие. Ставрополь-Губернский: Типо-литография Т. М. Тимофеева, б.г. Ч. 2.
49. Мейендорф И., протопресв. Византийское богословие. Исторические тенденции и доктринальные темы [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Mejendorf/vizantijskoe-bogoslovie-istoricheskie-tendentsii-i-doktrinalnye-temy/2](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Mejendorf/vizantijskoe-bogoslovie-istoricheskie-tendentsii-i-doktrinalnye-temy/2) (Дата обращения: 15.12.2022).
50. Мумриков О., иер. Концепции современного естествознания: христианско-апологетический аспект. Учебное пособие для духовных учебных заведений. Сергиев Посад — М.: Паломник, 2013.
51. Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М.: Издательство Сретенского монастыря, 2010.
52. Основы православного вероучения: Учебное пособие / Под общ. ред. митр. Волоколамского Илариона. М.: Издательский дом «Познание», 2020.
53. Серафим (Роуз), иером. Бытие: сотворение мира и первые ветхозаветные люди. М.: Братство прп. Германа Аляскинского, Валаамское общество Америки, 2004.
54. Серафим (Роуз), иером. Православный взгляд на эволюцию // Его же. Приношение православного американца. М.: Издательский дом «Русский паломник», Валаамское общество Америки, 2008.
55. The Charismatic Renewal and the Catholic Church [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.catholicworldreport.com/2013/05/18/the-charismatic-renewal-and-the-catholic-church/> (Дата обращения: 08.12.2022).

## REFERENCES

1. Bibliya. M.: Moskovskaya Patriarhiya, 1988.
2. Velikij kanon. Tvorenie svyatogo Andrey a Kritskogo, Ierusalimskogo. V ponedel'nik pervoj sedmicy Velikogo posta // Triod' Postnaya. M., 2002.
3. Vasilij Velikij, svt. Beseda pervaya o sotvorenii cheloveka «po obra-zu...» // Ego zhe. Tvoreniya: V 2-h tt. T. 1. M.: Sibirskaya blagozvonnica, 2012.
4. Vasilij Velikij, svt. Beseda vtoraya o cheloveke // Ego zhe. Tvoreniya: V 2-h tt. T. 1. M.: Sibirskaya blagozvonnica, 2012.
5. Vasilij Velikij, svt. Besedy na SHestodnev // Ego zhe. Tvoreniya: V 2-h tt. T. 1. M.: Sibirskaya blagozvonnica, 2012.
6. Grigorij Bogoslov, svt. Slovo 43 «Nadgrobnoe Vasiliyu, arhiepiskopu Kesarii Kappadokijskoj» // Svyatye otcy i uchiteli Cerkvi. Antologiya. M.: Obshchecerkovnaya aspirantura i doktorantura im. svyatyh ravnoapostol'nyh Kirilla i Mefodiya, Izdatel'skij dom «Poznanie», 2017. T. 2.
7. Grigorij Bogoslov, svt. Slovo 44 na nedelyu novuyu, na vesnu i v pamyat' muchenika Mamanta, 4 // Ego zhe. Tvoreniya: V 2-h tt. T. 1. M.: Sibirskaya blagozvonnica, 2010.
8. Grigorij Nisskij, svt. O SHestodneve. Slovo zashchititel'noe bratu Petru // Ego zhe. Tvoreniya. CH. 1. M.: Tipografiya V. Got'e, 1861.
9. Grigorij Nisskij, svt. Oproverzhenie mnenij Apollinariya (antirrik) // Ego zhe. Tvoreniya. CH. 7. M.: Tipografiya V. Got'e, 1865.
10. Grigorij Palama, svt. Omiliya 14, na Blagoveshchenie Prechistoj Vladychicy nashej Bogorodicy i Prisodevy Marii // Ego zhe. Besedy (omilii): V 3 chch. / Per. s grech. arhimandrit Amvrosij (Pogodin). M.: Palomnik, 1993. CH. 1.
11. Dimitrij Rostovskij, svt. Letopis', povestvuyushchaya o deyaniyah ot nachala mirobytiya do Rozhdestva Hristova. M.: Pravilo very, 2018.
12. Evfimij Zigaben. Tolkovanie poslaniya apostola Pavla k Evreyam. Tula: Tipografiya I. D. Fortunatova, 1897.
13. Epifanij Kiprskij, svt. Na vosem'desyat erezej Panarij, ili Kovcheg // Ego zhe. Tvoreniya. M.: Tipografiya M. N. Lavrova i Ko, 1882. CH. 5.
14. Efrem Sirin, prp. Pesnopeniya na Rozhdestvo Hristovo // Ego zhe. Tvoreniya. M.: Russkij izdatel'skij centr imeni sv. Vasiliya Velikogo, 2014. T. 5.
15. Efrem Sirin, prp. Tolkovanie na pervuyu knigu, to est' na knigu Bytiya // Ego zhe. Tvoreniya. M.: Russkij izdatel'skij centr imeni sv. Vasiliya Velikogo, 2014. T. 6.
16. Ioann Damaskin, prp. Tochnoe izlozhenie pravoslavnoj very // Ego zhe. Istochnik istiny. M.: Indrik, 2002.
17. Ioann Zlatoust, svt. Besedy o statuyah, govorennye k antiohijskomu narodu // Ego zhe. Polnoe sobranie sochinenij. M.: Eksmo, 2017. T. 2.
18. Ioann Kassian Rimlyanin, prp. Sobesedovaniya egipetskih podvizhnikov // Ego zhe. Pisaniya. STSL, 1993.
19. Irinej Lionskij, sv. Protiv erezej // Ego zhe. Protiv erezej. Dokazatel'stvo apostol'skoj propovedi. SPb.: Izdatel'stvo Olega Abyshko, 2010.
20. Kirill Aleksandrijskij, svt. Tolkovanie na Evangelie ot Ioanna: V 2-h tt. M.: Sibirskaya blagozvonnica, 2011. T. 1.
21. Kliment Rimskij, sshchmch. Pervoe poslanie k korinfyanam // Pisaniya muzhej apostol'skih. M.: Izdatel'skij Sovet RPC, 2008.

22. Maksim Ispovednik, prp. O razlichnyh trudnyh mestah u svyatyh Dionisiya i Grigoriya, k Ioannu // Svyatyte otcy i uchiteli Cerkvi. Antologiya. M.: Obshchecerkovnaya aspirantura i doktorantura im. svyatyh ravnoapostol'nyh Kirilla i Mefodiya, Izdatel'skij dom «Poznanie», 2021. T. 3.

23. Nikolaj Kavasilas, sv. Slovo na Blagoveshchenie Presvyatoj Vladychicy nashej Bogorodicy i Prinodevy Marii // Ego zhe. Hristos. Cerkov'. Bogorodica. M.: Hram sv. muchenicy Tatiany pri MGU, 2007.

24. Nikolaj Serbskij, svt. Nauka chudes. M.: Palomnik, 2011.

25. Prostrannyj hristianskij katihizis Pravoslavnoj Kafolicheskoj Vostochnoj Cerkvi. M.: Izdatel'skij Sovet RPC, 2006.

26. Svyatootecheskoe ponimanie SHestodneva. Svyatyte otcy o tvorenii mira [Elektronnyj resurs] // URL: <http://hexameron.cerkov.ru/svyatyte-otcy-o-tvorenii-mira/> (Data obrashcheniya: 23.12.2022).

27. Sil'vestr (Malevanskij), arhim. Opyt pravoslavnogo dogmاتического bogosloviya (s istoricheskim izlozheniem dogmatov). SPb.: Obshchestvo pamyati igumenii Taisii, 2008. T. 3.

28. Simeon Novyj Bogoslov, prp. Slovo 45 // Ego zhe. Slova i gimny. Kn. 2. M.: Sibirskaya blagozvonnica, 2011.

29. Feodorit Kirskij, blzh. O prirode cheloveka [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: [https://azbyka.ru/otechnik/Feodorit\\_Kirskij/O\\_prirode\\_cheloveka/](https://azbyka.ru/otechnik/Feodorit_Kirskij/O_prirode_cheloveka/) (Data obrashcheniya: 16.02.2023).

30. Feofan Zatvornik, svt. Mysli na kazhdyj den' goda po cerkovnym chteniyam iz Slova Bozhiya. Kratkie poucheniya. M.: Pravilo very, 2018.

31. Feofan Zatvornik, svt. Tolkovanie Poslaniya apostola Pavla k Rimlyanam (glavy 1–8). M.: Pravilo very, 2006.

32. Feofil Antiohijskij, svt. Poslanie k Avtoliku // Sochineniya drevnih hristianskih apologetov. SPb.: Blagovest, Aletejya, 1999.

33. Feofilakt Bolgarskij, blzh. Blagovestnik. Tolkovanie na Apostol. B.m., 2006.

34. Feofilakt Bolgarskij, blzh. Tolkovanie na Svyatoe Evangelie: V 2-h tt. T. 1. Tolkovaniya na Evangeliya ot Matfeya i Marka. M.: Sibirskaya blagozvonnica, 2021.

35. Feofilakt Bolgarskij, blzh. Tolkovanie na Svyatoe Evangelie: V 2-h tt. T. 2. Tolkovaniya na Evangeliya ot Luki i Ioanna. M.: Sibirskaya blagozvonnica, 2021.

36. Filaret, arhiep. CHernigovskij. Pravoslavnoe dogmатическое bogoslovie. CHernigov: Tipografiya Il'inskogo monastyrya, 1865.

37. Filaret Moskovskij, svt. Slovo po osvyashchenii ustroennogo pri Moskovskoj Glaznoj bol'nice hrama Hrista Spasitelya, otverzayushchego ochi slepomu [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: [https://azbyka.ru/otechnik/Filaret\\_Moskovskij/slova-i-rechi/200](https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/slova-i-rechi/200) (Data obrashcheniya: 23.12.2022).

38. Fotij Konstantinopol'skij, svt. Amfilohii. Traktat 3. Pochemu Vladyka iscelil glaza slepogo, vospol'zovavshis' breniem (In. 9:6–7), a ne inym sposobom? // Ego zhe. Izbranye traktaty iz «Amfilohij» / Per., sost., vstup. st. D. E. Afinogenova. M.: Indrik, 2002.

39. Amvrosij, svt., ep. Mediolanskij // Pravoslavnaya enciklopediya. M., 2002. T. 2.

40. Belyaev A. D. Lyubov' Bozhestvennaya. Opyt raskrytiya glavnejshih hristianskih dogmatov iz nachala lyubvi bozhestvennoj. M.: Tipografiya M. N. Lavrova i Ko, 1884.

41. Bufeev K., prot. Pravoslavnoe uchenie o Sotvorenii i teoriya evolyucii. M.: Russkij izdatel'skij centr imeni sv. Vasiliya Velikogo, 2014.

42. Davydenkov O., prot. Dogmaticeskoe bogoslovie: Uchebnoe posobie. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2013.

43. Katekhizis Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. Proekt [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: [http://theolcom.ru/images/2017/KatekhizisSBBK\\_Proekt.pdf](http://theolcom.ru/images/2017/KatekhizisSBBK_Proekt.pdf) (Data obrashcheniya: 23.11.2022).

44. Krivovichev S., ier. Pravoslavie i estestvennye nauki: Uchebnik bakalavra teologii. M.: Obshchecerkovnaya aspirantura i doktorantura im. svyatyh ravnoapostol'nyh Kirilla i Mefodiya, Izdatel'skij dom «Poznanie», 2022.

45. Leonov V., prot. Osnovy pravoslavnoj antropologii: Uchebnoe posobie. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarii RPC, 2013.

46. Makarij (Bulgakov), mitr. Moskovskij i Kolomenskij. Pravoslavno-dogmaticeskoe bogoslovie. M.: Palomnik, 1999. T. 1.

47. Maksimov YU. Novomucheniki rossijskie i Darvin [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: [https://azbyka.ru/otechnik/Georgij\\_Maksimov/novomucheniki-rossijskie-i-darvin/](https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Maksimov/novomucheniki-rossijskie-i-darvin/) (Data obrashcheniya: 23.11.2022).

48. Malinovskij N., svyashch. Pravoslavnoe dogmaticeskoe bogoslovie. Stavropol'-Gubernskij: Tipo-litografiya T. M. Timofeeva, b.g. CH. 2.

49. Mejendorf I., protopresv. Vizantijskoe bogoslovie. Istoricheskie tendencii i doktrinal'nye teme [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Mejendorf/vizantijskoe-bogoslovie-istoricheskie-tendentsii-i-doktrinalnye-temy/2](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Mejendorf/vizantijskoe-bogoslovie-istoricheskie-tendentsii-i-doktrinalnye-temy/2) (Data obrashcheniya: 15.12.2022).

50. Mumrikov O., ier. Konceptii sovremennogo estestvoznaniya: hristiansko-apologeticheskij aspekt. Uchebnoe posobie dlya duhovnyh uchebnyh zavedenij. Sergiev Posad — M.: Palomnik, 2013.

51. Osipov A. I. Put' razuma v poiskah istiny. M.: Izdatel'stvo Sretenskogo monastyrya, 2010.

52. Osnovy pravoslavnogo veroucheniya: Uchebnoe posobie / Pod obshch. red. mitr. Volokolamskogo Ilariona. M.: Izdatel'skij dom «Poznanie», 2020.

53. Serafim (Rouz), ierom. Bytie: sotvorenie mira i pervye vethozavetnye lyudi. M.: Bratstvo prp. Germana Alyaskinskogo, Valaamskoe obshchestvo Ameriki, 2004.

54. Serafim (Rouz), ierom. Pravoslavnyj vzglyad na evolyuciyu // Ego zhe. Prinoshenie pravoslavnogo amerikanca. M.: Izdatel'skij dom «Russkij palomnik», Valaamskoe obshchestvo Ameriki, 2008.

55. The Charismatic Renewal and the Catholic Church [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <https://www.catholicworldreport.com/2013/05/18/the-charismatic-renewal-and-the-catholic-church/> (Дата обращения: 08.12.2022).

*Статья поступила в редакцию 25.02.2023; одобрена после рецензирования: 15.03.2023; принята к публикации 21.03.2023.*

*The article was submitted 25.02.2023; approved after reviewing: 15.03.2023; accepted for publication 21.03.2023.*

## ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья  
УДК 281.93:264(09)  
DOI: 10.24412/2309–5164–2023–2–60–97

# ВТОРАЯ СЛУЖБА ЧУДОТВОРНОЙ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЕ БОЖИЕЙ МАТЕРИ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт  
(Кашин Дмитрий Витольдович),  
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,  
ferapontk@ya.ru  
ORCID: 0000–0003–2895–9523



*Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), кандидат богословия, заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС*

*/  
Metropolitan of Kostroma and Nerekhta  
PhD in Theology, Head of the Department of Theological Disciplines of Kostroma Theological seminary*

**Аннотация.** В статье описывается история составления, рассмотрения Святейшим Синодом и издания в 1778 году (а также переиздания в 1848 году) богослужебного последования в честь главной святыни Костромской земли — Феодоровской иконы Божией Матери. Отмечается, что печатное издание этой службы фактически означало всероссийское прославление чудотворного образа, тогда как первая служба иконе печатно не издавалась, употреблялась местно и сохранилась лишь в рукописях XVIII–XIX веков. Рассматривается вопрос об авторстве службы, дается оценка критике традиционного мнения о том, что составителем богослужебного последования являлся протоиерей Иоанн Красовский-младший (1746–1810). Анализируется статус празднования иконе 14 марта (по старому стилю) как в сравнении с традицией почитания исторического дня явления иконы в Костроме (16 августа по старому стилю), так и с учетом особого церковно-государственного значения дня 14 марта для Костромы и царственного Дома Романовых.

В приложении к статье публикуется полный текст службы, представленный в 1777 году Святейшему Синоду (до его сокращения при рассмотрении Синодом), в сравнении с текстами печатных изданий 1778 года и 1984 года.

**Ключевые слова:** Русская Православная Церковь, Костромская епархия, служба, Феодоровская икона Божией Матери, Святейший Синод, епископ Костромской и Галичский Симон, протоиерей Иоанн Красовский

**Цитирование:** Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Вторая служба чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 60–97 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-60-97>

## LITURGICAL STUDIES

Scientific article

# THE SECOND SERVICE TO THE MIRACULOUS FEODOROV ICON OF THE MOTHER OF GOD

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont  
(Kashin Dmitry V.)

Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,  
[ferapontk@ya.ru](mailto:ferapontk@ya.ru)

ORCID:0000-0003-2895-9523

**Abstract.** The article describes the history of the compilation, consideration by the Holy Synod and publication in 1778 (as well as the republication in 1848) of the liturgical sequence in honor of the main shrine of the Kostroma land — the Feodor Icon of the Mother of God. It is noted that the printed edition of this service actually meant the All-Russian glorification of the miraculous image, whereas the first service to the icon was not printed, was used locally and was preserved only in manuscripts of the XVIII–XIX centuries. The author considers the question of the authorship of the service, assesses the criticism of the traditional opinion that the compiler of the liturgical sequence was Archpriest John Krasovsky Jr. (1746–1810). The status of the celebration of the icon on March 14 (old style) is analyzed both in comparison with the tradition of honoring the historical day of the appearance of the icon in Kostroma (August 16, old style), and taking into account the special church-state significance of the day of March 14 for Kostroma and the royal House of the Romanovs.

The appendix to the article publishes the full text of the service, presented in 1777 to the Holy Synod (before its reduction during consideration by the Synod), in comparison with the texts of the printed editions of 1778 and 1984.

**Keywords:** Russian Orthodox Church, Kostroma diocese, service, Theodore Icon of the Mother of God, Holy Synod, Bishop of Kostroma and Galich Simon, archpriest John Krasovsky

**For citation:** Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. The second service to the miraculous Feodorov icon of the Mother of God // Ipatievsky vestnik. 2023. № 2. P. 60–97 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-60-97>

**П**ОЧИТАНИЕ главной святыни Костромской земли — пребывающей в Костроме с XIII века чудотворной Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы — невозможно описать без обращения к литургическим традициям, складывавшимся на протяжении столетий и находившим свое выражение как в установлении особых празднований, так и в создании богослужебных текстов. К последним относятся две службы чудотворной иконе и акафист в ее честь. История написания акафиста и его одобрения Святейшим Синодом дос-

таточно подробно изложена А. В. Поповым в монографии 1903 года<sup>1</sup>, в то время как службами в честь костромской святыни исследователи (за исключением законоучителя Костромской мужской гимназии священника Василия Соколова, опубликовавшего свое сочинение в 1901 году<sup>2</sup>) практически не интересовались.

Первая служба чудотворной иконе до недавнего времени была зафиксирована лишь в рукописях XVIII–XIX веков. Известно, что в первой половине XVIII века один из таких списков хранился в Успенском соборе Костромского кремля, что подразумевает и совершение в соборе самого богослужебного последования. Однако типографским способом службу не издавали и вообще не принимали никаких мер для ее распространения (за исключением неудавшейся попытки, описанной далее), поэтому после составления и издания в 1778 году второй службы, одобренной Святейшим Синодом, первая фактически вышла из богослужебного употребления. Лишь относительно недавно, при издании Московской Патриархией так называемых «зеленых» Миней (в 1978–1989 годах), была предпринята печатная публикация текста первой службы: ее поместили в августовской Минее под 16/29 августа (празднование явления чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери), а в изданной в 1984 году мартовской Минее под 14/27 марта (празднование чудотворной иконе в память о событиях 1613 года) опубликовали текст второй службы.

Первой службе — написанной, надо полагать, в XVII веке<sup>3</sup> — мы планируем посвятить отдельную работу. Здесь же будет рассказано о второй службе, вместе с публикацией ее полного текста (в том варианте, который в 1777 году был представлен Святейшему Синоду и подвергся редактированию с серьезным сокращением).

Историю, а вернее предысторию создания второй службы следует начать с 1743 года, когда 1 июля секретарь Нижегородской губернии<sup>4</sup> Иван Яковлевич Соколов подал в Святейший Синод такое доношение:

«Святейшему Правительствующему Синоду.

Доносит Нижегородской губернии секретарь Иван Яковлев сын Соколов, а о чем мое доношение, тому следуют пункты.

<sup>1</sup> Попов А. В. Православные русские акафисты, изданные с благословения Святейшего Синода. Казань, 1903. С. 343–347.

<sup>2</sup> Соколов В. А., священник. Описание и критический разбор рукописей, имеющих в библиотеке Костромской ученой архивной комиссии и содержащих службу и сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери // Костромская старина. Вып. 5. Кострома, 1901. С. 195–264.

<sup>3</sup> Священник Василий Соколов считал, что эта служба «написана не ранее 1275 г. [и] не позднее 1480 г.» (Там же. С. 235). Но это мнение чисто умозрительное, с ним нельзя согласиться. Подробнее см.: Радева О. Н. Сказание о Федоровской иконе Пресвятой Богородицы в книжной культуре России XVII–XVIII вв.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2011. С. 14–15.

<sup>4</sup> Должность губернского секретаря была введена в губернских канцеляриях в начале XVIII века. Впоследствии это именование стало ассоциироваться не столько с должностью в системе государственного управления, сколько с гражданским чином 12-го класса (согласно «Табели о рангах», действовавшей с 1722 года). То, что по костромским церковным делам в Синод обращается чиновник Нижегородской губернии, не должно нас удивлять: ведь в 1743 году не существовало ни Костромской епархии (учрежденной в 1744 году), ни Костромской губернии (образованной в 1796 году).

1. Имеетца в Костромской провинции чудотворной образ Пресвятые Богородицы Феодоровские в соборной церкви от многих лет, и определено праздновать марта 14 числа, а печатной службы по явлении того чудотворного образа Пресвятых Богородицы и поныне не определено.

2. А которая о явлении того образа писменная служба с чудесами Пресвятых Богородицы в костромском соборе имеетца, и та писменная служба чрез многия годы не свидетелствована, о которой имеетца желание мое, чтоб оную печатную службу получить для торжества Пресвятых Богородицы.

И дабы повелено было сие мое доношение в Святейшем Правительствующем Синоде принять, а показанную писмянную службу с чудесами Пресвятых Богородицы взять ис костромского собору в Святейший Правительствующий Синод и определять печатную службу.

Всепокорнейше прошу по сему моему доношению решение учинить»<sup>1</sup>.

Отметим: фраза «та писменная служба чрез многия годы не свидетелствована» однозначно указывает на то, что в доношении Соколова речь идет о первой службе (которая, как мы полагаем, могла быть написана к концу XVII столетия и с того времени, разумеется, совершалась в Успенском соборе в дни празднований чудотворной Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы).

Вопрос, поднятый Соколовым, был рассмотрен на заседании Святейшего Синода 11 июля 1743 года и разрешился так:

«По указу Ея императорскаго величества Святейший Правительствующий Синод, по доношению Нижегородской губернии секретаря Ивана Соколова, приказали: Имеющуюся в костромском соборе о явлении чудотворнаго образа Пресвятых Богородицы, именуемая Феодоровския, писменную службу взяв, надлежит ли ее напечатать, рассмотреть епархиальному архиерею, синодальному члену преосвященному Иосифу, архиепископу Московскому, и по рассмотрении списав с нея чистым писмом точную копию, прислать со мнением своим для апробации в Святейший Синод»<sup>2</sup>.

Архиепископ Московский Иосиф в то время являлся для Костромы епархиальным архиереем, поскольку Кострома с ее окрестностями тогда входила в Московскую патриаршую область. Во исполнение решения Синода архиепископу Иосифу был направлен указ от 25 июля<sup>3</sup>, полученный в Москве 3 августа 1743 года<sup>4</sup>. Однако текст службы из Костромы в Москву прислали нескоро. Спустя более чем три десятилетия, в 1777 году, епископ Костромской и Галичский Симон (Лагов), обращаясь к Синоду, так описывал последующие события:

«И по тому доношению Вашим Святейшеством определено означенную писменную службу из того собора взяв, надлежит ли ее печатать, рассмотреть оному преосвященному Иосифу, и по рассмотрении списав с нея чистым писмом копию, прислать со мнением своим для апробации Вашему Святейшеству. И в силу онаго указа посланным того ж году [1743 — М.Ф.] августа 10 дня из духовной дикастерии в бывое тогда Костромское духовное правление указом ве-

<sup>1</sup> Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 24. Д. 266. Л. 1 – 1 об.

<sup>2</sup> Там же. Л. 2.

<sup>3</sup> Там же. Л. 3–4.

<sup>4</sup> Там же. Л. 5.



лено оную писменную с чудесами службу для освидетелствования прислать в Москву костромского собора с священником, которому со оною и явится в духовной дикастерии. По которому указу в прошлом 1744-м году ноября 12 дня в Московскую духовную консисторию из Костромского правления та писменная служба с бывым в том соборе протопопом Иаковом при доношении отослана, а копия, писанная уставом, оставлена в том соборе. Как же Костромская епархия учреждена; то имевшийся в Московской консистории епархии Костромской дела, а в том числе и оное о чудотворной иконе дело с помянутою службою, в мою консисторию присланы»<sup>1</sup>.

Мы не станем углубляться в рассуждения — как получилось, что службу в Москву отправили уже после создания Костромской епархии (учрежденной указом императрицы Елисаветы Петровны 16 июля 1744 года), но до назначения в Кострому правящего архиерея (хиротония первого епископа Костромского и Галичского Симона (Тодорского) состоялась 31 марта 1745 года, однако в Кострому он так и не приехал, а в августе того же года был переведен на Псковскую кафедру), и почему о тексте службы, вернушемся из Москвы в Кострому, вспомнили лишь спустя столько лет. Важно другое: епископ Симон (Лагов) — одаренный, благочестивый и деятельный архипастырь, вступивший на Костромскую кафедру в 1769 году, изучил ситуацию и принял такое решение: не заниматься прежней службой (которую мы называем первой), а написать новую, которую и представить на рассмотрение Святейшего Синода. Доношение епископа Симона Святейшему Синоду от 3 февраля 1777 года, выше уже цитировавшееся нами, начиналось так:

«Епархии моей города Костромы в Успенском соборе имеется явленная Пресвятыя Богородицы икона, нарицаемая Феодоровская, о явлении которой в Прологе месяца марта 14 дня читается повесть, повелением Вашего Святейшества напечатанная. Я, с времени прибытия моего на Костромскую епархию желая о сей иконе обстоятельнее узнать, нашол, что для празнования явления ея сложена писменная служба и повесть о чудесах, при оной бывших. Но как я, рассматривая сию службу, усмотрел в оной многие неисправности, противныя обыкновенным церковным службам; то рассудилося мне, оную исправив, представить Вашему Святейшеству с тем, не соблаговолите ль Ваше Святейшество предать ее печати»<sup>2</sup>.

Владыка Симон не акцентирует внимания членов Синода на том, что представляемый им текст — это не просто исправленная, а заново написанная служба. Ее автором являлся, как отмечалось в изданном в 1818 году «Словаре историческом о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российския Церкви» (составителем словаря был архиепископ, впоследствии митрополит Евгений (Болховитинов)), протоиерей Иоанн Красовский-младший — сын служившего в Успенском соборе Костромского кремля протоиерея Иоанна Красовского; именно Красовский-старший во время страшного пожара 1773 года вынес из горевшего собора чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери.

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. Л. 2–2 об. Обращение «Ваше Святейшество» епископ Симон адресует всему составу Синода в целом.

<sup>2</sup> Там же. Л. 1–1 об.

«Иоанн Иоаннович Красовский, протоиерей и сакелларий большой придворной церкви, член Российской академии, родился в Костромской епархии 1746 года февраля 12, обучался в Костромской семинарии; а по окончании наук с 1765 года сам был там учителем греческого языка, риторики, философии и богословии, а притом и префектом. В 1775 году произведен во священника и определен присутствующим в консисторию и экзаменатором; а в 1775 году произведен протопопом к кафедральному костромскому собору. В 1785 году переведен в Санкт-Петербург и определен к 1 Кадетскому корпусу, потом к Каменно-Островской придворной церкви; после с 1797 году к Воскресенскому Новодевичью монастырю, и там исправлял звание учителя катихизиса, Св[ященной] истории и нравочения при училище девиц, воспитываемых в сем монастыре, а также в Екатерининском училище, и наконец в 1805 году определен к большой придворной церкви сакелларием, и в сем звании скончался 1810 года. Сочинения его суть: 1) Служба на явление чудотворных Богородичных иконы нарицаемая Феодоровская, писана им еще в Костроме и с дозволения Святейшего Синода 1777 года напечатана в Москве (...)»<sup>1</sup>.

Впрочем, авторство отца Иоанна в написании службы впоследствии оспаривалось. Выдающийся костромской церковный историк и краевед протоиерей Михаил Диев в одном из своих трудов — изданном в 1858 году «Историческом описании костромского Ипатского монастыря» — отмечал:

«У меня находится рукописною служба месяца марта в 14 день Пресвятей Богородице Феодоровской, неизвестно кем и когда сочиненная, но списанная в первые годы царствования императрицы Елисаветы Петровны. Служба в этой рукописи во всем почти сходна с напечатанной 1777 года; различие невелико: не упоминается только о возведении на престол государя Михаила Феодоровича. Следовательно, протоиерей Иоанн Красовский не сочинил, как сказано в словаре писателей духовного чина (...), а только эту службу переменял, приспособляясь к воцарению»<sup>2</sup>.

К этому вопросу мы еще вернемся, а сейчас отметим, что идея написания новой службы в честь главной костромской святыни для епископа Симона (Лагова) была не случайной. В то время, после пожара 1773 года, началась масштабная перестройка Костромского кремля, который в перспективе виделся владыке Симону духовным центром епархии — а духовным же средоточием кремля, несомненно, являлся Успенский собор с чудотворной Феодоровской иконой Божией Матери. Однако до того времени образ Царицы Небесной фактически был святыней лишь местночтимой, не прославляемой в масштабе всей России (хотя царская семья Романовых — государь Михаил Феодорович, его отец патриарх Филарет и мать великая инокиня Марфа Иоанновна — глубоко почитали костромскую икону, а краткое повествование о Феодоровском образе Пресвятой Богородицы было в 1662 году включено в печатное издание «Проло-

<sup>1</sup> [Евгений (Болховитинов), митрополит.] Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российския Церкви. Часть I. СПб., 1818. С. 308–309. Сакелларий — византийский термин, близкий по смыслу к благочинному; в России традиционно усвоился одному из протоиереев церкви Большого дворца.

<sup>2</sup> Диев М.Я., протоиерей. Историческое описание костромского Ипатского монастыря. М., 1858. С. 89.

га», сборника духовно-назидательных повествований). Епископ Симон решил исправить такое упущение. Самым правильным и быстрым способом установить общероссийское почитание иконы было написание особой службы в честь чудотворного образа, с последующим изданием ее текста (естественно, по благословию Святейшего Синода) и включением этой службы в издаваемые впоследствии для всецерковного употребления Минеи. На это и были направлены усилия костромского владыки Симона и отца Иоанна Красовского-младшего. В своем доношении Синоду от 3 февраля 1777 года епископ Симон просил:

«Не соблаговолите ли Ваше Святейшество повелеть Московской типографии оную напечатать, во первых в особенных на кошт костромскаго собора книжицах весь выход, а потом и в самой мартовской месячной Минее, по примеру других Богородичных служб, ибо как празнование сей иконе уставлено 14 марта по той причине, что в сей день в Костроме возведен был на всероссийский престол великий государь царь и великий князь Михаил Феодорович (о чем и воспоминания приложить я за благо судил в оной службе в пристойных местах и пристойным, кажется, образом), так потому и было бы не непристойно и бесполезно всей Российской Церкви помянутою службою, когда она в Минее включится, вспоминать великое оное благодеяние Божие, не к одной Костроме, но и ко всему отечеству нашему оказанное. Как же для благовоющих к зрению на образ Божия Матере за потребное я сужду представить грьдорованным искусством в начале оныя службы явленную оную икону; то и о сем покорнейше прошу Вашего Святейшества рассмотрения и благословения. В протчем предав все сие дело архипастырскому Вашего Святейшества благоразсмотрению, в ожидании повелительной о сем резолюции пребуду»<sup>1</sup>.

Мы, к сожалению, не знаем, что произошло далее с изображением Феодоровской иконы, выполненным «грьдорованным искусством» (то есть в виде гравюры) и отправленным владыкой Симоном в Синод. А вот дальнейшая судьба новой службы достаточно полно отражена в архивном деле.

Текст службы, отправленный епископом Симоном в Синод, начинался заголовком: «Служба Пресвятей Богородице, совершаемая марта в 14 день, в праздник явления чудотворныя Ея иконы, нарицаемая Феодоровския, яже во граде Костроме». Таким образом, эта служба предназначалась для совершения 14 марта по старому стилю, в день празднования, установленного в память о событиях 1613 года; однако тут же упоминался «праздник явления», и это подразумевало пересмотр исторической традиции — чествовать явление иконы в самый день этого события, 16 августа по старому стилю.

Данная новация была спорным и, прямо скажем, необдуманым пунктом в инициативе владыки Симона. Последствия такого подхода сказывались и далее. В XIX–XX веках празднование явления иконы 16 августа не было полностью прекращено: в этот день утром традиционно совершался генеральный (общегородской) крестный ход с чудотворной Феодоровской иконой Божией Матери из кафедрального собора в Спасо-Запрудненскую церковь, где святыню встречал костромской архипастырь, совершавший затем на Запрудне Божественную литургию. Но протоиерей Павел Островский, костромской церковный историк

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. Л. 3 – 3 об.

и ключарь Успенского кафедрального собора, отмечал: «Праздник явления чудотворного Феодоровского образа Богородицы 16 августа, в сравнении с праздником 14 марта, во всех отношениях можно назвать второстепенным»<sup>1</sup>. И лишь в начале XX века историческая справедливость была отчасти восстановлена: по инициативе костромичей, поддержанной Святейшим Синодом<sup>2</sup>, Комитет министров 16 октября 1901 года принял решение (утвержденное императором Николаем II 30 октября того же года) об установлении «в городе Костроме 16 августа, в день явления чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери, чтимой в названном городе с особым усердием, неприсутственного дня»<sup>3</sup>, то есть «наряду с церковным и гражданским праздником, в который присутственные места освобождались бы от служебных занятий, а училища от учения»<sup>4</sup>.

Следует отметить, что некоторое принижение значения праздника 16/29 августа наблюдалось до сравнительно недавнего времени. Так, в архиве Костромской епархии хранится распоряжение временно управлявшего епархией архиепископа Пимена (Извекова, впоследствии ставшего Святейшим Патриархом Московским и всея Руси) — не датированное, но по контексту относящееся к ноябрю 1960 года — об установлении графика рабочего дня сотрудников епархиального управления и об утверждении перечня праздничных (нерабочих) дней в году. В данном перечне 27 марта указано как праздничный день — «иконы Божией Матери Феодоровския», а вот о 29 августа ничего не сказано<sup>5</sup>. Говоря о возвращении празднованию 16/29 августа статуса, равночестного торжеству 14/27 марта, следует с благодарностью упомянуть и составителей «зеленых» Миней (1978–1989 годы), и епископа Костромского и Галичского (ныне митрополита Астанайского и Казахстанского) Александра (Могилева), по инициативе которого 29 августа 1990 года общегородской крестный ход с чудотворной Феодоровской иконой Божией Матери, тогда пребывавшей в Воскресенском кафедральном соборе на Нижней Дебре, вновь — впервые за много десятилетий — прошел по улицам Костромы к Спасо-Запрудненской церкви.

Но вернемся к рукописному тексту, отправленному епископом Симоном в Синод в 1777 году. В сравнении с итоговой версией службы, одобренной Святейшим Синодом к напечатанию, он был более объемным: больше стихир, два канона вместо одного. После службы помещалось пространное «Повествование о чудесном явлении и принесении во град Кострому честнаго Пресвятыя Владычицы наша Богородицы и Приснодевы Марии образа, нарицаемаго Феодоровскаго, и в кий день празновати и кем повелесея», также предполагавшееся к напечатанию. Это повествование по своему содержанию являлось сокращенной версией так называемой пространной редакции Сказания о явлении и чудесах

<sup>1</sup> Островский П.Ф., протоиерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора. М., 1855. С. 5.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 182. Д. 2414. Л. 3.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 1263. Оп. 2. Д. 5512. Л. 106 об. – 107.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Архив Костромской епархии. Дело V–1–3в–I (Переписка Костромского епархиального управления, 1956–1977 годы). Без пагинации.

Феодоровской иконы Божией Матери, составленной в XVII столетии<sup>1</sup>; однако «Повествование...» было изложено характерным для XVIII века возвышенным стилем, и мы уверенно можем предположить, что составителем данного текста был также протоиерей Иоанн Красовский-младший<sup>2</sup>.

Рассмотрение Святейшим Синодом просьбы епископа Симона о напечатании новой службы в честь Феодоровской иконы Богородицы потребовало определенного времени. Впервые этот вопрос обсуждался 6 марта 1777 года, и в соответствующем журнале Синода появилась краткая запись: «Приказали: доложить по оному доношению впредь»<sup>3</sup>. И лишь 30 октября того же года Синод вернулся к данной теме, рассмотрев вопрос по существу (можно предположить, что с марта по октябрь тексты, представленные епископом Синомом, рецензировались кем-то по поручению Синода, однако в документах об этом не упоминается). В журнале Синода от 30 октября 1777 года говорилось:

«Слушаны и исправляемы были присланные при доношении от преосвященного Симона, епископа Костромского, служба Пресвятей Богородице и повесть о чудотворной иконе Ея, нарицаемой Феодоровской, и приказано: оную службу, переписав, предложить Святейшему Синоду»<sup>4</sup>.

На отдельном листе в деле указаны изменения, внесенные Синодом:

«В исправленной Святейшим Синодом и посланной в Московскую типографскую контору при указе Феодоровской Пресвятей Богородице службе, против присланной от преосвященного Костромского перемены и прибавлении следующиея.

На велицей вечерни три чтения писаны все от слова до слова.

После шестой песни вместо икоса писан икос же 10-й из Акафиста.

Вместо повествования о явлении писано повествование из Пролога под числом 14 марта»<sup>5</sup>.

Первая указанная правка — чисто техническая: в текст для публикации добавлены традиционные Богородичные паремии, в рукописи указанные лишь по первым словам. А вот второе изменение существенное и, можно сказать, спорное. Традиционно в таких службах после шестой песни канона приводятся кондак и икос, по тексту непосредственно связанные с темой празднования, причем фразы, завершающие и кондак, и икос, обычно совпадают. Так было сделано и в рукописи, но по каким-то причинам текст икоса членов Синода не устроил, так что его заменили на икос 10 из Акафиста Пресвятой Богородице. Поэтому в тексте службы появилась некоторая несообразность: кондак завершается словами «радуйся, Дево, христиан похвало», а икос — «радуйся,

<sup>1</sup> Подробнее о пространной редакции Сказания см.: *Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский*. Минейная (милютинская) редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (XVII век) // *Богословский вестник*. 2020. № 3 (38). С. 281–284.

<sup>2</sup> Текст повествования опубликован: *Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский*. Неизвестная редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» // *Ипатьевский вестник*. 2023. № 1. С. 58–78.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. Л. 41.

<sup>4</sup> Там же. Л. 42.

<sup>5</sup> Там же. Л. 44.

Невесто Невестная»<sup>1</sup>. Наконец, третье изменение было принципиальным: Синод полностью отклонил переложение пространной редакции Сказания о явлении и чудесах иконы, выполненное в стилистике XVIII века (возможно, из-за большого объема), и заменил его на так называемую проложную редакцию того же Сказания — чрезвычайно краткую, можно сказать, конспективную. И дополним: сделанных Синодом изменений, кроме указанных, в рукописи имелось еще множество, но в большинстве своем это были сокращения.

Итоговое решение Святейшего Синода о службе Феодоровской иконе Божией Матери состоялось 11 декабря того же года:

«1777-го года декабря 11 дня по указу Ея императорскаго величества Святейший Правительствующий Синод, слушав доношение преосвященнаго Симона, епископа Костромскаго, которым представляет, что в костромском Успенском соборе имеется явленная Пресвятыя Богородицы икона, нарицаемая Феодоровской, о которой в Прологе марта 14 числа читается повесть, напечатанная повелением Святейшаго Синода, со времени же прибытия ево, преосвященнаго, на Костромскую епархию желая о сей иконе обстоятельнее узнать, нашол, что для празднования ея явления сложена писменная служба и повесть о чудесах, при оной бывших, которую хотя Святейшим Синодом в 743-м году по доношению Нижегородской губернии секретаря Ивана Соколова и велено было рассмотреть преосвященному Московскому, но она поныне осмотрена и исправлена не была, а как в той службе усмотрел он, преосвященный, многия неисправности, противныя обыкновенным церковным службам, то он преосвященный<sup>2</sup> во исполнение помянутаго Святейшаго Синода повеления оную службу вместе с повестью о чудесном явлении вышеписанныя Богородичныя иконы высмотрев и что следовало поправив, и представил при оном доношении Святейшему Синоду с тем, чтобы в Московской типографии оную напечатать, в первы[х] в особенных на кошт костромскаго собора книжницах весь выход, а потом и в самой мартовской месячной Минее, по примеру других Богородичных служб. Каковая присланная от онаго преосвященнаго Костромскаго служба и в Святейшем Синоде разсматривана и исправлена. Приказали: оную исправленную в Святейшем Синоде службу Пресвятей Богородице, нарицаемой Феодоровской, отослать в Московскую типографскую контору при указе и велеть в той типографии по требованию преосвященнаго Костромскаго оную напечатать на кошт костромскаго собора, а сколько числом и в какой формат, и какую азбукою, о том типографской конторе воз-иметь [так в тексте — М.Ф.] сношение с оным преосвященным Костромским, о чем и к нему, преосвященному Костромскому, послать указ»<sup>3</sup>.

Соответствующие указы, в которых излагалось содержание приведенного выше определения Синода, были 24 декабря посланы в Московскую типограф-

<sup>1</sup> Ошибкой такое несоответствие назвать нельзя, поскольку подобные примеры редко, но все же встречаются: см., например, службу в честь иконы Божией Матери «Нечаянная Радость» 9/22 декабря.

<sup>2</sup> Слова «он преосвященный» в тексте вычеркнуты.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. Л. 47–47 об.

скую контору<sup>1</sup> и епископу Костромскому и Галичскому Симону<sup>2</sup>. Типографская контора получила указ 2 января 1778 года<sup>3</sup>, к епископу Симону он поступил 10 января<sup>4</sup>.

В том же 1778 году новая служба была напечатана в Московской синодальной типографии отдельной брошюрой<sup>5</sup>, и из Москвы в Кострому привезли ее тираж — 4600 экземпляров на общую сумму 920 рублей, которую уплатили из средств Успенского собора Костромского кремля. В следующем 1779 году эти книги стали рассылать по церквам и монастырям Костромской епархии, причем Костромской духовной консисторией был издан специальный циркулярный указ по этому поводу:

«Во здешней же епархии предписать, чтобы неотменно по всем церквам совершаемо было празднование явленному образу Пресвятыя Богородицы, нарицаемому Феодоровскому, показаннаго 14 марта, яко уже служба печати по указу Святейшаго Правительствующаго Синода предана, и тем самым празднование быть утверждено от оного Святейшаго Синода, а для того и разослать по тем же всем церквам оных экземпляров потребное число»<sup>6</sup>.

К тому времени Костромской епархией управлял епископ Павел (Зернов), а владыка Симон еще 2 мая 1778 года отбыл из Костромы в Рязань к новому месту служения. И поскольку консистория, рассмотрев вопрос о новой службе в честь Феодоровской иконы, доложила владыке Павлу о проекте епископа Симона — преосвященный Павел для реализации замысла своего предшественника распорядился не только разослать по епархии брошюры со службой, но и установить единый день празднования в честь чудотворного Феодоровского образа Богоматери:

«Вследствие того как уже во всех церквах означенныя службы быть имеют, то в сходственность вышеизъясненнаго Его преосвященства [видимо, речь идет о епископе Симоне — М.Ф.] намерения и подтвердить в тех же указах, чтобы и празднование явления оной Феодоровской Богородичной иконы отправляемо было во всех здешней епархии церквах единовременно, то есть марта 14 числа по храмовой главе»<sup>7</sup>.

Как мы уже отмечали, перенесение празднование явления чудотворной иконы на 14 марта существенно умаляло значение традиционных костромских торжеств 16 августа; однако — и мы об этом тоже сказали — время и народное благочестие скорректировали данный недостаток плана епископа Симона.

<sup>1</sup> Там же. Л. 48.

<sup>2</sup> Там же. Л. 49–49 об.

<sup>3</sup> Там же. Л. 51.

<sup>4</sup> Там же. Л. 53.

<sup>5</sup> Служба Пресвятей Богородице, совершаемая марта в 14 день, в праздник явления чудотворныя Ея иконы, нарицаемья Феодоровския, яже во граде Костроме. М., 1778.

<sup>6</sup> К истории Костромской епархии. Указ 1779 года о вновь напечатанной службе Пресвятой Богородице Феодоровской и о праздновании явления Феодоровской иконы 14 марта. (Из рукописей Макарьево-Унженского монастыря) // Костромские епархиальные ведомости. 1890. № 20. Отдел II, часть неофициальная. С. 537.

<sup>7</sup> Там же. С. 538.

Обращает на себя внимание и указание совершать богослужения 14 марта в пределах Костромской епархии «по храмовой главе», то есть по соответствующей главе Типикона (богослужебного устава) о службе в храмовый праздник, приходящийся на Великий пост (14 марта по старому стилю — всегда день постный). Это подразумевает служение литургии Преждеосвященных Даров, о чем говорится и в примечании после текста службы: «Назнаменай. Яко аще сей праздник случится во един от дней постных...» (впрочем, по результатам рассмотрения текста службы в Синоде это примечание претерпело существенное сокращение).

Дело здесь в том, что в XVII веке в придворной Богородице-Рождественской церкви Московского Кремля, где находился список с чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери, день 14 марта отмечался с особой торжественностью: «Торжество 14 марта совершалось в придворной церкви Московского Кремля (а также в Костроме) на протяжении всего XVII столетия, причём независимо от того, на какой седмичный день Великого поста приходилось 14 марта, в придворной церкви совершалась Божественная литургия святителя Иоанна Златоуста, преимущественно патриаршим служением»<sup>1</sup>. Судя по всему, в Костроме — во всяком случае, в Успенском соборе Костромского кремля — 14 марта также служилась литургия святителя Иоанна Златоуста. В XVIII веке эти традиции при царском дворе были забыты, а вот в Костроме, возможно, «обычай древней старины» еще какое-то время сохранялся и, несомненно, был памятен старожилам. Учитывая то, что к описываемому времени в Российской империи в целом сформировался общегосударственный праздничный календарь, включавший в себя и церковные праздники, и памятные даты исторических событий, и праздники царской семьи («табельные высокоторжественные дни») — причем каждая из таких дат имела четкое предписание в литургической практике, — осторожность составителей новой службы в честь Феодоровской иконы Божией Матери, отраженная в заключительном примечании к тексту, вполне понятна. К тому же день 14 марта не имел тогда никакого официального статуса, да и о признании его общецерковным праздником можно было бы говорить лишь в том случае, если ходатайство епископа Симона перед Святейшим Синодом об одобрении и издании новой службы завершилось бы полным успехом.

Отметим, что с точки зрения светских установлений день 14 марта стал праздничным, «неприсутственным» (то есть днем, в который государственные учреждения — и то лишь в Костроме — не работали) только с 19 октября 1853 года, когда император утвердил такое предложение («мнение») Государственного Совета:

«Сверх общих праздничных дней, в кои все присутственные места освобождаются от собраний, присутственные места г. Костромы пользуются сею свободой 14 марта, в день местного празднования явления чудотворной иконы

<sup>1</sup> Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Материнское благословение: к вопросу об участии чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в призвании на царство Михаила Феодоровича Романова в 1613 году. Часть 2 // Богословский вестник. 2022. № 2 (45). С. 212.



Божией Матери, соединенного с воспоминанием восшествия на престол родоначальника царствующего императорского Дома царя Михаила Феодоровича»<sup>1</sup>.

Со временем обычай совершения 14 марта литургии святителя Иоанна Златоуста вернулся в Кострому. Это вполне соответствовало и высокому статусу празднования, и литургической практике. Так, в составленной С. В. Булгаковым «Настольной книге для священно-церковнослужителей», общеизвестном и весьма распространенном в дореволюционной России издании, со ссылкой на публикацию в еженедельном журнале «Церковный вестник» говорилось:

«Если престольный праздник случится в Великий пост на первой или на Страстной неделе, то он переносится согласно с указанием Устава; если же этот праздник случится в седмичные дни на средних неделях Великого поста, то в некоторых церквях его правят по Благовещенской главе, то есть служат литургию св[ятителя] Иоанна Златоуста в соединении с вечерней, а в некоторых — по Предтеченской, то есть совершают литургию Преждеосвященных Даров, как прямо и указано в Уставе в 34 и 35 главах «о храмах». По мнению «Церковного вестника», вышеуказанное отступление от предписаний Устава (то есть совершение полной литургии) позволительно: для прихода престольный праздник составляет как бы вторую Пасху, а потому едва ли погрешают те, которые правят по Благовещенской главе, по крайней мере, особо чтимые храмовые праздники, а придельные по Предтеченской («Церковный вестник», 1889, 4). Но это мнение упускает из виду, что церковный Устав прямо предписывает совершать в храмовые праздники служение по Предтеченской главе (см. Марковы главы на 23 февраля и 9 марта, 30–32, 34 и 35 главы «о храмах»). Впрочем, с разрешения местного преосвященного, конечно, может быть совершено служение в храмовой праздник, случившийся в указанный день, и по Благовещенской главе»<sup>2</sup>.

На наш взгляд, при обсуждении литургического аспекта празднования 14 марта следует учитывать не только духовное значение чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери для Костромской земли, но и особый государственный статус этого дня в Костроме — в чем можно видеть аналогию с праздновавшимися по всей Российской империи высокотожественными днями. Отметим, что данный статус в 1853–1862 годах непосредственно отражался в «Уставе о предупреждении и пресечении преступлений», входившем в Свод законов Российской империи. В статье 30 этого Устава перечислялись общегосударственные праздники, а в статье 31 говорилось: «Кроме того, освобождаются от заседаний присутственные места: в Пскове двадцать второго апреля, двадцать седьмого ноября, шестого и седьмого октября; (...) в Костроме четырнадцатого марта; (...)»<sup>3</sup>. В 1862 году текст статьи 31 был изменен: перечень празднований в конкретных городах (которых тогда насчитывалось более полу-

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Том XXVIII. Отделение первое. СПб., 1854. С. 488. № 27624.

<sup>2</sup> Булгаков С. В. Настольная книга для священно-церковнослужителей. Изд. 3-е, испр. и доп. Киев, 1913. С. 829.

<sup>3</sup> Устав о предупреждении и пресечении преступлений // Свод законов Российской империи издания 1857 года. Том 14. СПб., 1857. С. 9 (отд. пагин.).

тора десятков) сменился общей формулировкой. А литургия святителя Иоанна Златоуста в XIX и начале XX столетия, как следует из епархиальной хроники, 14 марта неопустительно совершалась в Богоявленском соборе Костромского кремля — где с конца XVIII века служили в холодное время (а на лето переносили службы в Успенский собор). Есть свидетельства о совершении такой литургии в седмичные дни Великого поста, на которые приходилось 14 марта, и в Ипатьевском монастыре.

Второе печатное издание службы в честь Феодоровской иконы Божией Матери состоялось уже в XIX веке и при любопытных обстоятельствах. Инициатором переиздания службы был Платон Васильевич Голубков (1786–1855), уроженец Костромской земли, сын бедного церковнослужителя Александрo-Антониновского храма села Селище Василия Ивановича Голубкова. Став чиновником министерства финансов, Платон Васильевич удачно воспользовался возможностями службы, приобрел себе в собственность золотые прииски и буквально сказочно разбогател; полагают, что именно он был прототипом Саввы Геннадьевича Василькова в пьесе А. Н. Островского «Бешеные деньги». Став миллионером, П. В. Голубков тратил огромные суммы на благотворительность, при этом не забывая и своей малой родины с ее святынями: так, 13 марта 1841 года, накануне празднования в честь Феодоровской иконы Божией Матери, он прислал в дар кафедральному собору Костромского кремля комплект евхаристических сосудов, сделанный из оникса и серебра с позолотой<sup>1</sup>. А спустя шесть лет, в 1847 году, Платон Васильевич озаботился переизданием службы в честь Феодоровской иконы и обратился по этому поводу в Московскую синодальную контору, которая передала вопрос в Хозяйственное управление при Святейшем Синоде. Двадцать шестого августа 1847 года обер-прокурор граф Н. А. Протасов направил в Синод такое «предложение» на бланке Хозяйственного управления:

«Контора Московской синодальной типографии доносит Хозяйственному управлению, что надворный советник Голубков, представив в сию контору книгу «Служба Феодоровской Божией Матери», напечатанную в 1778 году, и сто руб[лей] сереб[ром], просит напечатать той книги 600 экземпляр[ов] на его счет с тем, чтоб по отпечатании выдано ему было 300 экземпляр[ов] для расдачи в церкви, по его усердию и усмотрению, а остальные 300 экземпляр[ов] оставить в типографии для продажи в пользу оной, почему и испрашивает разрешения напечатать для г[–на] Голубкова 600 экземпляр[ов] упомянутой книги в 4-ю дол[ю] листа, с киноварью, азбукою арсеньевскою<sup>2</sup>, во всем согласно с напеча-

<sup>1</sup> Подробнее см.: Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Костромской кремль и его святыня: Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в XIX–XX веках. Кострома, 2022. С. 31.

<sup>2</sup> «Арсений Грек, иеромонах, основатель и учитель Греко-латино-славянской школы при Патриаршем дворе в царствование государя царя Михаила Феодоровича и в бытность патриарха Филарета. (...) ... от патриарха Иосифа в 1649 году сослан был в Соловецкий монастырь. Когда Никон вступил на патриаршество, то освободил его из заточения и определил смотрителем и справщиком книгопечатания в Московской типографии. Там и доньше один шрифт тонко-продолговатых букв, им изобретенный, называется арсеньевской азбукой» ([Евгений (Болховитинов), митрополит.] Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российския Церкви. Часть I. СПб., 1818. С. 41).

танною в 1778 году, и получить от него за напечатание, по утвержденной Святейшим Синодом табели, по 9 р[ублей] 50 к[опеек] сер[ебром] за лист и за бумагу, сколько причтется, по напечатании же отпустить ему 300 экземпляр[ов] с обязательством не продавать оных, а раздать по его усмотрению и усердию в церкви; затем остальные 300 экземпляров оставить в пользу типографии.

Имею честь предложить о сем Святейшему Синоду на разрешение»<sup>1</sup>.

Кроме того, Хозяйственное управление представило на рассмотрение Синода один экземпляр службы, напечатанной в 1778 году. Поскольку это издание состоялось почти за шестьдесят лет до рассмотрения вопроса, Святейший Синод проявил осмотрительность и предварительно направил службу на отзыв архиепископу Курскому и Белгородскому Илиодору (Чистякову). В журнале Синода от 8 октября 1847 года указывалось: «Приказали: экземпляр сей отослать при указе к преосвященному архиепископу Курскому Илиодору для надлежащего усмотрения и представления затем Св[ятейшему] Синоду заключения своего»<sup>2</sup>.

Владыка Илиодор, исполнив это поручение, 14 ноября того же года отправил в Синод доношение:

«Святейший Правительствующий Синод при указе от 8-го сего ноября № 12239, препроводив книгу «Служба Феодоровской Божией Матери», напечатанную в 1778 году, поручил мне рассмотреть оную по надлежащему и затем представить Святейшему Синоду мое о ней заключение.

Вследствие чего, рассмотрев книгу сию, я нашел, что заключающиеся в ней песнопения приспособлены к событию явления св[ятой] иконы Божией Матери, именуемой Феодоровскою, и изложены в надлежащей последовательности употребительным в Св[ятой] Церкви славянским наречием по образцу богослужбных книг; а потому эта книга может быть одобрена к напечатанию вновь.

О чем Святейшему Правительствующему Синоду, с возвращением упомянутой книги, на благоразсмотрение покорнейше доношу»<sup>3</sup>.

Уже 19 ноября Синод повторно рассмотрел вопрос о переиздании службы и исполнил просьбу П. В. Голубкова:

«1847 года ноября 19 дня. По указу Его императорского величества Святейший Правительствующий Синод слушали дело о напечатании в Московской синодальной типографии 600 экз[емпляров] книги «Служба Феодоровской Божией Матери». Приказали: Предоставить Хозяйственному управлению при Святейшем Синоде сделать зависящее распоряжение к напечатанию в Московской синодальной типографии 600 экз[емпляров] книги «Служба Феодоровской Божией Матери», напечатанной в 1778 г[оду], согласно с желанием надворного советника Голубкова и мнением конторы Московской синодальной типографии. На каковый конец и передать в Хозяйственное управление выписку из сего определения. Подлинное определение подписано Св[ятейшим] Синодом 30 ноября 1847 года»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 128. Д. 1460. Л. 1 – 1 об.

<sup>2</sup> Там же. Л. 4.

<sup>3</sup> Там же. Л. 5 – 5 об.

<sup>4</sup> Там же. Л. 6 – 6 об.

Переиздание службы также состоялось весьма скоро. Уже 29 марта следующего 1848 года обер-прокурор граф Н. А. Протасов на бланке Хозяйственного управления сообщил Синоду:

«Ныне контора Московской Синодальной типографии, донося Хозяйственному управлению о напечатании упомянутой книги в назначенном количестве экземпляров и о передаче из числа оных г[–ну] Голубкову, согласно его желанию, 300 экз[емпляров], с получением сполна причитающихся конторе денег на печатание книги и гравирование изображения Божией Матери, испрашивает разрешения продавать оставленные в пользу типографии 300 экз[емпляров] сей книги по ценам: без переплета по пятнадцати коп., и в переплетах: бумажном по двадцати коп., корешковом по тридцати пяти коп. и кожаном по пятидесяти пяти коп. сер[ебром] за экземпляр»<sup>1</sup>.

Определение Святейшего Синода, утверждавшее цены на книги, последовало в тот же день 29 марта<sup>2</sup>.

В заключение этой статьи, предворяющей публикацию первоначального текста второй службы Феодоровской иконе Божией Матери (до редактирования и сокращения ее Святейшим Синодом в 1777 году), вернемся к вопросу: насколько можно согласиться с протоиереем Михаилом Диевым, считавшим, что протоиерей Иоанн Красовский-младший «не сочинил, как сказано в словаре писателей духовного чина (...), а только эту службу переменил, приспособляясь к воцарению»<sup>3</sup>? Напомним, что отец Михаил указывал: «У меня находится рукописною служба месяца марта в 14 день Пресвятей Богородице Феодоровской, неизвестно кем и когда сочиненная, но списанная в первые годы царствования императрицы Елисаветы Петровны. Служба в этой рукописи во всем почти сходна с напечатанной 1777 года; различие невелико: не упоминается только о возведении на престол государя Михаила Феодоровича»<sup>4</sup>.

Рассматривая текст службы 1777 года, можно отметить в ней следующую особенность. В одной из стихир на литии содержится прямое указание на Костромскую духовную семинарию, располагающуюся на Запрудне, в месте явления чудотворной Феодоровской иконы:

«Пустыня, яже бяше неславна и ненаселенна иногда, за явление Божие, многочастье и многообразне в ней бывшее, сотворися напоследок духовныя премудрости училищем изшедшему из Египта Израилю; сице и мрачное оно место, в немже Богосветлое пречестнаго сего явление образа просяя благодатию изображеннаго на нем Богомладенца Иисуса и предстательством Пречистыя Матере Его, устроися место душевнаго света, имже духовнии вожди новаго Израиля наставляются ко благоуспешному великаго сего служения прохождению. Сего ради мы, братие, толикую благодать преславным явлением чудесныя оныя иконы приемше, благодарим Просветителя душ наших и, благодаряще, воззовем к Нему: Свете Истинный, просвещай всякаго человека, в мир гряди-

<sup>1</sup> Там же. Л. 7–7 об.

<sup>2</sup> Там же. Л. 8–8 об.

<sup>3</sup> Диев М.Я., протоиерей. Историческое описание костромского Ипатского монастыря. М., 1858. С. 89.

<sup>4</sup> Там же.

шаго, не престаи присно исполняя светом Твоего Богоразумия всех во пустыни сей мудростию, яже свыше просвещаемых, да по внемга изыти им из нея, будут по словеси Твоему свет миру, тму нечестия и расколения потребляющии, и да ходят яко чада света во славу имене Твоего и во спасение Твоего достояния».

При этом на полях имеется зачеркнутое примечание: «Сим прикладом намекается, что где древле явление было иконы, там напоследок устроися училищное собрание, семинариум называемое».

Однако Костромская духовная семинария располагалась на Запрудне с 1760 по 1813 годы, то есть данная стихира не могла быть написана ранее 1760 года — а это уже не первые, а последние годы правления Елисаветы Петровны. То, что отец Михаил не заметил данного обстоятельства, а указал лишь на отсутствие упоминаний о 1613 годе, вызывает некоторые сомнения в обоснованности его критики. Но в целом исследование этого вопроса нам еще предстоит; хотя разрешение данной задачи существенно затрудняется отсутствием многих соборных и епархиальных документов, погибших в пожарах 1773, 1887 и 1982 годов.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Том XXVIII. Отделение первое. 1855: От № 26905–27827. СПб.: Типография II отделения собственной Его императорского величества канцелярии, 1854.
2. Свод законов Российской империи издания 1857 года. Том 14: Уставы о папортах, о предупреждении преступлений, о цензуре, о содержащихся под стражей, и о ссыльных. СПб.: Типография Второго отделения собственной Его императорского величества канцелярии, 1857.
3. Архив Костромской епархии. Дело V–1–3в–I. Переписка Костромского епархиального управления. 1956–1977 годы.
4. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 24. Д. 266. По доношению Нижегородской губернии секретаря Ивана Соколова о свидетельствовании имеющейся в Костроме чудотворному образу Пресвятой Богородицы Феодоровской письменной службы, [и о] дозволении оную напечатать. 1743 год.
5. РГИА. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. По доношению преосвященного Симона, епископа Костромского, о напечатании в Московской типографии особыми книжницами службы Пресвятой Богородице, нарицаемой Феодоровской, на кошт костромского Успенского собора. 1777–1778 годы.
6. РГИА. Ф. 796. Оп. 128. Д. 1460. О напечатании книжки «Служба Божией Матери Феодоровской». 1847–1848 годы.
7. РГИА. Ф. 796. Оп. 182. Д. 2414. По приложенному при отношении министра внутренних дел ходатайству Костромской думы об установлении 16 августа праздника явления Феодоровской иконы Божией Матери. 1901 год.
8. РГИА. Ф. 1263. Оп. 2. Д. 5512. Журналы заседаний Комитета министров (1901 год: июль, октябрь – декабрь).
9. Булгаков С. В. Настольная книга для священно-церковнослужителей. (Сборник сведений, касающихся преимущественно практической деятельности отечественного духовенства). Изд. 3-е, испр. и доп. Киев: Типография Киево-Печерской Успенской лавры, 1913.

10. Диев М.Я., протоиерей. Историческое описание костромского Ипатского монастыря. М.: Типография Александра Семена, 1858.

11. [Евгений (Болховитинов), митрополит.] Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российския Церкви. Часть I. СПб.: Типография Н. Греча, 1818.

12. К истории Костромской епархии. Указ 1779 года о вновь напечатанной службе Пресвятой Богородице Феодоровской и о праздновании явления Феодоровской иконы 14 марта. (Из рукописей Макарьево-Унженского монастыря) // Костромские епархиальные ведомости. 1890. № 20. Отдел II, часть неофициальная. С. 536–538.

13. Островский П.Ф., протоиерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М.: Типография В. Готье, 1855.

14. Попов А. В. Православные русские акафисты, изданные с благословения Святейшего Синода. История их происхождения и цензуры, особенности содержания и построения: Церковно-литературное исследование. Казань: Типолитография Императорского университета, 1903.

15. Радеева О. Н. Сказание о Федоровской иконе Пресвятой Богородицы в книжной культуре России XVII–XVIII вв.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М.: ФГБУ «Российская государственная библиотека», 2011.

16. Служба Пресвятей Богородице, совершаемая марта в 14 день, в праздник явления чудотворныя Ея иконы, нарицаемья Феодоровския, яже во граде Костроме. М.: Московская типография, 1778.

17. Соколов В.А., священник. Описание и критический разбор рукописей, имеющихя в библиотеке Костромской ученой архивной комиссии и содержащих службу и сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери // Костромская старина: Сборник, издаваемый Костромской губернской ученой архивной комиссией. Вып. 5. Кострома: Типолитография А. Азерского, 1901. С. 195–264.

18. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Костромской кремль и его святыня: Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в XIX–XX веках. Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2022.

19. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Материнское благословение: к вопросу об участии чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в призвании на царство Михаила Феодоровича Романова в 1613 году // Богословский вестник. 2022. № 1 (44). С. 144–165; № 2 (45). С. 204–222.

20. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Минейная (милотинская) редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (XVII век) // Богословский вестник. 2020. № 3 (38). С. 280–293.

21. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Неизвестная редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» // Ипатьевский вестник. 2023. № 1. С. 58–78.

## REFERENCES

1. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie vtoroe. Tom XXVIII. Otdelenie pervoe. 1855: Ot № 26905–27827. SPb.: Tipografiya II otdeleniya sobstvennoj Ego imperatorskogo velichestva kancelarii, 1854.

2. Svod zakonov Rossijskoj imperii izdaniya 1857 goda. Tom 14: Ustavy o passportah, o preduprezhdenii prestuplenij, o cenzure, o sodержashchihysya pod strazhej, i o ssyl'nyh. SPb.: Tipografiya Vtorogo otdeleniya sobstvennoj Ego imperatorskogo veličestva kancelyarii, 1857.

3. Arhiv Kostromskoj eparhii. Delo V–1–3v–I. Perepiska Kostromskogo eparhial'nogo upravleniya. 1956–1977 gody.

4. Rossijskij gosudarstvennyj istoričeskij arhiv (RGIA). F. 796. Op. 24. D. 266. Po donosheniyu Nizhegorodskoj gubernii sekretarya Ivana Sokolova o svidetel'stvovanii imeyushchejsya v Kostrome chudotvornomu obrazu Presvyatoj Bogorodicy Feodorovskoj pis'mennoj sluzhby, [i o] dovolenii onuyu napechatat'. 1743 god.

5. RGIA. F. 796. Op. 58. D. 83. Po donosheniyu preosvyashchennogo Simona, episkopa Kostromskogo, o napechatanii v Moskovskoj tipografii osobymi knizhnicami sluzhby Presvyatoj Bogorodice, naricaemoj Feodorovskoj, na kosht kostromskogo Uspenskogo sobora. 1777–1778 gody.

6. RGIA. F. 796. Op. 128. D. 1460. O napechatanii knizhki «Sluzhba Bozhiej Materi Feodorovskoj». 1847–1848 gody.

7. RGIA. F. 796. Op. 182. D. 2414. Po prilozhennomu pri otnoshenii ministra vnutrennih del hodatajstvu Kostromskoj dумы ob ustanovlenii 16 avgusta prazdnika yavleniya Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi. 1901 god.

8. RGIA. F. 1263. Op. 2. D. 5512. ZHurnaly zasedanij Komiteta ministrov (1901 god: iyul', oktyabr' – dekabr').

9. Bulgakov S. V. Nastol'naya kniga dlya svyashchenno-cerkovnosluzhitelej. (Sbornik svedenij, kasayushchihysya preimushchestvenno praktičeskoj deyatel'nosti otechestvennogo duhovenstva). Izd. 3-e, ispr. i dop. Kiev: Tipografiya Kievo-Pecherskoj Uspenskoj lavry, 1913.

10. Diev M.YA., protoierej. Istoricheskoe opisanie kostromskogo Ipatskogo monastyrya. M.: Tipografiya Aleksandra Semena, 1858.

11. [Evgenij (Bolhovitinov), mitropolit.] Slovar' istoričeskij o byvshih v Rossii pisatelyah duhovnogo china Greko-Rossijskiya Cerkvi. CHast' I. SPb.: Tipografiya N. Grecha, 1818.

12. K istorii Kostromskoj eparhii. Ukaz 1779 goda o vnov' napechatannoj sluzhbe Presvyatoj Bogorodice Feodorovskoj i o prazdnovanii yavleniya Feodorovskoj ikony 14 marta. (Iz rukopisej Makar'ovo-Unzhenskogo monastyrya) // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1890. № 20. Otdel II, chast' neoficial'naya. S. 536–538.

13. Ostrovskij P.F., protoierej. Istoricheskoe opisanie kostromskogo Uspenskogo kafedral'nogo sobora, sostavlennoe togo sobora svyashchennikom P. Ostrovskim. M.: Tipografiya V. Got'e, 1855.

14. Popov A. V. Pravoslavnye russkie akafisty, izdannye s blagosloveniya Svyatejshego Sinoda. Istoriya ih proiskhozhdeniya i cenzury, osobennosti sodержaniya i postroeniya: Cerkovno-literaturnoe issledovanie. Kazan': Tipolitografiya Imperatorskogo universiteta, 1903.

15. Radeeva O. N. Skazanie o Fedorovskoj ikone Presvyatoj Bogorodicy v knizhnoj kul'ture Rossii XVII–XVIII vv.: Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata istoričeskikh nauk. M.: FGBU «Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka», 2011.

16. Sluzhba Presvyatej Bogorodice, sovershaemaya marta v 14 den', v prazdnik yavleniya chudotvornyya Eya ikony, naricaemyya Feodorovskiya, yazhe vo grade Kostrome. M.: Moskovskaya tipografiya, 1778.

17. Sokolov V.A., svyashchennik. Opisanie i kriticheskij razbor rukopisej, imeyushchihsy v biblioteke Kostromskoj uchenoj arhivnoj komissii i sodержashchih sluzhbu i skazaniya o yavlenii i chudesah Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi // Kostromskaya starina: Sbornik, izdavaemyj Kostromskoj gubernskoj uchenoj arhivnoj komissiej. Vyp. 5. Kostroma: Tipolitografiya A. Azerskogo, 1901. S. 195–264.

18. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Kostromskoj kremli i ego svyatynya: Materialy po istorii chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi i Kostromskogo kremlya v XIX–XX vekah. Kostroma: Kostromskaya eparhiya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022.

19. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Materinskoe blagoslovenie: k voprosu ob uchastii chudotvornoj Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi v prizvanii na carstvo Mihaila Feodorovicha Romanova v 1613 godu // Bogoslovskij vestnik. 2022. № 1 (44). S. 144–165; № 2 (45). S. 204–222.

20. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Minejnaya (milyutin-skaya) redakciya «Skazaniya o yavlenii i chudesah Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi» (XVII vek) // Bogoslovskij vestnik. 2020. № 3 (38). S. 280–293.

21. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerekhtskij. Neizvestnaya redakciya «Skazaniya o yavlenii i chudesah Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi» // Ipat'evskij vestnik. 2023. № 1. S. 58–78.

\* \* \*

**ПУБЛИКАЦИЯ** рукописного текста второй службы Феодоровской иконы Божией Матери осуществляется по оригиналу, имеющемуся в деле Святейшего Синода 1777–1778 годов: РГИА. Ф. 796. Оп. 58. Д. 83. Л. 5–25. При этом мы рассматриваем лишь собственно службу, поскольку текст переложения Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери («Повествование о чудесном явлении и принесении во град Кострому честнаго Пресвятыя Владычицы наша Богородицы и Приснодевы Марии образа, нарицаемаго Феодоровскаго, и в кий день празновати и кем повелесе»: Там же. Л. 27–40) был опубликован ранее.

В публикации используются следующие условные обозначения:

**полуужирный шрифт** — в рукописи 1777 года написано красными чернилами;

*курсив* — в рукописи 1777 года вычеркнуто;

подчеркивание — в рукописи 1777 года добавлено от руки при редактировании;

**желтый фон** — в печатном издании 1778 года текст отсутствует;

**зеленый фон** — в печатном издании 1778 года текст добавлен;

**красный шрифт** — в «зеленой» Минее 1984 года текст отсутствует или изменен;

**красный шрифт на сером фоне** — явные опечатки в «зеленой» Минее.

Пунктуация в публикации преимущественно соответствует печатному тексту в «зеленой» Минее 1984 года, различия выделяются шрифтом красного цвета. Сокращения под титлами раскрываются. Текст публикуется в современном написании, но с сохранением особенностей орфографии.



\* \* \*

## Приложение

Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 58.  
Д. 83. Л. 5–25.

(л. 5)

**Служба Пресвятей Богородице, совершаемая марта в 14 день, в праздник явления чудотворныя Ея иконы, нарицаемыя Феодоровския, яже во граде Костроме**

На малей вечерни, на Господи возвах, стихиры на 4, глас 1. Подобен: Небесных чинов:

Ныне священных лицы, \* благоговеющи к **чудней** Божия **ей** Матери \* **иконе**, к веселию град Кострому \* и все верных сословие созывают, \* возвещающе Царицы \* пречуднаго образа пришествие.

Иже чудеснаго образа [\*] Пресвятыя Владычицы пришествие \* благоговейно приемше \* костромстии жителие, \* радости вси исполнишася, \* призывающе всех днесь \* на преславное торжество Божия Матере, \* **ходатайствующия спасение душам нашим**.

С **священных чинми** днесь \* вси роди верных \* духовно возвеселимся, \* празднующе торжество Божия Матере, \* явившия нам **пришествием Своего образа** \* источник приснотекущий, \* независтныя дары исцелений всем подающий.

Феодоре, мучениче Христов, радуйся и ликуй, \* присный рабе Всепетыя Богоматере, \* яко

(л. 5 об.)

сподобился еси Тоя всечестную икону \* руками твоими под'яти и носити, \* и граду Костроме преподавати, \* якоже царскую утварь, \* во спасение душ наших.

**Слава и ныне: глас 3.**

Собравшеся, вернии, на священное торжество Девы днесь, предочистим себе воздержанием страстей, да Чистую нескверными устами и чистыми душами воспоим, глаголюще: **Радуйся, над всеми превознесенная величием, еже сотвори Тебе Сильный; радуйся, преукрашенная славою добродетелей, еюже сияеши к нашему подражанию;** радуйся, преризающая красотою и похвало граду Твоему, емуже **целбоносным образом Твоим** присно благотвориши, ходатайствующи полезная всем, **ко оному** с любовию **к Тебе** притекающим.

**На стиховне стихиры, глас 2. Подобен:** Егда от Древа:

Якоже пришествием иногда ко Елисавети Твоим подвигла еси со устами утробу ея к благохвалению Твоего величия, сице и ныне пришествие Твоего чудеснаго образа празднующым молитвами Твоими исходатайствуй благодать, по достоянию воспевати Тебе, Благословенная в женах, и благословенный Плод чрева Твоего.

**Стих: Слыши, Дщи, и виждь:**

Неть красна песнь во устех грешника, якоже рече Писание; сего ради мы, повиннии

(л. 6)

многим грехом, не можем достойне пети Тя, прославленную от Самого святых Святейшаго. Темже, припадающе, вопием Ти: Богоблаженная Отроковице, Твоим предстательством соделай, да чистыми душами и нескверными устнами блажим Тя, Всепетая.

**Стих: Лицу Твоему помолятся:**

Аще к высоте величия и чудес Твоих не довлеет немощное слово и ум наш, Ты Сама, Богородительнице, недостающее в нас Твоими молитвами ныне исполни, ходатайствующи нам благодать Духа, Имже движима иногда, Предтечева Мати Тебе, Матерь Господа Своего, по достоянию величаеши.

**Слава и ныне: глас тойже, самогласен.**

Се покровительствуемый Тобою град наш, в радости Духа усретая светлый праздник пришествия всечестнаго Твоего образа, *движется к пению величия и чудес Твоих. Но да подобающее славе Твоей и славе Рожденнаго из Тебе плотию Бога составит ликовствование,* умильно взывает к Тебе: прииди к нам, Богоневесто, и невидимо стани с нами, вложи пение во уста наша и оным предначни торжество.

**Тропарь, глас 4.**

Пришествием честныя Твоя иконы, Богоотроковице, обрадованный днесь Богохранимый

(л. 6 об.)

град Кострома, якоже древний Израиль к кивоту Завета, притекает ко изображению лица Твоего и воплотившагося от Тебе Бога нашего, да Твоим Матерним к Нему предстательством присно ходатайствуеши всем, под сень кровя Твоего прибегающим, мир и велию милость.

**На велицей вечерни.**

**На Господи возвах. Стихиры на 8, глас 2.**

Приидите, во гласе шума празднующаго воспоим Господеви, благодеявшему нам явлением чудеснаго образа Пречистыя Своя Матере, прославляюще богатство благодати, юже предстательством Ея изливает обильно на всех, под сень пречистаго лица Ея притекающих с верою, Иисус Человеколюбец и Спас душ наших.

Благознаменит бысть Израилю день оный, в оньже рукою Моисеа от горькия работы во блаженную свободу *сквозе Чермное море* людие Божии превозжахуся; сие и нам радостен нарочитый сей праздника нашего день, яко днесь рукою великаго князя и государя Михаила Феодоровича, от костромских пределов возсиявшаго, вся страны отечества нашего *по многолетном междуособных браней обуреваних* умирил еси,

(л. 7)

Господи, да в мире глубоче прославляем благодеяния и чудеса, *имже прославил еси во граде нашем пречестную икону рождшия Тя Богоматери Твоя.*

Благими преизобиловаше дом Аведдаров, бывшу иногда в нем кивоту Завета; сие и град наш, имеющь в селении своем *истиннейший ветхосеннаго кивота* образ Твой, Владыко, и Пренепорочныя Твоя Матере, наслаждается богатых даров Твоих, прославляя Тебе и с Тобою рождшую Тя, Ходатаицу мира и велия милости.

Обращаше древний Израиль в бегство полки чужих, разрушаше твердыни иноплеменных градов и всех бедственных находений от супостатов свободашеся, егда ковчег Завета имяше с собою; но сия древняя милости преизобилно удивил еси на граде нашем, Господи, егда нечестивых, на достояние Твое ополчившихся, страхом смятенных бежати вспять сотворил еси, подав нам знамение помощи Твоея в чудесном образе одушевленного Твоего Кивота.

**Ины стихиры, глас 5. Подобен: Радуйся:**

*Радуйся, одушевленный Господа славы Кивоте, в немже двоих во Христе сошедшихся естеств, на спасение наше совершился таинство; радуйся, Сияние Святаго святых, в Нейже Бог*

*(л. 7 об.)*

*вселився, с человеки беседоваше и соводворяшеся; радуйся, храм Божественный Вседаровитаго Владыки, из Негоже вся благая роду нашему произыдоша; радуйся, Сене Богосоделанная, под Еяже кровом град Твой пребывает невредим, приемля душам и телесем полезная прошения.*

*Радуйся, изящнейшая красото рода человечца, от Нейже краснейший добротой паче всех человек Сын Вышняго в мир произыде; радуйся, похвало верных превысокая, Еюже паче всех избранных Иисус Христовая Церковь на Небеси и на земли красуется; радуйся, истиннейшая наша славо и украшение, о Нейже единой град наш с пределы своими велемудрствуя пред всеми хвалится; радуйся, сладчайшая радости всех с верою под сень Твою притекающих; имже многомогными молитвами Твоими ходатайствуеши прелагающия от печали в радость дары, и всем подаеши мир и велию милость.*

*Радуйся, Благодатная Дево Богородице, явлением чудеснаго образа Твоего град наш возвеселившая. Радуйся, пребогатое наше сокровище, от Негоже целбоносными чудесами вся пределы страны нашея исполнишася; радуйся, надеждо и крепосте наша, Еюже зашщитение и помощь на сопротивных*

*(л. 8)*

*в нашествие нечестиваго Батыя граду Твоему Костроме подадеся; радуйся, Мати присно благодеющая нам, от Нейже и ныне, с верою и любовию во храм Твой к чудесней иконе притекающе, приемлем милость и благодать обретаем во спасение наше.*

*Радуйся, бохотримый граду Костромо, яко во священных твоих селениях имаши неоцененное сокровище, чудесную икону Пресвятыя Богоотроковицы. Радуйся, витающая в костромских и галицких пределех Церкви Божия, яко вси вернии чада Твои, притекающии любовию ко святей иконе сей, приемлют свыше независтныя исцелений дары; радуйся и сликовствуй нам, мати всех российских градов Москово, яко светлый сей праздника нашего день благознаменит и тебе сотворися, егда от Костромы на престол твой дарова тебе днесь Вышний благочестивейшаго царя Михаила. Радуйтесь и сторжествуйте нам днесь, вси россиянти верных собори, яко в день сей Господь сил молитвами Рождшия Его всем нам откры многое множество Своея благости, во утверждение отечества нашего и во спасение душ наших.*

**Слава и ныне: глас 6.**

Сошедшеся, верных совокупления, на преславное торжество Божия Матере, согласнo

(л. 8 об)

воспоим благодеяния и чудеса, имиже Господь славы в костромских пределах преславно прослави Матерь Свою, се бо чудесно яви нам всечестный образ Ея, *нань же отцы наши верою взирающе и любовию к первообразному возносящеся, видеша zde велия и преславная, яже во утверждение и защищение граду сему Господь сил молитв ради Матере Своея содея, и яже во спасение душ и к ползе телес предстательством Ея богато подаде всем, иже призываху Его во истине и к ходатайству Матере Его благочестно прибегаху.* Но о Всемилостивый Господи, Спасе наш, творяй чудеса един, удиви и на нас древния оныя Твоя милости, имея о сем молящую Тя Матерь Твою, Покровительницу и Предстательницу граду нашему, да и мы, присно исполняющеся благих дому Твоего, непрестанно словословим Тя, яко Ты вчера, и днесь, и во веки Тойже еси, Господь и Промыслитель наш.

**Вход. Прокимен дне, и чтения три.**

1. **Бытия чтение.** Изыде Иаков:

2. **Пророчества Иезекиилева чтение.** Тако глаголет Господь:

3. **Премудрости Соломона Притчей чтение.** Премудрость созда Себе дом: **На литии стихиры, глас 4.**

Воспоим, вернии, еже о нас Божия благоволения величие, яко прославляяй различными

(л. 9)

чудесами вся прочья царствия Своего пределы Господь призре и на смирение нас, рабов Своих, даровав граду нашему знамение Своего всеблагаго о нас промысла, чудесами zde прославленный Матере Своея образ; к нему же верою притекающе, приемлем вся благая и спасительная нам, да тако непрестанно Богоматерь воспеваем и рожденного из Нея Иисуса Человеколюбца и Спаса душ наших.

**Глас 8.**

*Преславно чудо священныя книги повествует нам, яко пасый иногда овцы тестя своего Иофора великий Израшлев вождь виде в пустыне великое видение, купину горящу и незгаряему, из нея же Бог пред лицем его чудодествоваше; но сие еже древле бысть в Хориве, содеяся в пределах наших подобне; егда костромский вождь великий князь Василий, изшед на лов свой, в чащи дубравы внезапу обрете истиннейший образ прообразованныя купиною Богоматери и Превечнаго Младенца Ея, чудодествующаго во спасение наше; тем и мы возопиим к Нему Моисейскую песнь: Помощник и Покровитель бысть нам во спасение, сей наш Бог и прославим Его, Бог отец наших, и вознесем Его, славно бо прославися.*

**Глас 6.**

Пустыня, яже бяше неславна и ненаселенна

(л. 9 об.)

иногда, за явление Божие, многочастне и многообразне в ней бывшее, сотвори ся напоследок духовныя премудрости училищем изшедшему из Египта Израилю; сие и мрачное оное место, в немже Богосветлое пречестнаго сего явление

образа просия благодатию изображенного на нем Богомладенца Иисуса и предстательством Пречистыя Матере Его, устроися место душевного света, имже духовни вожди новаго Израиля наставляются ко благоуспешному великаго сего служения прохождению. Сего ради мы, братие, толикую благодать преславным явлением чудесныя оныя иконы приемше, благодарим Просветителя душ наших и, благодаряще, воззовем к Нему: Свете Истинный, просвещаяй всякаго человека, в мир грядущаго, не престай присно исполняя светом Твоего Богоразумия всех **во пустыни сей** мудростию, яже свыше просвещаемых, **да по вьегда изыти им из нея, будут по словеси Твоему свет миру, тму нечестия и расколов потребляющий, и да ходят яко чада света** во славу имене Твоего и во спасение Твоего достояния.

[На полях зачеркнутое примечание:] **Сим прикладом намекается, что где древле явление было иконы, там напоследок устроися училищное собрание, семинариум называемое.**

#### **Глас 7.**

**Обхождением убо ветхозаветнаго ковчега падаху иногда стены проклятаго Иерихона за неверие живших в нем; принесением же**

(л. 10)

**во град наш чудеснаго Богоматери образа утверждаемса, вернии, во благих, яже ходатайствует нам Предстательница наша. Сего ради вси в радости духа возопиим к Ней: исполнихомса милости Твоея, Преблагая Мати наша. Но сотвори, да Твоими молитвами, якоже Моисей сына Навина, присно укрепляеши престол славящя Тя ИМПЕРАТРИЦЫ нашея и подаеши достоянию Твоему победы на враги, ратоборствующия Церковь Сына Твоего и Спаса душ наших.**

#### **Глас 4.**

**Мал и презрен во градах Иудиных Вифлеем сотворися сугубо велик и славен произхождением из него Израилева царя Давида и плотским Рождеством Спасителя миру Иисуса Христа; подобне и град Кострома, менший пресловутых российских градов, знаменит во оных явися, ово яко дарова от себе всей России великаго царя Михаила Феодоровича, овоже яко прия в себе свыше чудоточную икону Спаса Христа Рождшия. Темже мы во един день обоих сих в радости духа воспоминание творяще, припадем и воззовем ко Христу: Господи, владеей животом и царством человеческим, ради молитв родившия Тя Богоотроковицы сохрани, благослови и возвыси благочестно царствующую над нами ИМПЕРАТРИЦУ, юже от порфироснаго Михаила**

(л. 10 об.)

**племени избрал еси на престол Российския державы, да под ЕЯ благосенным покровительством пребывающе во всяком благочестии и чистоте, единомушно прославляем щедроты Твоя, ихже видимое знамение даровал еси граду Костроме в чудесном образе Рождшия Тя.**

#### **Слава и ныне: глас 8.**

Откуда мне сие, да прииде Мати Господа моего ко мне, **взываше Ти Предтечева мати, егда пришла еси в дом Захариин, Богомати Пресвятая; сице покровительствуемый Тобою град Кострома, приемля во пределы своя всечестный образ Твой и с ним богатство Небесных дарований, аки Самую Тебе и с Превечным**

Сыном Твоим приемлет; темже от неописанныя радости недоумеваает, кое слово принесет Ти, или киими благохвалении в настоящий праздник явления иконы Твоея возвеличит Тя; точию, еже Дух Святый подаде иногда Елисавети, сие вси взываем о Тебе: откуду нам сие, яко целбоносным образом Своим прииде Мати Господа нашего, ради Ея подающаго нам мир и велию милость.

**На стиховне стихиры самогласны, глас 4.**

Принесенней бывшей иконе Твоей, Богоневесто Владычице, во избранный Тобою град наш, исполнися премногия радости великий князь  
(л. 11)

и с ним вси верных собори, имуще с собою видимое знамение Твоего о себе благоволения; на неже и мы, сынове их, присно взирающе *и оным о Твоем о нас промысле уверяющеся*, в веселии духа приносим Ти днесь и Рождшемуся из Тебе песнь благодарения.

**Стих: Слыши, Дщи, и виждь, и приклони ухо Твое.**

Во облацех дугу положивый во знамение вечнога земли с Небесами мира, дал еси знамение граду нашему Твоего всеблагаго о нем промысла, Владыко, утвердив во святителищи его всесчастную Матере Твоея икону, на ноже взирающе, воспоминаем велия и преславная, яже *древле сотворил еси со отцы нашими, и воспоминающе утверждаем во уповании, яко Ты Иже с Ноем вечный завет поставивый, не оставиши древния оныя милости*, являеши к нам, верою Тя славящим и к ходатайству Матере Твоея с любовию прибегающим.

**Стих: Лицу Твоему помолятся богатии людстии.**

Волсви, пришедши от восток, узревше звезду, еюже ко Христу, в Вифлееме рождшемуся, руководими бяху, возрадовахуса радостию велиею зело; сице и мы, вернии, *взирающе на чудесную сию икону и видяще изображеннаго на ней плотию Бога с рождшено Его Препоблагословенною Материю*, радуемся  
(л. 11 об.)

и веселимся, благодаряще Человеколюбца Иисуса, чрез икону сию руководящаго нас к познанию вочеловечения Его от Пренепорочныя Девы.

**Слава и ныне: глас 8.**

Во днех плоти Твоея, Иисусе Боже наш, пределы единого дому Израилева прошел еси, благодетельствуя и всяк недуг и всяку язю в людех его исцеляя; но по днех востания Твоего, сидя со Отцем на Престоле величества, вся концы вселенныя славою чудес и множеством щедрот Твоих исполнил еси; ихже да не лишен будет и смиренный град наш со пределы своими; благоволил еси, *Спасе наш, славою благодетельных дел Твоих обогатити его. Се бо даровав ему пречестную Матере Твоея икону, всем притекающим к ней с любовию чудесно благодееши, яко Твоим мановением в недужех сущым и от дух нечистых одержимым исцелятися, и* всем, к Тебе верою приходящим, ощущати Божественную Твою силу; сего ради и мы, толиких дарований наслаждающиеся, в радости духа взываем Ти: слава Твоему всеблагому о нас промыслу, Едине Человеколюбче и Спасе душ наших.

**На благословении хлебов тропарь Богородице, глас 4:** Пришествием честныя Твоея иконы: трижды. **Писан на малей вечерни.**

(л. 12)

**На утрени.**

**На Бог Господь тропарь Богородице, трижды.**

**По 1-м стихословии седален, глас 4.**

Стекшеся на пения чудес, яже ходатайством Матере Своея яви нам Господь сил во славу Свою, подражаем, вернии, Богоприятней добродетели Ея, *якоже движима, слагаше иногда в сердце Своем вся оныя глаголы, яже от Бога чрез ангелов и человеков слышаше о величии и* славе рожденного из Нея Иисуса Человеколюбца и Спаса душ наших.

**Слава и ныне:**

Якоже светоносное Ты и сладчайшее солнце, образом Твоим Божественным, Владычице, приходящую, град наш Кострома со страхом сретает, освящающую наша души и телеса; тем молим Ты, Всепречистая: молитвами Твоими избави ны от всякия напасти и скорби.

**По 2-м стихословии седален, глас 3.**

Блаженно чрево бысть Приснодевы, яко носившее Христа Господня; блаженнейше же бысть сердце Ея, яко приемшее и сохраншее словеса Его. Сего ради и мы, братие, *имети желающе с Нею часть, яже во веки не отъимется от Нея*, подражаем *оному* любомудрию Ея, да *во свое время* услышим от праведнаго Мздовоздателя сладкий оный глас: блажени *есте* и вы, слышавший слово Мое и сохраниши е.

**Слава и ныне:**

Яко имущая неизреченное дерзновение **ко из Тебе**

(л. 12 об.)

*рождшемуся* Христу, Богу нашему, Пречистая Госпоже Богородице, *Божественное Твое сие торжество радостно совершающья и священное иконы Твоя пришествие верою чистою славословящья поминай милостивно, Всемилостивая, умоли* помилватися всем, поющым Божественная величия Твоя и исповедающым Ты, сущую Богородительницу.

**Полиелей, припев: Достойно есть:**

**Псалом: Боже, суд Твой царице даждь:**

**По полиелеи седален, глас 6.**

Да ходатайство, еже о нас, Богоотроковицы действительно будет ко Спасу нашему, *вонмем и мы гласу Ея, имже иногда званым на брак в Кане Галилейстей повелевашея творити вся, яже речет Он, сотворити; сице бо и нам усердно совершающым сотворим* вся, от Христа повеленная, *и тако* молитвы Матере Его исходатайствуют благая, исполняющая лишение и нищету душ и телес наших.

**Слава и ныне:**

Божественный приспе праздник чудеснаго пришествия во град Кострому пречестныя иконы Всенепорочныя и единыя Богоматере; радуйтесь убо вси, христоименитии людие, *видяще сокровище сие некрадомое; веселися же и ты, Небесный жителю великомучениче Феодоре, сподобивыйся рукама сей образ Царя славы и Небесныя Царицы любезне носити; емуже мы с тобою припадающе*, прославляем величие Бога нашего и Того рождшия Приснодевы.

(л. 13)

**Степенна 4-го гласа, антифон 1.**

**Прокимен, глас 4:** Помяну имя Твое во всяком роде и роде. **Стих:** Слыши, Дщи, и виждь, и приклони ухо Твое. **Всякое дыхание: Евангелие от Луки, начало 4. Псалом 50.**

**По 50-м псалме стихира, глас 8:**

Откуда мне сие, да прииде Мати: **писан на литии славник.**

**Каноны Пресвятей Богородице два.**

**Первый, глас 4. Песнь 1. Ирмос:**

Отверзу уста моя:

Отверзый ум разумети Писания учеником Твоим, Господи, **да тако проповедят миру славу Божества Твоего;** отверзи ныне и наша сердца к **слышанию и** разумению величия Твоего и Матере Твоея, да с Нею боголепно прославим Тя.

Отверсти толкущим двери милосердия Твоего обетовавый, Владыко наш, отверзи нам утробы человеколюбия Твоего, имея на сие молящую Тя Ходатаицу **еже к нам Твоего благоволения.**

**Слава:** Отверсто иногда бысть молитвою Илииною небо, ради беззаконновавшего Израиля заключенное; отверст да будет и нам, грешным, вход в Небесная предстательством Твоим, Богородительнице, **да присно с Тобю отверзшаго роду человеку Небеса Сына Твоего славим.**

**И ныне:** Отверзшая рождеством Твоим врата вечная,

(л. 13 об.)

Богородительнице Пречистая, отверзи предстательством Твоим заключенныя сердец наших двери, да **стояй при оных** Сын Твой и Бог наш внидет и **свечеряет с нами, якоже Сам рече освятит я.**

**Ин канон, втораго творца, глас 8. Песнь 1. Ирмос:**

**Колесницегонителя фараона погрузи:**

[Приписка на полях:] **Сей канон оставить**

**Приидите, сошедшеся, правовернии, почтим песнми Пренепорочную и Пречистую Богородицу, из Неяже за милосердие неизреченное Слово Божие Плотноносец явися, спасе мир, егоже созда, и боголепно вси учреждающесе Тоя славою празднуем торжество Ея.**

**Якоже цветы различныя собравше от разумных цветников Духа словес, благодарственная пения радостно Боголепному величию Твоему приносим, Пречистая, прославляюще Тя, едину превышшую Небес, паче ума бывшую и просвещающую души наша.**

**Слава:** Едине вечный и безсмертный Царю, присно живый Сыне и Слове невидимаго Отца, **Иже всяческая словом приведый, даждь ми слово во отверженне уст моих, да возмогу прославити Пренепорочную Матерь Твою.**

**И ныне:** Отверзи нам двери милосердия Твоего, Всецарице Богородице, и помилуй ны, верно Божественныя иконы Твоея празднующыя явление и вопиющыя Ти:

(л. 14)

**Радуйся, ангелов радование и спасение человеков; радуйся, славо и похвало прославляющих Богопрославленное имя Твое.**

**Песнь 3. Ирмос:**

Твоя песнословцы, Богородице:



Твоего плотского еже на земли смотрения да незабвенно устроиши воспоминание, дал еси нам, Владыко, икону Твою и Рождшия Тя; темже, взирающе на оную, молим Тя: руководи нас **честным сим образом** к познанию и люблению Тебе, воплощенного Бога и Спаса душ наших.

Твоя Пренепорочная Матере всечестный образ любовью об'емлюще, из глубины души взываем к Тебе, живущему на Небесех: начертай на сердцах наших красный образ добродетелей Ея, да **с Нею единомудренно** величаем Тя, Господа и Спаса нашего.

**Слава:** Твой всечестный образ, Владычице, любезно на земли приемлюще, зовем к Тебе, сущей во славе Небесной, да присно ходатайствуеши нам благодать мыслити и творити достойная Твоего величия, еже сотвори Тебе Сильный.

**И ныне:** Твоих благоденний воспоминание, творимое днесь, движет сердца наша со устнами к благохвалению Твоему, Владычице; но сотвори, да и красный лик Твоих добродетелей привлечет сердца наша к люблению и подражанию оных.

### **Ин. Ирмос:**

(л. 14 об.)

**Утверждей в начале:**

*Божественными песнми почтим, вернии, Пресвятую и Пренепорочную Богоматерь, селение Божие Небес пространнейшее, блажих сокровище преславное, Царев престол превысокий, ангелов многочестную радость и человеков покров и спасение, дверь Небесную, Еюже заключися дверь, к смерти ведущая, и живот дадеся естеству нашему.*

*Яко имущая неизреченное дерзновение ко из Тебе рождшемуся Христу Богу нашему, Пречистая Госпоже Богородице, Божественное сие торжество духовне совершающья и священное иконы Твоя пришествие верую и любовью славословящья поминай, Владычице Всемилостивая, помилуватися всем поющым величия Твоя и исповедающым Тя сущую Богородителницу.*

**Слава:** *Яко пречистый и превознесенный Тя престол, сущую Матерь Бога Вышняго прославляем, земнороднии, едину по рождестве Деву сохраняющуюся, Еяже ради разрушися адово царство и мы от земли вознесохомся и со ангелы жити подобихомся, и, поклоняющися честному образу Твоему, молим Тя: спаси достояние Твое, Владычице.*

**И ныне:** *Радуйся, Преславная и Пребожественная Дици Бога Отца, радуйся, Превозлюбленная и Всесладчайшая Мати Сына Божия, радуйся, Превозделенная* (л. 15)

*и Прекрасная Невесто Духа Святаго, радуйся, Покровителнице христоименитых людей Твоих.*

### **Седален, глас 3.**

Сии людие устнами чтут Мя, сердце же их далече отстоит от Мене, рече иногда Господь Вседержитель ко иудеем, един внешний вид благочестия являющим. Но да и мы не туюжде с ними часть и осуждение восприимем, братие, всячески блюдемся дел, подобных лицемерию **иудейскому**. Сего ради празднующе и всечестный сей праздник, да не явимся извне точию благоговеины, внутрь же уду зли и нечестивии пред Испытующим сердца и утробы; в простоте сердца по-

клонимся Ему, якоже Сам рече, **д**ухом и исти**н**ною, да тако будем подражатели Пресвятой Деве, в Нейже не глас точию, но паче душа величаше Господа и **д**ух радовашеся о Бозе, Спасе Своем.

**Слава и ныне:**

Покрова Твоего Божественнаго, Пречистая Богородице Владычице, да не от'имеши от рабов Твоих, молят Тя угодники Сына Твоего: великомученик Феодор Стратилат и преподобнии чудотворцы, страны сея **к**остромския и **г**алицкия заступницы, ихже моление приими и помилуй нас.

**Песнь 4. Ирмос:**

Седай **в**о славе:

(л. 15 об.)

Седай одесную Престола величества на высоких, снизшел еси к **д**олнейшим странам земли и, вселився во чрево смире**н**омудрыя Матере Девы, явил еси миру, яко Ты призираеши на смирение рабов Твоих и даеши им благодать Твою, еяже да и мы сподобимся, даруй нам быти ревнители смире**н**омудрыя Твоея Матере.

Седай на рамах Херувим и Серафим, благоволил еси плотию седети на об**я**тиях Чистейшия Отроковицы, да сим покажеш нам, яко Ты, Святе святых, обитаеши в сердцах единых любителей чистоты и целомудрия, егоже рачители и нас покажи молитвами рождшия Тя.

**Слава:** Седящему во славе на Престоле Божества сподобилася еси Матерь быти, ради изящнейшия чистоты и смире**н**омудрия, ихже любители и нас покажи молитвами Твоими, да и мы сподобимся части, уготованной рачителем чистоты и смире**н**омудрия Твоего.

**И ныне:** Седети во славе Сына Твоего сподобившаяся, Пренепорочная Дево, не престай молящи благость Его, да и мы, взирающе на образ святыя жизни Твоея и оному нашим жител**с**твом сообразующеся, тояжде славы на Небесех будем причастницы.

**Ин. Ирмос:** Ты моя крепость, Господи:

*Гора еси великая и преславная Богородице, гора Господня явственная, превозшедшая и превозвысившаяся*

(л. 16)

*паче всех холмов и гор, человеческия глаголю и ангелския высоты, гора тучная и усырренная, Юже Бог освяти и жити в Ней благоволи; Ты царем утверждение и святителем похвала, христианою же покров и спасение.*

*Станем благоговейно во храме Богоматере, все верных множество, мысленне взявшеся под сень крилу Божественныя милости Ея, видяще силу и славу Ея, от светозарнаго зрака Ея сияющую; и общий лик составльше, умилно к Ней возопим: не забуди, о Госпоже Царице, грешных рабов Твоих молитвы, приносимья Тебе.*

**Слава:** Радость неизреченную Твоею всесвятою иконою даровала еси достоянию Твоему, Всемилостивая Владычице; тем, предстояще всечестному сему Божественных даров сокровищу, умилно молим Тя: Богородителнице Марие Препрославленная, умилостиви Сына Твоего спасти души наша, Тебе бо едину надежду имамы, раби Твои.

**И ныне:** *Радуйся, Приснодево Марие Сладчайшая; радуйся, вместилище пространное и превысочайшее Небо Бога Слова; радуйся, раю живоносный, благоухания Божественнаго всяческая исполнившая; радуйся, превозвысившаяся паче горних умов и близ Бога сущи; радуйся, крепость достоянию Твоему дающая и благословляющая люди Своя миром.*

(л. 16 об.)

### Песнь 5. Ирмос:

Ужасошася всяческая:

Ужасахуся и смущахуся костромстии жителие, мневше знамение Твоего о них промысла, икону Матере Твоея, во пламени сгоревшу; но сие смущение пременил еси в радость, Господи, показав им абие образ сей, от огня и пепела невредимъ. Сице да и мы, по обуревающих нас искушениях и напастех, присно радуемся о Твоем, еже о нас благоволении, молим Тя, Человеколюбче.

Ужасошася иногда полки нашедших на град Кострому сопостатов, егда от воображения зрака лица Твоего, Господи, и Пресвятыя Твоея Матере пустил еси на них стрелы молниины; но сей ужас да вложиши в сердца и всех, стремящихся ратоборствовать достоянию Твое, молим Тя с Ходатаицею нашего избавления.

Ужасеся великий князь костромский, узрев чудную икону Твою, Богородителнице, в пуге месте стоящу; темже, со многим благоговением приступив к ней, мысляше взяти ю; но, возбранен невидимою Твоею силою, научися не прикасаться ко святыне не священными руками; еже да и мы присно сохраняем, сотвори и нас благоговейти ко всякой святыне.

**Слава:** Ужасни и скорбни бывше жителие Городца, узревше икону Твою, Богомати, пренесенну во град

(л. 17)

Кострому: мняху бо себе сим пренесением лишенных быти Твоего о них Матеряго благоволения; но да не и мы, таковою же иногда скорбию объяти, будем лишени знамений Твоего покровительства, не престай, Владычице, пребывающих с нами Твоею милостию.

**Ин. Ирмос:** *Вскую мя отринул еси:*

*Якоже суцая воистинну Богородица, молящися не престай, яко Мати, со дерзновением Сыну Твоему и Богу нашему, сохрани ти град Твой Кострому, к покрову Твоему притекающий и Божественней иконе Твоей поклоняющийся, о Тебе державу имущий и к Тебе прибегающий, пристанищу и стене, единой Предстателнице рода человеческого.*

*Да торжествует Адамский род, от негоже процвете девства неувядаемый цвет, Мария Пребожественная, от Неяже Царь славы Иисус, в плотскую багрянцу оболкся, одежду раздра древняго нашего умерщвления, и да возопиет: Ты еси Богородице, обновления нашего сокровище и вечное спасение, Богорадованная.*

**Слава:** *Странна и преславна, и естество побеждающая, яже в Тебе, Дево Пречистая, содеяшася. О чистоты Твоея безмерныя! Якоже бо лествица, чистота Твоя Божественная на высоту взыде Небесную, еюже Слово Божие странным сошествием к нам сниде и доле лежащее естество*

(л. 17 об.)

**наше на Небеса возведе.**

**И ныне:** Яко очи рабыни в руку госпожи своя, тако очи наши всегда к Тебе возводим, о Многоблагодатная Госпоже наша и Спасительнице Всесвятая Богородице! Призри убо на ны милостивно, царствующая на Небеси с Сыном Твоим и Богом, и ущедри ны, грешныя, потщися, яко вся Тебе возможна суть.

**Песнь 6. Ирмос:**

Божественное сие и всечестное:

Божественное Твое разумеем истощание, Иисусе, Боже наш, егда, взирающе на образ Матере Твоея, зрим Тя с Нею яко Младенца, руками Ея держама; темже благодаряще сему Твоему еже к нам снисхождению, молим Тя, нас ради младенствовавшего **Бога**, быти нам **яко младенца незлобива и** милостива о гресех наших.

Божественнаго Твоего воплощения еже от Девы, да присно славится таинство, даровал еси нам, Христе Царю, всечестную Матере Твоея икону с воображенным на ней видом Пречистаго лица Твоего; темже и молим Тя, Вседаровитый Господи, да даси нам присно **во уме и сердце имети, устнами же** славити воплощение Твое, имже человецы Божеству соединихомся.

**Слава:** Божественнаго Духа нашествие бысть на девственную

(л. 18)

утробу Твою, Богомати, егда Сына Превечнаго плотию зачала еси; Егоже да и мы в сердцах наших присно имама, ходатайствуй нам благодать Тогожде Всесвятаго Духа, еуже бывають человецы таинственнииюю обителиию Отца и Сына.

**И ныне:** Божественных писаний любомудрое рачение с присным во храме Господни пребыванием сотвори Тя избранный ипостасныя Божия премудрости Храм; но да и мы устроимся храмы Тогожде Бога Жива, исходатайствуй нам благодать усердно внимати и последовати Сына Твоего гласу, Иже присно во храмах Его проповедуется.

**Ин. Ирмос:** Очисти мя, Спасе:

**Тебе ради, Богомати Всепречистая, вся вселенная от лести диавольския свободися, и Крестом Сына Твоего весь род человеческий в райскую породу возвратися, Тобою Небо прославися и земля освятися; Ты убо, яко Многоблагодатная Мати щедрот и милосердия, ускори Божественнии руце Твои ко из Тебе неизреченно Возсиявшему милостивно воздети, да спасет души наша, яко Един Человеколюбец.**

**Молитвенницу благоутробную ко Господу стяжахом Тя, людие Твои, Пречистая, и любезно притекаем в церковь Твою святую и, поклоняющесея пречистому образу Твоему, просим от Тебе великия милости. Избави убо нас от всяких напастей и болезней, и от всякия злобы и мучения**

(л. 18 об.)

**и осуждения страшнаго, иже Тя, Владычице, присно блажащя.**

**Слава:** Призри, молим Тя, Премилостивая Владычице, на люди Твоя, сущыя во обстоянии, и подаждь нам свыше помощь Твою, и благодетельнейшую ИМПЕРАТРИЦУ нашу покровом Твоим остени, победы дающи ЕЙ на сопротивныя и брани всякия покаряющи под нозе ЕЯ, Тя бо по Бозе едину имама Помощницу.

**И ныне:** *Едина всех христиан Предстательница, едина грешных прибежище и упование, Пренепорочная Богородице, избави ны, рабы Твоя, от всяких бед и печалей, и страждущих злых прегрешений язвами, и тяжкими болезнями одержимья исцеления сподоби, всечестному образу Твоему любезно поклоняющыяся.*

### **Кондак, глас 8.**

Благодарственная приносяще Ти, раби Твои, Богородителнице, о всех, имже благодеяла еси граду нашему, из глубины души взываем к Тебе и милися деем: не престани, Владычице, Матерними к Сыну Твоему и Богу нашему молитвами подавати вся благая и спасительная всем, верою и любовью вопиющым Ти: радуйся, Дево, христиан похвало.

[Помета на полях:] **Икос 10 из акафиста**

### **Икос.**

*Предстояще zde священному и чудному образу Богоматере, возведем очи сердечнии на Небесная,*

(л. 19)

*идеже Сама Царица предстоит одесную Господа [одесную вычеркнуто дополнительно, Господу исправлено на Господа] славы, и, возведше умы и сердца наша к Ней, возопиим сице: радуйся, Благодатная, яко с Тобою соединивыйся плотию Господь сил, соединися Тобою и с нами; радуйся, благословенная в женах, яко перворожденнаго всея твари Сына Божия родила еси. Радуйся, достойне всеми роды блажмая, яко величием славы и изяществом добродетелей всех смертных превзошла еси; радуйся, крепкое сомнениями яже о вере колеблемых утверждение, яко сии слышат Тя Духом Божиим блажиму ради несумненнаго верования событию глаголаных Тебе от Господа. Радуйся, краснейшее чистоты рачителей удобрение, яко сии целомудрие свое зрят в Тебе, Чистейшей Деве, предувенчанно; радуйся, превознесенная смиренномудрия любителей славо, яко сии свое пред Всевышним унижение видят в Тебе даже до Престола Его возвышенно; радуйся, во святом девстве и непорочном супружестве живущих украшение, яко Ты обоих сих превосходящее достоинство в Тебе единой сочетала еси. Радуйся, ко истинней мудрости и страху Божию изящнейшая Предводительнице, яко Твое поучение и свет стезям Твоим выну бяше закон Вышняго; радуйся, усерднейшая Божественной воли Исполнительнице, яко болюю паче всех человек обрела еси Твоими добродетelmi*

(л. 19 об.)

*благодать у Бога; радуйся, всея Церкви Иисус Христовы избраннейшая красото, яко всех святых, иже суть на Небеси и на земли, величием и святостию без сравнения превзошла еси. Радуйся, радости и славо всех, яко всем, к ходатайству Твоему притекающым, верный покров, крепкое защищение, скорую помощь и сладкое утешение присно подаеши, яко да вси согласно вопиют Ти: радуйся, Дево, христиан похвало.*

*Стена еси девам, Богородице Дево, и всем, к Тебе прибегающым, ибо Небесе и земли Творец устрои Тя, Пречистая, вселися во утробе Твоей и вся приглашати Тебе научив: радуйся, столпе девства; радуйся, дверь спасения. Радуйся, Началнице мысленнаго наздания; радуйся Подательнице Божественных благодати. Радуйся, Ты бо обновила еси зачатия студно; радуйся, Ты бо наказала еси*

окраденный умом. Радуйся, тлителя смыслов упрядняющая; радуйся, Сеятеля чистоты рождшая. Радуйся, чертоже безсеменного уневещения; радуйся, верных Господеви сочетавшая. Радуйся, добрая Младопитательнице девам; радуйся, Невестокрасительнице душ святых. Радуйся, Невесто Невестная.

### Песнь 7. Ирмос:

Не послужиша твари:

Не послужи твари паче Творца законоположивый человеком, Спасе наш, сотвори, усердно молим Тя с Богородицею, да, Духом Твоим просвещаемы, не к рукотворенным изображениям относим Боголепное служение, но чрез образ Твой возносимся умы и сердца, к Единому Тебе, отцев Богу благословенному.

Не послужиша бывшии в пещи Вавилонстей мудрии юношы бездушному истукану, но Единому Тебе, во образе Ангела посреде пламене явльшемуся Сыну Божию, поклонишася, ихже лику и части сопричти и всех, изображением сладчайшаго зрака Твоего движимых к прославлению Тебе, отцев Бога благословенного.

**Слава:** Не послужила еси Богу нравом плотских иудеев, Пренепорочная Дево, но духом и истиною, яко истинная Раба Его, поклонялася еси Ему;

(л. 20)

темже да и мы с Тобою истиннии будем поклонницы Его, ходатайствуй нам благодать, еже не в суеверном Богопочитании, но во истинном благочестии и вере послужити отцев Богу благословенному.

**И ныне:** Не послужила еси миру и суете его, Богородительнице, но, всему предпочетши Единого Бога и закон Его, была еси усерднейшая всех Раба Господня; темже и сподобилася еси послужити велией тайне Божия воплощения, яко Богоматерь; но сотвори, да и мы, отвергшеся мира и яже суть в мире, вседушно прилепимся и послужим Единому отцев Богу благословенному.

**Ин. Ирмос:** Божия снисхождения огонь устыдеся.

Всесвятая Владычице Богородице, сокровище милости Божественныя и едино по Бозе христиан упование, избави ны, на Тя надеющыяся, от всяких напастей и печалей, в нощи и во дни ныне же и присно молящыяся Тебе и пречистому Твоему образу поклоняющыяся, и сподоби ны добродетельное тещи житие и ждати Сына Твоего с Небес, Иисуса Спаса и Бога нашего, избавляющаго нас Тебе ради от гнева грядущаго.

Верующици, Владычице, во имя Сына Твоего и Бога, вся отечества язык, от края мира до конца его, Тебе, Пребожественную Его Матерь, непрестанно славословят и поклоняются, и ублажают вси роди, якоже прорекла еси; с ними же и мы, недостойници,

(л. 20 об.)

вопшем Ти: Обрадованная, Господь с Тобою.

**Слава:** Превосходна есть, Пречистая Дево, слава Твоя неизреченная; обаче долг есть неотложный всему роду человеческому, еже славити, и благодарити, и величати Тя, Сущую спасение миру, Еюже бысть с нами Бог, и яко Тобою земнии обожихомся, взывающи Тебе присно: радуйся, Обрадованная, Господь с Тобою.

**И ныне:** *Радуйся, Марие Всеблаженнейшая; радуйся, просвещение мира и чаяние языков; радуйся, скорбящих утешение, связанных разрешение и грехов избавление; радуйся, паших воскрешение, недугующих врачевание, ненадежным упование; радуйся, вдов, и сирот, и нищих прибежище; радуйся, Обрадованная, Господь с Тобою.*

### **Песнь 8. Ирмос:**

Отроки благочестивыя в печи:

Отроча младо нашего ради спасения был еси, Безлетный Боже наш Иисусе, Егоже воображение зряще на священной *Матере Твоея* иконе, усердною в Тя верою вопием Ти: буди Воспитатель, Наставник и Покровитель младенцем и отроком нашими, да и сии во истинней вере навькнут глаголати Тебе: Господа пойте дела и превозносите Его во вся веки.

Отрок двенадцатолетен бывый, Иисусе, посреде старец и учителей во святилици пребывая,

(л. 21)

послушал еси их и, совопрошая с ними, являл еси святую ревность к Божественному закону, да сим и наша отроки наставиши тщатися во время юности стяжавати духовную, яже от закона Твоего премудрость, да и они научатся сердца и усты, словесы же и дела превозносите Тя во вся веки.

**Слава:** Отроки от печи Вавилонския избавлшему Господу молися прилежно, Богоневестная Отроковице, да дарует всем, под кров Твой прибегающим, неврежденным быти от огня искушений и пламене похотей, да, тако Тобою избавлшися, чистыми душами и нескверными устнами благословим с Тобою Единого Избавителя Господа и превозносим Его во вся веки.

**И ныне:** Отроковицам Твое целомудрие и чистота да будет красота и слава; *супругом Твое с праведным Иосифом непорочное сопребывание да будет венец и похвала*, чревоносящим Твое безболезненное и святое рождество да будет сладкое утешение и отрада; всем же, всякаго пола и возраста чтущим Тя, Богоневесто, добродетели Твоя да будут *любезнейшим* и единым упражнением их, яко сими токмо достойне от человека прославляется Господь, живой во веки.

**Ин. Ирмос:** *Седмерицею пещь:*

*Яко чертог прекрасный, Богородице Всецарице, явися*

(л. 21 об.)

*Пребожественный храм Твой, святую Твою и чудотворную икону, яко жизни сокровище, честне соблюдая; тем благодарственными гласы прославляем Тя, всех добрых нам Ходатаицу.*

*Неизреченный в милости Единородный Сын Твой, Владычице, преславная приснодействует чудеса, известну всем являя силу Твою, веселится бо прошением Твоим и утешается о заступлении Твоем, ибо Свою вменяет Твою славу; Егоже яко Бога и Тебе с Ним верно поюще, превозносим во вся веки.*

**Благословим Отца, и Сына, и Святаго Духа Господа.**

*Радуйся, Пречудная Небесная Невесто, Юже Сам Отец Небесный возлюби и прослави, и Дух Пресвятыи осени, и Сын Божий без истления от Тебе родися; радуйся, благих сокровище и преукрашенная святыни палато; радуйся, Виновице воскресения поющих и превозносящих Тя во веки.*

**И ныне:** Божественным светозарнаго лица Твоего светом, ныне нам чудесне являшася, ущедр и благослови, просвети и помилуй, о светоносная Скинии Царя Христа; и день возсияи нам умнаго веселия; Ты бо еси жизнь и воскресение, и свет и спасительный покров всех правоверных, превозносящих Тя во вся веки.

### Песнь 9. Ирмос:

Всяк земнородный:

Всякое колено Небесных, и земных, и преисподних

(л. 22)

да покланяется Тебе, яко носящему в Себе неизменный Преблаженнаго Отца Твоего образ, Иисусе. С нимиже и мы, верою просвещаеми, Тя, Истиннаго Бога, образ человечѣ от Девы приимшаго, боголепно величаем.

Всяка уста да заградятся **блядо**словящих, яко несть достойно чествовати Твою и Пречистыя Матере Твоя икону, Владыко; се бо, прославив сию чудесами, научил еси достояние Твое Тебе и во образе плоти Твоя с Пренепорочно Твоею Материю прославляти и величати.

**Слава:** Все роди верных, по проречению Твоему, блажат Тя, Благословенная, Христа Бога нашего Мати, с ними же и мы, верою совокуплены, благоговейно чтуще священнаго лица Твоего изображение, прославляем Твоя величия, яже сотвори Тебе Господь сил, с Ним же Тя величаем.

**И ныне:** Всяк язык смертных, по достоянию, изнемогает величати Тя, над всеми превознесенную, о Богоневесту! Темже и мы, прославляюще Тя днесь, исповедуем наше крайнее неможение; но, сие исповедующе, молим Тя, да по множеству щедрот Твоих приимеши малое сие приношение, во знамение многия любве и усердия нас, величающих Тя.

**Ин. Ирмос:** Ужасеся о сем небо:

Свет Присносущный, Иже от Присносущнаго Света превечно бытие имей, от Тебе, Пречистая,

(л. 22 об.)

воплотится благоволи, и яко Жених от чертога, от Божественнаго произшед чрева Твоего, вселенную спасе яко Человеколюбец, Емуже молися, о Надежде всех концов земли, спаси стадо Твое, Тя величающее.

Радуйся, Всепетая Богородице; радуйся, апостолов и мучеников славо; радуйся, всех святых благолепие; радуйся, Небесных сил славословие; радуйся, христиан всех спасение; радуйся, озлобляемых помощи и радости кающихся; радуйся, в темницах сущих, и связанных, и плачущих, и странных, и нищих Божественное утешение и Заступнице Тя величающих.

**Слава:** Премилостивый Царю славы, Христе, со Отцем и Духом присно от всея твари покланяемый, прими милостивно Пресвятую Матерь Твою, о мире Твоем умиленно молящуюся, Юже даровал еси утешение вечно и упование благо всем верным людям Твоим, Тя с Нею непрестанно величающим.

**И ныне:** Се на пучину неизреченных щедрот Твоих, Богородице Владычице, надеяся, непотребный раб Твой, принесох Ти недостойное словес извятие. О Предстателнице страшная, и Спасителнице премилостивая, и Помощнице готовая; прими сия милостивно, и простыню [прощение] ми преподаждь, и сотвори мольбу к Сыну Твоему и Богу, да обрящу милость Его в день грознаго испытания.



(л. 23)

**Светилен:**

Свет Лица Твоего и Пресвятя Твоея Матере явивый нам, Владыко, во всечестней иконе сей, сотвори нас, яко чада света ходити во свете заповедей Твоих, да, егда явишиися во славе с Рождшею Тя, сообразны будем светлейшему солнца образу Твоея славы.

**Слава и ныне:**

Божия тезоименитый дара страдалец Христов Феодор Божественный воистинну дар, пречестную Пречистыя Богоматере икону, граду нашему Костроме принес, вручает, юже мы с неизреченною радостию, яко Небесное сокровище, приемлюще, играим духовне и ликовствуем, просвещаеми светом Божественнаго лица Марии Приснодевы, от Неяже возсия Праведное Солнце Христос, просвещаяй всякого человека, грядущаго в мир.

**На хвалитех стихиры на 4, глас 1.**

Хвалимый по множеству величества Твоего от Небесных сил, прими и от наших бранных устен песнь благодарения, еже возсылаем Тебе за множество щедрот, имиже присно благодееши нам, даровав Пречистыя Богоматере икону во утверждение, и защищение, и спасение наше.

*Вострубим духовную трубою песней, радуящяся днесь Господеви, яко предстательством Матере Своея во благознаменитый сей праздника Ея*

(л. 23 об.)

*день возвесели не едины костромския пределы, даровав ей всечестную икону Ея, но и вся страны отечества нашего обрадова, возвед на престол великаго Михаила, умирившаго иногда смятенную Россию и утвердившаго благоденствие и славу нашу.*

В нарочитый сей праздника нашего день составим благокрасны лики, органами устен наших прославляюще посетившую град наш чудесною Своею иконою Богородицу, Еяже предстательством преклоняемъ, Всевышний Владыка подает нам со множеством щедрот мир и велию милость.

Празднующе всечестный сей Богоматере праздник, да не будем, братие, яко медь звенящи или кимвал звяцай; но да верою живою и одушевляющею вся наша дела любовью ликовствуем днесь; сицевое бо токмо чествование Богоматери и сицевое славословие Сыну Ея и Богу нашему благоприятно есть. Темже вся, яже глаголем или деем днесь, верою и любовью нам да бывают.

**Слава и ныне: глас 8.**

Приидите, вси Российстии верных собори, воспойте днесь с нами Господеви песнь Богокрасную, прославляюще благодеяния и щедроты Его, *яже во благознаменитый сей праздника нашего день излия не на едину Кострому, но и на вся страны*

(л. 24)

*отечества нашего. Се бо внутренними смятениями возмущенную иногда Россию в день сей умирити молитвами Рождшия Его благоизволц, послав ей от града нашего великаго князя Михаила, имже потрясенный престол самодержавия в Москве утвердися, шатания враждебных отечеству нашему злодеев низложишася, и вся пределы земли наша мир и благоденствие восприяша, да мы*

сими выну наслаждающеся, непрестанно хвалим, благословим и величаем Спасителя нашего, из глубины души вопиюще к Нему: о Владыко, всех Прещедре и Всесилне, не престай и ныне продолжи к нам древния оныя Твоя милости, сохраняя Божественным Твоим промыслом **багрянородное потомство великаго онаго мужа, емуже в день сей скиптры Российскаго царствия вручил еси, да под сению онаго** в мире и тишине живуще, непрестанно с Рождшею Тя величаем.

**Славословие великое и отпуст.**

На литургии Блаженна **обоих канонов** **песнь 3 и 6. Прокимен, глас 3, песнь Богородице:** Величит душа Моя Господа, и возрадовася дух Мой о Бозе, Спасе Моем. **Стих:** Яко призре на смирение Рабы Своея, се бо от ныне ублажат Мя вси роди. **Апостол к Филипписием, зачало 240: Аллилуиа, глас 6. Стихи:** **Слыши, Дщи, и виждь, и приклони ухо Твое.**

(л. 24 об.)

**Лицу Твоему помолятся богатии людстии. Евангелие от Луки, зачало 54. Причастен:** Чашу спасения прииму и имя Господне призову. **Аллилуиа, трижды.**

**Назнаменай.** Яко аще сей праздник случится во един от дней постных, литургия Преждеосвященных, а не Златоустаго поется. Инако же мудрствующии противно глаголют правилом, имиже повелено есть кроме субботы, и недели, и дне Благовещения во всю святую Четырехдесятницу не быти проскомидии.

**Зри о сем Лаодикийскаго собора 48 и шестаго Вселенскаго 52 правила.**

**Сие примечание для того здесь прилагается, что некоторые из благоговяющих утверждают, якобы на сей праздник надлежит отправлять литургию Златоустаго, когда оной случится во един от дней постных, сравнивая оный празнику Благовещения. Но не надлежит быти тако. Ибо если б сей наш праздник сравнить следовало дню Благовещения, то б и инья храмовыя празнования общим Церкви установлением, то есть на соборех, получили бы сие дозволение и утверждение. Но когда о прочих храмовых несть учинено дозволения,**

(л. 25)

**не должны есмь дерзати и о сем, да не явимся противницы церковному предположению.**

Статья поступила в редакцию 25.01.2023; одобрена после рецензирования: 17.02.2023; принята к публикации .25.02.2023.

The article was submitted 25.01.2023; approved after reviewing: 17.02.2023; accepted for publication 25.02.2023.

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 947.084:281.93(092)

DOI: 10.24412/2309-5164-2023-2-98-116

# МАРШАЛ А. М. ВАСИЛЕВСКИЙ: МЕЖДУ СЕМИНАРИСТОМ И ЮНКЕРОМ. НЕИЗВЕСТНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПО БИОГРАФИИ ВОЕНАЧАЛЬНИКА

Георгий Владимирович Андрианов,  
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,  
rector44@mail.ru

ORCID: 0000-0001-7534-6776



*Священник  
Георгий Андрианов,  
кандидат богословия,  
ректор Костромской  
духовной семинарии*

*Priest Georgy Andrianov,  
PhD in Theology, Rector of  
the Kostroma Theological  
Seminary*

**Аннотация.** В статье на основании архивных документов, в том числе ранее неопубликованных, описывается малоизученный период в биографии маршала Советского Союза А. М. Василевского (зима 1914/1915 гг.). В это время будущий полководец принимает решение посвятить свою дальнейшую судьбу военному служению. Для этого он выходит на досрочную сдачу экзаменов за полный курс семинарии, получает документ об образовании и собирает необходимые бумаги для поступления в юнкерское училище. Данная статья является материалом для второго издания книги «Маршал А. М. Василевский: от семинариста до маршала».

**Ключевые слова:** маршал Александр Василевский, Костромская духовная семинария, Александровское военное училище, Костромской уездный воинский начальник, Алексеевское пехотное училище, делопроизводство Российской Империи, Первая Мировая война

**Для цитирования:** Андрианов Г. В., свящ. Маршал А. М. Василевский: между семинаристом и юнкером. Неизвестные материалы по биографии военачальника // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 98–116 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-98-116>

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

**MARSHAL A. M. VASILEVSKY: BETWEEN  
A SEMINARIAN AND A JUNKER. UNKNOWN  
MATERIALS ON THE BIOGRAPHY OF THE  
MILITARY COMMANDER**

Georgy Vladimirovich Andrianov,  
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,  
rector44@mail.ru  
ORCID: 0000-0001-7534-6776

**Abstract.** The article describes an understudied period in the biography of Marshal of the Soviet Union A. M. Vasilevsky (winter 1914/1915) on the basis of archival documents, including previously unpublished ones. At this time, the future commander decides to devote his future destiny to military service. To do this, he passes early exams for the full course of the seminary, receives a document about education and collects the necessary papers for admission to the Cadet school. This article is the material for the second edition of the book "Marshal A. M. Vasilevsky: from seminarian to Marshal".

**Keywords:** Marshal Alexander Vasilevsky, Kostroma Theological Seminary, Alexander Military School, Kostroma district military chief, Alekseevsky Infantry School, office management of the Russian Empire, the First World War

**For citation:** Andrianov G. V., priest. Marshal A. M. Vasilevsky: between a seminarian and a junker. Unknown materials on the biography of the military commander // Ipatievsky vestnik. 2023. № 2. P. 98–116 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-98-116>

Костромская духовная семинария по праву гордится своим выпускником 1915 года маршалом Александром Михайловичем Василевским. Среди многих преподавателей и выпускников семинарии, прошедших горнило военных испытаний, его имя занимает особое место. Про Александра Михайловича как полководца написано уже много книг, но, к сожалению, в них слабо раскрыта тема его духовных корней.

Поэтому в Костромской семинарии уделяется большое внимание годам обучения будущего маршала в духовном училище и духовной семинарии, изучаются взаимоотношения советского военачальника со своим отцом-священником, рассматриваются духовные и нравственные ценности семьи полководца.

Важной находкой на этом пути стало обнаружение в Государственном архиве Костромской области материалов о зиме 1914/1915 гг., когда в судьбе военачальника состоялся переход от семинариста к юнкеру.

Семинарист Александр Василевский до начала военной службы носил фамилию Васильевский. Поэтому в настоящей статье будет использовано написание фамилии через мягкий знак.

Некоторые архивные документы, используемые в статье, ранее не публиковались. Полные тексты архивных документов даны в приложении к насто-

ящей статье. Документы приводятся с соблюдением норм современной орфографии (при возможном сохранении колорита и стиля документа). Сохранена авторская пунктуация. Добавленный текст выделен квадратными скобками [текст].

Автор благодарит директора ГАКО Попова Сергея Адольфовича и сотрудников архива за профессиональный подход к работе исследователя. Предлагается важным опубликовать упоминаемые в статье оригиналы архивных материалов в высоком разрешении для их более детального изучения на специализированном ресурсе.

**Н**АЧАЛО Первой Мировой войны застало воспитанников духовных семинарий Российской империи на летних каникулах. После возвращения к занятиям в сентябре они живо обсуждали между собой события на фронте, участвовали в разных патриотических мероприятиях, записывались в действующую армию.

Согласно отчётам Святейшего Синода в 1914–1915 гг. свыше 200 воспитанников российских семинарий ушли в действующую армию, а более 300 поступили в военные учебные заведения<sup>1</sup>. Все они могли воспользоваться предоставленной законом отсрочкой от военной службы, но выбрали ратный подвиг. Среди них 50 воспитанников ушло добровольцами из Костромской духовной семинарии<sup>2</sup>. К концу 1914 года семинарию уже покинуло 30 студентов (четверо из выпускного класса)<sup>3</sup>.

На сентябрь 1914 года в Костромской духовной семинарии обучалось более 544 воспитанника, из которых 504 человека являлись детьми духовенства<sup>4</sup>. Таким образом, десятая часть костромских семинаристов выбрала путь военной службы. С большой уверенностью можно говорить о том, что это был самый высокий процент в духовных школах Российской Империи. По факту костромские семинаристы составили десятую часть от всех ушедших на фронт учащихся духовных школ.

Такой высокий показатель объясняется достаточно просто. Дело в том, что за год до начала войны в Костроме прошли юбилейные торжества по случаю 300-летия Дома Романовых. Весной 1913 года небольшой губернский город на Волге стал центром великой Империи. В праздничных мероприятиях приняли участие преподаватели и воспитанники Костромской духовной семинарии. Они смогли лично видеть царя Николая II и его августейшее семейство.

<sup>1</sup> Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по Ведомству православного исповедания за 1914 год. Петроград: Синодальная типография, 1916. С. 81; Обзор деятельности Ведомства православного исповедания за 1915 год. Петроград: Синодальная типография, 1917. С. 83.

<sup>2</sup> Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019. С. 224.

<sup>3</sup> Великая Отечественная война и Костромские семинаристы // Костромские епархиальные ведомости. 1914. № 23. С. 514.

<sup>4</sup> Журналы педагогических собраний Правления Костромской духовной семинарии за 1914 год // ГАКО. Ф.432. Д.4368. Л.137 об.

Воодушевление костромичей было явным в период длительной подготовки к торжествам, а также во время праздников и долго после них, когда многие причастные получали высочайшие награды и знаки внимания от царской фамилии. Причастность к значимому историческому событию ощущалось каждым, кто в те дни находился в Костроме, и это передавалась всем окружающим.

Всего через год манифест Николая II от 20 июля (2 августа) 1914 года объявил подданным империи о вступлении в войну с Германией. В тот же день в Санкт-Петербурге огромная толпа народа собралась на площади перед Зимним дворцом, на балкон которого вышел сам император. Это был народный ответ на ноту немецкого посла об объявлении войны России, переданную днём ранее.

*«После объявления войны, меня обуревали патриотические чувства. Лозунги о защите Отечества захватили меня. Поэтому я, неожиданно для себя и для родных, стал военным»,* — позднее напишет в своих мемуарах маршал Советского Союза<sup>1</sup>.

Идея уйти в армию пришла семинаристу Александру Васильевскому на фоне этого всеобщего патриотического подъёма. Он наблюдал за тем, как воспитанники Костромской семинарии один за другим принимали решение оставить учёбу и уйти на военную службу. Их шаг в то время был довольно смелым, так как своё высшее образование они не завершали. Вопрос о наличии диплома откладывался ими до лучших времён.

В сентябре 1914 года Александру исполнилось двадцать лет и он решил, что также может сделать этот важный шаг в своей жизни. С точки зрения церковного права, взяв в руки оружие и совершив убийство, он уже не мог рассчитывать на духовный сан. Мы знаем, что он и не стремился к священнослужению. Тем не менее, его жизненный выбор всё-таки являлся довольно серьёзным.

В ноябре 1914 года Александр Васильевский принял посвящение в стихарь (был пострижен во чтеца). Этим он оставлял себе теоретическую возможность после войны претендовать на должность псаломщика, т.е. быть церковнослужителем. Однако он уже не мог после активного участия в боевых действиях стать священнослужителем (диаконом, священником или епископом).

Выбор пути воина был для него естественным порывом души. Ради Родины он отказывался не только от священного сана, но и от своих личных планов. Отказываясь пойти по стопам отца-священника, он также рисковал своей собственной мечтой работать учителем.

В своих мемуарах маршал А. М. Василевский умалчивает об участии в патриотических мероприятиях того времени, которые прославляли политику Российской империи и лично царя Николая II. Между тем, почти наверняка он принимал участие в костромской манифестации 17 октября 1914 года, когда пришла новость о взятии столицы австрийской Галиции — города Львова.

В тот день семинаристы старших курсов организовали манифестацию с учащимися других учебных заведений Костромы. Здесь были гимназисты, ученики из технического, землемерного и реального училищ, но «более всех

<sup>1</sup> Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Издательство политической литературы, 1989. Книга 1. С. 14.

было семинаристов», — отмечала газета «Поволжский вестник»<sup>1</sup>. Молодёжь несла портреты членов императорской фамилии и распевала «Боже, Царя храни». Процессия остановилась возле дома губернатора. Все кричали «Ура!» и пели тропарь Кресту Господню (церковное песнопение) в упраздненной теперь редакции: «*Спаси Господи, люди Твоя, и благослови достояние Твое; победы Благовёрному Императору нашему Николаю Александровичу, на сопротивных даяру, и Твое сохраняя Крестом Твоим жительство*». Губернатор лично приветствовал собравшихся. Единение народа и власти было полным.

Не мог будущий советский маршал пропустить и Духовно-патриотический вечер 21 ноября 1914 года, который проходил в костромском Дворянском собрании. На торжестве присутствовал семинарской хор из 50 человек, костромской и кинешемский епископы, губернатор, многочисленные высокопоставленные гости. «Костромские епархиальные ведомости» отмечали следующее: «Было также очень много учащихся, преимущественно духовной семинарии и Епархиального женского училища. Выступление хора воспитанников семинарии перед таким высоким и многочисленным собранием было вполне удачное: он пел умело, стройно и с духовных подъёмом»<sup>2</sup>.

Подобные мероприятия проходили по всей стране. Семинаристы являлись их активными участниками. Все они имели отсрочку от военной службы, но многие хотели оставить учёбу и уйти в армию. Святейший Синод решил поддержать патриотический подъем среди воспитанников последнего (шестого) класса духовных семинарий, которые стремились уйти на фронт добровольцами, и принял соответствующее определение № 10981 от 3–5 декабря 1914 года<sup>3</sup>.

Согласно этому определению, воспитанникам шестого класса разрешалась досрочная сдача итоговых экзаменов во второй половине января. Экзамены должны были проходить в полном объёме, т.е. по всей программе и с комиссией из трёх преподавателей. К ним допускались воспитанники, которые получили согласие родителей на досрочную сдачу и прошли медицинское освидетельствование у военного врача, «произведенным по соглашению семинарского начальства с местным военным начальством». Это исключало возможность появления сомнительных справок от частных докторов. В случае неудачи на экзаменах, пересдача могла состояться уже весной на общих основаниях.

Таким образом, церковные власти определили для будущих выпускников порядок поступления на военную службу добровольцем. Для воспитанников выпускных классов открылась возможность получить диплом в ускоренном порядке. Вскоре об этом определении узнал и Александр Васильевский. Это его сильно воодушевило, так как позволяло выполнить наказ отца о необходимости окончить образование. Кроме того, семинарский диплом открывал перспективу для офицерского служения. Здесь проявился и организаторский талант будущего военачальника. Он объединил вокруг себя единомышленников. В результате чего образовалась своеобразная патриотическая группа из шести семинаристов.

<sup>1</sup> Манифестация учащихся // Поволжский вестник. 1914. Суббота, 18 октября. С. 2.

<sup>2</sup> Духовно-патриотический вечер // Костромские епархиальные ведомости. 1914. № 23. С. 515.

<sup>3</sup> Определение Святейшего Синода № 10981 от 3–5 декабря 1914 года // Церковные ведомости. 1914. № 50. С. 585.

В патриотическую группу воспитанников семинарии вошли пять сыновей костромских священников и один сын крестьянина из Казанской губернии Дмитрий Сычев. Последний успел сдать несколько досрочных экзаменов, но по семейным обстоятельствам покинул семинарию; окончил только в следующем 1916 году. Дальнейшие его следы теряются.

Судьбу четырёх поповских сыновей, помимо Александра Васильевского, на данный момент полностью проследить не удалось. Их имён нет в открытых базах данных по репрессированным, а также по участникам Великой Отечественной войны. Возможно, что они не пережили лихолетье Гражданской смуты. Вот то, что удалось установить:

1) *Белокрылин Евгений Николаевич*, 1893 г.р., сын священника из Солигаличского уезда; 27 января 1917 года на основании телеграммы Начальника Ярославской бригады уволен от военной службы; 5 ноября 1918 года принят на сельскохозяйственное отделение физико-математического факультета Пермского государственного университета;

2) *Ильинский Анатолий Александрович*, 1893 г.р., сын священника из Нерехтского уезда; учился в Алексеевском военном училище; в 1917 году имел чин подпоручика в действующей армии;

3) *Петропавловский Николай Сергеевич*, 1892 г.р., сын священника из Нерехтского уезда;

4) *Сахаров Михаил Иванович*, 1894 г.р., сын священника из Кологривского уезда; окончил Алексеевское военное училище в 1915 году; прапорщик 33-го пехотного Елецкого полка; ранен в правое плечо 14 августа 1915 года у д. Воля (совр. Беларусь); выбыл из армии 30 июня 1915 года.

Маршал скромно умолчал о своей роли в организации этой патриотической группы и в мемуарах написал об этом как общем решении выпускников: *«Мы с несколькими одноклассниками попросили разрешения держать выпускные экзамены экстерном, чтобы затем отправиться в армию. Наша просьба была удовлетворена...»*<sup>1</sup> Между тем именно его рукой написано общее прошение этой патриотической команды, о котором будет сказано ниже.

После принятия решения о досрочной сдаче выпускных экзаменов каждый из друзей подал об этом личное прошение на имя ректора семинарии. Возможно, что Александр Васильевский сделал это первым, не дожидаясь согласия родителей. В своём прошении от 20 декабря 1914 года будущий военачальник писал: *«Имею желание поступить в ряды действующей армии и надеюсь получить на то согласие родителей, прошу вас, Ваше Высокопреподобие, разрешить мне держать ускоренные экзамены в Январе месяце 1915 года»*<sup>2</sup>. Другие участники патриотической группы скорее всего сделали это после получения письменного родительского согласия в январе 1915 года на Рождественских каникулах. Позднее, во избежание путаницы, отец Ректор сообщил в Синод, что все они подали прошения в январе (см. ниже).

<sup>1</sup> Васильевский А. М. Дело всей жизни. М.: Издательство политической литературы, 1989. Книга 1. С. 15.

<sup>2</sup> См.: Приложение 8 к настоящей статье: Прощение семинариста Александра Васильевского о желании поступить на военную службу // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.8.



Своим прошением семинарист Александр Васильевский запустил шестерёнки бюрократического механизма. Теперь надлежало получить согласие родителей. Он вернулся домой в село Новопокровское на Рождественские каникулы, чтобы получить согласие отца и подготовиться к экзаменам.

Отцу Михаилу Васильевскому тогда было 48 лет. О желании сына идти после духовной семинарии на светскую работу он знал, но решение наследника поступить на военную службу стало для него полной неожиданностью. Своих детей отец Михаил воспитывал истинными патриотами, однако мысль о том, что твой собственный ребёнок станет в первую линию защитников Отечества, несомненно, тяжела для каждого родителя. Батюшка не подписывал бумагу до самого последнего дня каникул.

Своё согласие он дал только на праздник Крещения Господня (6 января по старому стилю). Отец Михаил вложил много сил в образование сына, но уступил его горячему желанию резко изменить жизненный курс. Вероятно, он утешал себя тем, что Александр всё-таки получит документ о высшем образовании прежде, чем уйдёт на фронт.

Отец Михаил написал ректору следующее: «Сын мой воспитанник VI<sup>20</sup> класса I<sup>20</sup> Отделения вверенной Вам Семинарии Васильевский Александр заявил мне, что он желал бы теперь же поступить добровольцем на военную службу. Считаю долгом донести Вашему Высокопреподобию, что с моей стороны препятствия на сие не будет, если и со стороны Семинарского Начальства не последует <того же>. Покорнейше прошу Ваше Высокопреподобие допустить его к экзаменам для получения свидетельства об окончании полного курса Семинарии»<sup>1</sup>.

Из письменного согласия отца Михаила видно, что священник всё же немного надеялся на то, что семинарское начальство не разрешит досрочную сдачу экзаменов и Александр до весны останется в Костроме. Но семинария не стала чинить препятствий и быстро пошла навстречу шестерым своим выпускникам.

Прежде чем держать экзамены, будущим героям надлежало пройти медкомиссию. По порядку того времени семинария направила соответствующий запрос в адрес Костромского уездного воинского начальника. В ответ полковник Конрад Павлович Горский официальным письмом пригласил студентов на медицинский осмотр<sup>2</sup>. Позднее, в Гражданскую войну, полковник Горский продолжил службу на стороне белых и получил у них звание генерал-майора; занимался пополнением деникинских войск на Юге России.

Медосмотр для семинаристов состоялся 12 января 1915 года<sup>3</sup>. Все шестеро были осмотрены младшим врачом 501-й Костромской пехотной дружины А. Батыревым и признаны здоровыми и годными к военной службе<sup>4</sup>. Васи-

<sup>1</sup> См.: Приложение 9 к настоящей статье: Согласие священника Михаила Васильевского на досрочную сдачу экзаменов его сына А. Васильевского // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.9 с об.

<sup>2</sup> См.: Приложение 3 к настоящей статье: Запрос о командировании для медицинского осмотра семинаристов // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.18.

<sup>3</sup> См.: Приложение 4 к настоящей статье: Подтверждение о прибытии семинаристов на медосмотр // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.19.

<sup>4</sup> См.: Приложение 5 к настоящей статье: Именной список осмотренных семинаристов, прошедших медосмотр // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.20.

льевскому и его товарищам были выданы соответствующие персональные справки<sup>1</sup>.

После получения согласия родителей и прохождения медосмотра юные патриоты были допущены к досрочным экзаменам. Итоговые испытания проходили в промежуток 12–24 января 1915 года. Рвущимся в армию выпускникам духовной школы предстояло сдать экзамены по восьми дисциплинам: Священному Писанию, Догматическому богословию, Нравственному богословию, Обличительному богословию, Обличению старообрядчества и сектанства, Истории Русской Церкви, Гомилетике (науке о проповеди), Практическому руководству для пастырей.

Из всей группы лучше всех справился Александр Васильевский. Он прекрасно сдал главные экзамены по Священному Писанию и Догматическому богословию, на которых в комиссии из трёх человек присутствовал сам ректор — отец Виктор Чекан. Все члены комиссии поставили по «4». Сложнее дались остальные экзамены, на которых ректор уже не присутствовал. Видимо сказалась усталость от важных испытаний и недостаток времени на подготовку. Но общий балл частично удалось выправить за счёт прошлых успехов и небольшого расхождения членов комиссии в оценках<sup>2</sup>.

Ректор семинарии протоиерей Виктор Чекан позднее написал докладную записку в Учебный Комитет Святейшего Синода о результатах ускоренных экзаменов. Докладная была подана на имя будущего Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Сергия (Страгородского; †1944), который в то время занимал должность Председателя Учебного комитета (9 ноября 1913 – апрель 1917) и управлял Финляндской и Выборгской епархией в сане архиепископа (с 1905 г.).

Отец ректор сообщал следующее: *«Шестеро воспитанников выпускного класса Костромской Духовной Семинарии: Васильевский Александр, Ильинский Анатолий, Сахаров Михаил, Сычев Димитрий, Белокрылин Евгений и Петропавловский Николай, движимые желанием послужить Родине в рядах действующей армии, в настоящую отечественную войну, подали прошения о допущении их к выпускным экзаменам во второй половине текущего месяца января и были допущены к оным согласно определению Св. Синода от 3–5 декабря 1914 г. за № 10981. Из них Сычев Димитрий, выдержав экзамен по трем предметам, телеграфною депешою был вызван в дом своих родителей, впоследствии случившегося семейного несчастья, получил отпуск и таким образом не докончил начатых экзаменов. Остальные пять успешно выдержали выпускное испытание по всем предметам»<sup>3</sup>.*

Возможно, что именно в это время зародились организаторские способности будущего военачальника. После сдачи экзаменов пятеро выпускников по-

<sup>1</sup> См.: Приложение 6 к настоящей статье: Персональная справка о здоровье семинариста А. Васильевского // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.23.

<sup>2</sup> См.: Экзаменационный табель воспитанников VI класса Костромской духовной семинарии, выразивших желание поступить добровольцами на военную службу // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.32–33 с об.

<sup>3</sup> См.: Приложение 2 к настоящей статье: Докладная ректора в Учебный комитет Святейшего Синода // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.26 с об.

дали единое прошение на имя ректора с просьбой направить их в Алексеевское пехотное училище<sup>1</sup>. Это прошение выпускников написано рукой Александра Васильевского, что указывает на него как организатора юных патриотов. Скорее всего, именно он и выбрал из всех возможных военных училищ Алексеевское.

Семинарское начальство посчитало иначе и дало личные направления в другое московское военное училище — в Александровское. Что это было? Может, обычная путаница, но скорее другое. Александровское училище стояло выше по статусу, и семинария вполне могла направить своих недавних питомцев в более престижную военную школу. «В России было более десяти военных училищ. Первым «по чину» считалось Павловское, вторым — Александровское, третьим — Алексеевское»<sup>2</sup>, — писал Александр Михайлович в своих мемуарах.

Об искреннем стремлении руководства семинарии помочь своим выпускникам свидетельствует не только в целом благожелательный приём экзаменов, но и тот факт, что выпускники сразу после выпуска получили направление в лучшее учебное заведение и отличные характеристики, несмотря на памятное нам их участие в студенческих волнениях 1909 года.

Здесь важно отметить, что в тот момент для выпускников семинарии было очень важно иметь документ, подтверждающий благонадёжность будущих офицеров. Наличие такого документа не предусматривалось определением Святейшего Синода от 3–5 декабря 1914 года. Практика складывалась на ходу. В семинарских бумагах сохранился секретный запрос начальника Владимирского военного училища из Петрограда от декабря 1914 года в отношении выпускника КоДС 1908 года Николая Ивановича Яковлева, выразившего желание поступить к ним на обучение. Генерал-майор Владимир Васильевич Антипов, в будущем участник Первой мировой войны (с апреля 1917 года — генерал-лейтенант), писал: «Прошу не отказать выслать конфиденциально о нем сведения, согласно перечня вопросов, изложенных на обороте и выписку из кондуита [журнал, в который заносились проступки]»<sup>3</sup>.

Запросов было семь: 1) Действительно ли окончил вверенное Вам заведение; 2) Не имеет ли ограничения для дальнейшего обучения; 3) Не был ли в каких-либо других учебных заведениях; 4) Не принимал ли участие в каких-либо ученических демонстрациях и неприличных выступлениях; 5) Замечался ли в употреблении спиртных напитков; 6) В каких наиболее крупных проступках был замечен; 7) Отличительный черты характера.

Поэтому семинарское начальство упредило подобные запросы и сразу выдало выпускникам направление в лучшую военную школу с прекрасной характеристикой. Участие Александра Васильевского в бурсацком бунте 1909 года не упоминалось<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: Приложение 1 к настоящей статье: Обращение от группы семинаристов КоДС к ректору 24 января 1915 года // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.25.

<sup>2</sup> Васильевский А. М. Дело всей жизни. М.: Издательство политической литературы, 1989. Книга 1. С. 15.

<sup>3</sup> См.: Запрос начальника Владимирского военного училища о выпускнике КоДС 1908 года Н. Н. Яковлеве // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.112.

<sup>4</sup> См.: Приложение 7 к настоящей статье: Направление КоДС на обучение Александра Васильевского в военном училище // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.28.

Всего из выпускного класса Костромской духовной семинарии 1915 года, кроме группы Васильевского, вышло 14 человек добровольцев. О судьбе шестерых участников «группы Василевского» сказано выше. Об остальных известно также немного:

1) Регент Костромской семинарии, затем прапорщик 88-го Петровского полка *Михаил Александрович Лебедев*, 1893 г.р., сын священника Кинешемского уезда, скончался от ран в Киевском госпитале 17 июля 1916 года;

2) Поручик *Сергей Алексеевич Благосклонов*, 1892 г.р., погиб 16 ноября 1916 года на Юго-Западном фронте;

3) Капитан 12-го Сибирского стрелкового полка *Гортов Иван Афанасьевич*, 1890 г.р., погиб 12 января 1917 года у озера Бабит близ Риги;

4) Прапорщик 57-го пехотного Модлинского полка *Неклюдов Павел Николаевич*, 1893 г.р., сын священника из Ветлужского уезда, ранен у д. Яловчице (возм. Румыния) 11 сентября 1915 года, убыл домой для восстановления после ранения 10 ноября 1915 года;

5) Прапорщик 38-го Сибирского стрелкового полка *Одоевский Михаил Васильевич*, 1894 г.р., сын псаломщика Ветлужского уезда, ранен 18 июля 1917 года;

6) Штабс-капитан 42-го пехотного Якутского полка *Потехин Василий Михайлович*, 1893 г.р., сын священника из г. Галича, контужен в сражении 1–4 января 1915 года, ранен 20 июня 1916 года;

7) Рядовой *Преображенский Александр Петрович*, 1892 г.р., сын псаломщика Кологривского уезда, ранен 16 июля 1916 года в г. Ченстохов (совр. Польша), в 1919 году состоял на военной службе в офицерском чине;

8) Поручик *Груздев Геннадий Михайлович*, 1895 г.р., сын диакона из Костромского уезда, погиб при штурме турецких укреплений зимой 1917 года.

Боевой путь последнего напоминает военную биографию будущего маршала, который однажды своим личным примером поднял солдат в атаку. Поручик Геннадий Груздев, командир 4-й роты пехотного 82-го Дагестанского полка, имел четыре боевых ордена. На горе Дзике-Ланы (Галиция) 15 января 1917 года он повёл в атаку свою роту без артподготовки под плотным огнём врага и первым вошёл во вражеские укрепления, несмотря на большое количество ручных гранат, бросаемых противником<sup>1</sup>. Погиб, но за свой подвиг посмертно награжден орденом св. Георгия 4-й степени.

В аналогичной атаке 22 октября 1917 года при Мэрэшешти (Румыния) выжил Александр Васильевский<sup>2</sup>. Он был награждён Георгиевским крестом. Погибни он тогда, и Родина лишилась бы выдающегося военачальника ещё в 1917 году. В то время молодой офицер, конечно, совсем не думал о перспективе стать главой Генерального штаба огромной страны. Он мечтал скорее вернуться к мирной жизни для работы учителем. Бог сохранил его по молит-

<sup>1</sup> См.: Наградной лист на поручика 82 пехотного Дагестанского Его Императорского Высочества Великого Князя Николая Михайловича полка Геннадия Груздева // Российский Государственный Военно-исторический архив. Ф.409. Оп.4. Д.1608. Л.9.

<sup>2</sup> Маршал скромно умалчивает о своём подвиге в опубликованных мемуарах — книге «Дело всей жизни».

вам родителей и близких для великой цели. Награду он получить уже не успел и, возможно, даже не узнал о ней. Это весьма редкая боевая награда с лавровой ветвью, которая выдавалась в короткий промежуток времени (24.06–16.12.1917).

О своём переходе от семинариста к юнкеру маршал А. М. Васильевский позднее писал кратко: «В январе 1915 года нас направили в распоряжение костромского воинского начальника, а в феврале мы были уже в Москве, в Алексеевском военном училище»<sup>1</sup>. После окончания ускоренных курсов военного училища Александр Михайлович был выпущен прапорщиком. Летом 1915 года он служил в запасных частях, а затем прибыл в действующую армию. Принимал участие в боевых действиях на Юго-Западном и Румынском фронтах. Командовал полуротой, ротой и батальоном. Проявил себя как командир с наилучшей стороны.

### Выводы

Решение выпускника Костромской духовной семинарии Александра Васильевского стать военным было обусловлено его патриотическим воспитанием, а также большим общественным подъёмом в Костроме и в его непосредственном окружении в первые месяцы Мировой войны. Наблюдая за тем, как его товарищи один за другим записываются в армию, он также загорелся желанием поступить на военную службу. Публикация определения Святейшего Синода о порядке раннего допуска в армию для воспитанников выпускных курсов в семинариях сподвигла его сделать окончательный шаг в этом направлении.

Он исполнил наказ отца завершить высшее образование, полученное с большим напряжением для семьи. Его мечта стать учителем стала туманной и могла быть реализована уже после армейской службы. Кроме того, приняв посвящение во чтеца, он оставлял себе теоретическую возможность продолжить церковное служение в качестве псаломщика.

Родители и духовная школа оказали ему хорошую поддержку. Он получил согласие отца и допуск к экзаменам. Успешное прохождение медкомиссии предсказывало беспрепятственный допуск на военную службу, а семинарская характеристика предоставляла право претендовать на офицерское звание после прохождения соответствующей подготовки в военном училище.

Между тем, самоотверженное решение будущего полковника не выглядело чем-то выдающимся для костромской общечуванности, где патриотический подъём был довольно высоким среди других провинций империи. Для Колыбели Дома Романовых, как называют Кострому, поступок юного патриота являлся естественным шагом. Определённую остроту этому поступку мог бы придать его жертвенный отказ от служения священником, но, как мы знаем, семинарист Александр Васильевский давно стремился к другой мирной и созидательной работе на педагогическом поприще.

«Война опрокинула все мои прежние планы и направила мою жизнь совсем не по тому пути, который намечался ранее»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Васильевский А. М. Дело всей жизни. М.: Издательство политической литературы, 1989. Книга 1. С. 15.

<sup>2</sup> Там же. С. 14.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Издательство политической литературы, 1989. Книга 1. — 320 с.
2. Великая Отечественная война и Костромские семинаристы // Костромские епархиальные ведомости. 1914. № 23. С. 514.
3. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по Ведомству православного исповедания за 1914 год. Петроград: Синодальная типография, 1916. — 145 с.
4. Обзор деятельности Ведомства православного исповедания за 1915 год. Петроград: Синодальная типография, 1917. — 109 с.
5. Докладная ректора в Учебный комитет Святейшего Синода // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.26 с об.
6. Духовно-патриотический вечер // Костромские епархиальные ведомости. 1914. № 23. С. 515.
7. Журналы педагогических собраний Правления Костромской духовной семинарии за 1914 год // ГАКО. Ф.432. Д.4368. Л.137 об.
8. Запрос начальника Владимирского военного училища о выпускнике КоДС 1908 года Н. Н. Яковлеве // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.112.
9. Запрос о командировании для медицинского осмотра семинаристов // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.18.
10. Именной список осмотренных семинаристов, прошедших медосмотр // ГАКО. Ф.432. Д.4406. .20.
11. Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019. — 847 с.
12. Манифестация учащихся // Поволжский вестник. 1914. Суббота, 18 октября. С. 2.
13. Наградной лист на поручика 82 пехотного Дагестанского Его Императорского Высочества Великого Князя Николая Михайловича полка Геннадия Груздева // Российский Государственный Военно-исторический архив. Ф. 409. Оп.4. Д.1608. Л.9.
14. Направление КоДС на обучение Александра Васильевского в военном училище // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.28.
15. Обращение от группы семинаристов КоДС к ректору 24 января 1915 года // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.25.
16. Определение Святейшего Синода № 10981 от 3–5 декабря 1914 года // Церковные ведомости. 1914. № 50. С. 585.
17. Персональная справка о здоровье семинариста А. Васильевского // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.23.
18. Подтверждение о прибытии семинаристов на медосмотр // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.19.
19. Прощение семинариста Александра Васильевского о желании поступить на военную службу // ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.8.
20. Согласие священника Михаила Васильевского на досрочную сдачу экзаменов его сына А. Васильевского / ГАКО. — Ф.432. — Д.4406. — Л.9 с об.
21. Экзаменационный табель воспитанников VI класса Костромской духовной семинарии, выразивших желание поступить добровольцами на военную службу / ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.32–33 с об.

## REFERENCES

1. Vasilevskiy A. M. Delo vsey zhizni. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1989. Kniga 1. — 320 s.
2. Velikaya Otechestvennaya voyna i Kostromskiye seminaristy // Kostromskiye yeparkhial'nyye vedomosti. 1914. № 23. S.514.
3. Vsepoddanneyshiy otchet ober-prokurora Svyateyshego Sinoda po Vedomstvu pravoslavnogo ispovedaniya za 1914 god. Petrograd: Sinodal'naya tipografiya, 1916. — 145 s.
4. Obzor deyatel'nosti Vedomstva pravoslavnogo ispovedaniya za 1915 god. Petrograd: Sinodal'naya tipografiya, 1917. — 109 s.
5. Dokladnaya rektora v Uchebnyy komitet Svyateyshego Sinoda // GAKO. F.432. D.4406. L.26 s ob.
6. Dukhovno-patrioticheskiy vecher // Kostromskiye yeparkhial'nyye vedomosti. 1914. № 23. S.515.
7. Zhurnaly pedagogicheskikh sobraniy Pravleniya Kostromskoy dukhovnoy seminarii za 1914 god // GAKO. F.432. D.4368. L.137 ob.
8. Zapros nachal'nika Vladimirskogo voyennogo uchilishcha o vypusknike KoDS 1908 goda N. N. Yakovleve // GAKO. F.432. D.4406. L.112.
9. Zapros o komandirovaniy dlya meditsinskogo osmotra seminaristov // GAKO. F.432. D.4406. L.18.
10. Imennoy spisok osmotrennykh seminaristov, proshedshikh medosmotr // GAKO. F.432. D.4406. .20.
11. Kostromskaya dukhovnaya seminariya. Istoricheskaya entsiklopediya. Kostroma: Kostromskaya dukhovnaya seminariya, 2019. — 847 s.
12. Manifestatsiya uchashchikhhsya // Povolzhskiy vestnik. 1914. Subbota, 18 oktyabrya. S.2.
13. Nagradnoy list na poruchika 82 pekhotnogo Dagestanskogo Yego Imperatorskogo Vysochestva Velikogo Knyazya Nikolaya Mikhaylovicha polka Gennadiya Gruzdeva // Rossiyskiy Gosudarstvennyy Voyenno-istoricheskiy arkhiv. F.409. Op.4. D.1608. L.9.
14. Napravleniye KoDS na obucheniye Aleksandra Vasil'yevskogo v voyennom uchilishche // GAKO. F.432. D.4406. L.28.
15. Obrashcheniye ot grupy seminaristov KoDS k rektoru 24 yanvarya 1915 goda // GAKO. F.432. D.4406. L.25.
16. Opredeleniye Svyateyshego Sinoda № 10981 ot 3–5 dekabrya 1914 goda // Tserkovnyye vedomosti. 1914. № 50. S.585.
17. Personal'naya spravka o zdorov'ye seminarista A. Vasil'yevskogo // GAKO. F.432. D.4406. L.23.
18. Podtverzhdeniye o pribytii seminaristov na medosmotr // GAKO. F.432. D.4406. L.19.
19. Prosheniye seminarista Aleksandra Vasil'yevskogo o zhelanii postupit' na voyennuyu sluzhbu // GAKO. F.432. D.4406. L.8.
20. Soglasniye svyashchennika Mikhaila Vasil'yevskogo na dosrochnuyu sdachu ekzamenov yego syna A. Vasil'yevskogo / GAKO. — F.432. — D.4406. — L.9 s ob.
21. Ekzamenatsionnyy tabel' vospitannikov VI klassa Kostromskoy dukhovnoy seminarii, vyrazivshikh zhelaniye postupit' dobrovol'tsami na voyennuyu sluzhbu / GAKO. F.432. D.4406. L.32–33 s ob.

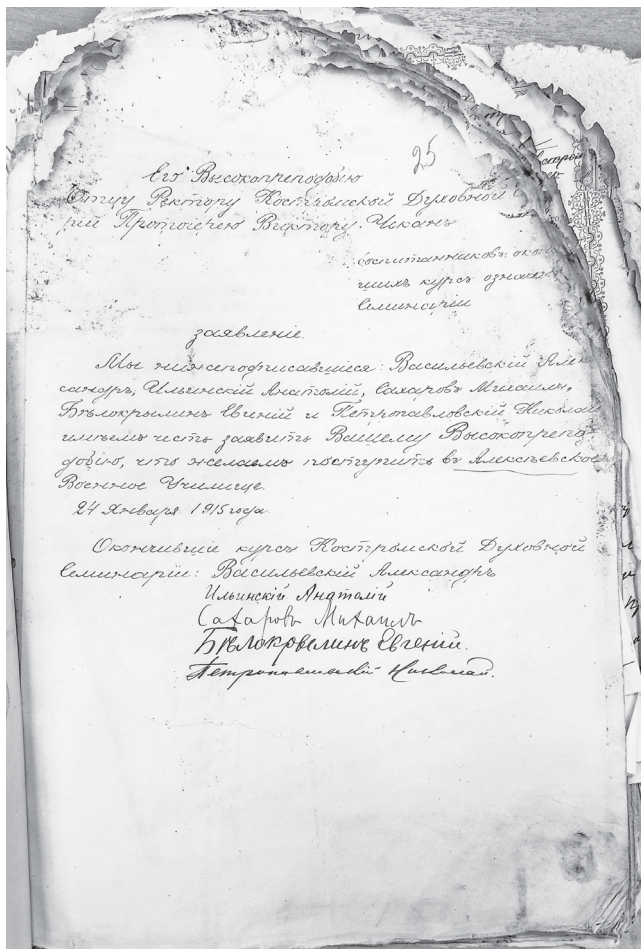
## Приложения: Архивные документы к биографии военачальника

## Приложение 1

## Обращение от группы семинаристов КоДС к ректору 24 января 1915 года

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Оп.1. Д.4406. Л.25

Статус: Документ ранее не публиковался



Прошение группы выпускников Костромской духовной семинарии от 24 января 1915 года, написанное рукой будущего маршала. В обращении к ректору семинарии изложена просьба о направлении для обучения в Алексеевское военное училище



[Написано рукой А. Васильевского]

Его Высокопреподобию Отцу Ректору Костромской Духовной Семинарии  
Протоиерею Виктору Георгиевичу Чекан

Воспитанников окончивших курс  
означенной Семинарии

Заявление.

Мы нижеподписавшиеся Васильевский Александр, Ильинский Анатолий, Сахаров Михаил, Белокрылин Евгений и Петропавловский Николай имеем честь заявить Вашему Высокопреподобию, что желаем поступить в Алексеевское Военное Училище.

24 января 1915 года

Окончившие курс Костромской Духовной Семинарии:  
Васильевский Александр  
Ильинский Анатолий  
Сахаров Михаил  
Белокрылин Евгений  
Петропавловский Николай

*Приложение 2*

### **Докладная ректора в Учебный комитет Святейшего Синода**

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.26 с об.

Статус: Документ ранее не публиковался

Долг имею благопочтительнейший донести Вашему Высокопреосвященству, что шестеро воспитанников выпускного класса Костромской Духовной Семинарии: Васильевский Александр, Ильинский Анатолий, Сахаров Михаил, Сычев Димитрий, Белокрылин Евгений и Петропавловский Николай, движимые желанием послужить Родине в рядах действующей армии, в настоящую отечественную войну, подали прошения о допущении их к выпускным экзаменам во второй половине текущего месяца января и были допущены к оным согласно определению Св. Синода от 3-5 декабря 1914 г. за № 10981. Из них Сычев Димитрий, выдержав экзамен по трем предметам, телеграфною депешою был вызван в дом своих родителей, впоследствии случившегося семенного несчастья, получил отпуск и таким образом не окончил начатых экзаменов. Остальные пять успешно выдержали выпускные испытания по всем предметам и педагогическим собранием Правления от 22-23 января постановлено <...> их звания окончивших семинарию по второму разряду <...> Правления [неразборчиво] на утверждение Его Преосвященства в текущем январе, по постановлению Правления от 9 числа, выбыл из семинарии, с согласия своих родителей, для поступления в военное училище воспитанник III класса Петр Юницкий.

## Приложение 3

**Бумаги военного комиссара: Запрос о командировании для медицинского осмотра семинаристов**

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.18.

Статус: Документ ранее не публиковался

Бланк Костромского воинского начальника

? Января 1915 года

На № 20

Ректору Костромской Духовной Семинарии

Воспитанников семинарии, изъявивших желание поступить добровольцами-охотниками на военную службу, прошу командировать во вверенное мне Управление 10 сего Января к 12 час. дня для освидетельствования их военным врачом.

П о л к о в н и к *Горский*

И.д. Делопроизводителя,

Губернский С е к р е т а р ь [Подпись неразборчива]

## Приложение 4

**Бумаги военного комиссара: Подтверждение о прибытии семинаристов на медосмотр**

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.19.

Статус: Документ ранее не публиковался

Бланк Костромского воинского начальника

? Января 1915 года

Ректору Костромской Духовной Семинарии

Препровождаю именной список воспитанников семинарии, осмотренных военным врачом в моем присутствии 10 сего Января.

ПРИЛОЖЕНИЕ: с п и с о к

П о л к о в н и к *Горский*

И.д. Делопроизводителя,

Губернский С е к р е т а р ь [Подпись неразборчива]

## Приложение 5

**Бумаги военного комиссара: Именной список осмотренных семинаристов, прошедших медосмотр**

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.20.

Статус: Документ ранее не публиковался

## ИМЕННОЙ СПИСОК

Воспитанникам Костромской Духовной Семинарии осмотренным врачом при Управлении Костромского Уездного Военного Начальника 10 сего Января 1915 года на предмет определения их к военной службе.

Фамилия, Имя и отчество воспитанников	Отметка врача
Петропавловский Николай Сергеевич	здоров
Ильинский Анатолий Александрович	здоров
Васильевский Александр Михайлович	здоров
Сахаров Михаил Иванович	здоров
Белокрылин Евгений Николаевич	здоров
Сычев Димитрий Феодорович	здоров
Младший врач 501-й [пешей Костромской] дружины А. Батырев	
При освидетельствовании присутствовал Костромской Уездный Воинский Начальник Полковник Горский	

## Приложение 6

**Бумаги военного комиссара: Персональная справка о здоровье семинариста А. Васильевского**

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.23.

Статус: Документ ранее не публиковался

## СВИДЕТЕЛЬСТВО № 3

Дано сие Младшим врачом 501-й пешей Костромской дружины воспитаннику Костромской Духовной Семинарии Александру васильевскому в том, что он по осмотре мною признан здоровым и к военной службе годным.

Что и удостоверяю своим подписом.

гор. Кострома «12» Января 1915 года.

Младший Врач 501-й пешей  
Костромской дружины А. Батырев

[Печать дружины]

## Приложение 7

**Направление КоДС на обучение Александра Васильевского в военном училище**

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.28.

Статус: Документ ранее не публиковался

[Семинарский бланк]

Ведомство Православного исповедания

Костромская Духовная Семинария

Правление

25 января 1915 года

№ 222

г. Кострома

Его [Высокопревосходительству]

Господину Начальнику

Александровского Военного Училища

Правление Семинарии честь имеет уведомить Вас, что окончивший курс Костромской духовной семинарии в текущем январе месяце Васильевский Александр, получивший свидетельство об окончании курса от 24-го января 1915 года за №211 и просящий о принятии в Александровское Военное Училище, во время обучения своего в Семинарии был благонадежной настроенности, отличного поведения и добрых религиозных и нравственных качеств.

Ректор Семинарии [Без подписи]

Секретарь *Протоиерей А. Крутин*

## Приложение 8

**Прошение семинариста Александра Васильевского о желании поступить на военную службу**

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.8.

Статус: Документ публиковался

Прошение семинариста Александра Васильевского

*Его Высокопреподобию Отцу Ректору Костромской Духовной Семинарии Протоиерею Виктору Георгиевичу Чекан*

Воспитанника VI класса

1<sup>го</sup> отд. Васильевского Александра

покорнейшее прошение

Имею желание поступить в ряды действующей армии и надеюсь полу-

читать на то согласие родителей, прошу вас, Ваше высокопреподобие, разрешить мне держать ускоренные экзамены в Январе месяце 1915 года.

Воспитанник означенной Семинарии VI класса 1<sup>го</sup> отд. Васильевский Александр.

Декабрь 20<sup>го</sup> дня  
1914 года

*Приложение 9*

**Согласие священника Михаила Васильевского на досрочную сдачу экзаменов его сына А.Васильевского**

Местонахождение: ГАКО. Ф.432. Д.4406. Л.9 с об.

Статус: Документ не публиковался

*Его Высокопреподобию Отцу Ректору Костромской  
Духовной Семинарии Протоцерею Виктору Георгиевичу Чекан*

*Священника Вознесенской церкви села Новопокровскаго Кинешемского уезда Михаила Васильевского*

*Сын мой воспитанник VI<sup>го</sup> класса I<sup>го</sup> Отделения вверенной Вам Семинарии Васильевский Александр заявил мне, что он желал-бы теперь-же поступить добровольцем на военную службу. Считаю долгом донести Вашему Высокопреподобию, что с моей стороны препятствия на сие не будет, если и со стороны Семинарскогo Начальства не последует <того же>. Покорнейше прошу Ваше Высокопреподобие допустить его к экзаменам для получения свидетельства об окончании полного курса Семинарии.*

*Вознесенской церкви села Новопокровскаго*

*Священник Михаил Васильевский*

*[Печать Вознесенского прихода]*

*№10*

*6 Января 1915 года*

*Статья поступила в редакцию 25.01.2023; одобрена после рецензирования: 17.02.2023; принята к публикации .25.02.2023.*

*The article was submitted 25.01.2023; approved after reviewing: 17.02.2023; accepted for publication 25.02.2023.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 247+739.2

DOI: 10.24412/2309-5164-2023-2-117-129

# НАПЕРСНЫЕ КРЕСТЫ РАБОТЫ МАСТЕРА И. В. ЗАХАРОВА (XIX в.)

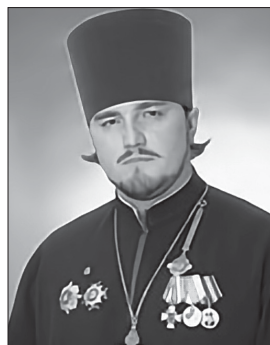
Павел Владимирович Бочков

Межрегиональная академия управления персоналом,  
настоятель храма свт. Луки архиепископа Красноярского, г. Норильск,  
Россия, frpavel@inbox.ru  
ORCID: 0000-0002-3218-6706

**Аннотация.** В статье рассматривается история необычного обретения наперсных крестов, уникальных в своем роде, вышедших из мастерской талантливого мастера-ювелира И. В. Захарова, жившего и работавшего в Москве во второй половине XIX в. Даются их подробное описание и технические параметры. Наградной наперсный крест, фактически являющийся также крестом-мошевиком, имеет особый уменьшенный вид и выделяется своими параметрами и стилем на фоне наперсных серебряных крестов, производимых на территории Российской Империи во второй половине XIX века. Отсутствие информации о данных крестах в известных каталогах произведений ювелирного церковного искусства и необычная встреча двух творений одного мастера спустя более чем 100 лет свидетельствуют о том, что далеко не все уникальные произведения ювелирного искусства были изъяты за годы Советской власти у Церкви и верующих, а затем перепроданы или переплавлены. До сих пор возникают свидетельства о бережном сохранении и использовании по прямому церковно-богослужебному назначению святынь, невероятными путями обретенных и бережно сохраненных поколениями верующих.

**Ключевые слова:** Наперсный священнический крест, церковное ювелирное искусство, крест-мошевик

**Для цитирования:** Бочков П. В., свящ. Наперсные кресты работы мастера И. В. Захарова (XIX в.) // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 117–129 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-117-129>



Священник Павел Владимирович Бочков  
Доктор богословия (Dr.Hab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук (PhD),  
Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска  
/  
Priest Pavel V. Bochkov  
Doctor of Theology, PhD of Law,  
The rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norils

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

**PECTORAL CROSSES BY MASTER  
I. V. ZAKHAROVA (19<sup>TH</sup> CENTURY)**

Pavel V. Bochkov

Interregional Academy of Personnel Management,

The rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk,

Russia, frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706

**Abstract.** The article deals with the history of the unusual acquisition of pectoral crosses, unique in their kind, which came out of the workshop of a talented master jeweler I. V. Zakharov, who lived and worked in Moscow in the second half of the 19<sup>th</sup> century. Their detailed description and technical parameters are given. The award pectoral cross, which is actually also a reliquary cross, has a special reduced appearance and stands out for its parameters and style against the background of silver pectoral crosses produced on the territory of the Russian Empire in the second half of the 19<sup>th</sup> century. The lack of information about these crosses in the well-known catalogs of jewelry church art and the unusual meeting of two creations of one master after more than 100 years indicates that not all unique works of jewelry were seized during the years of Soviet power from the Church and believers, and then resold or melted down. Until now, there are evidence of the careful preservation and use of shrines for the direct liturgical purpose, acquired and carefully preserved by generations of believers in incredible ways.

**Keywords:** Pectoral priestly cross, church jewelry art, reliquary cross

**For citation:** Bochkov P. V., priest. Pectoral crosses by master I. V. Zakharova (19<sup>th</sup> century) // Ipatievsky vestnik. 2023. № 2. P. 117–129 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-117-129](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-117-129)

**Х**ОРОШО известно, что для православного клирика русской традиции внешней формой священнического достоинства является наперсный священнический крест. За период XVIII–XIX вв. все русское православное духовенство, состоящее в сане пресвитера, было наделено правом ношения наперсных крестов<sup>1</sup>. До этого времени наперсные кресты были исключительно атрибутами достоинства архимандритов и архиереев. Начиная со второй половины XIX в., в мире ювелиров начался небывалый рост заказов на изготовление разного рода наперсных крестов — от серебряных наперсных крестов образца 1896 г.,

<sup>1</sup> См.: Нательные и наперсные кресты XVII–XX вв / под ред. Н. Соловьева, В. Квятковского. М.: Группа "Искатели", 2011; Бочков П. В., свящ. Наперсный крест доктора богословия: история и современность // Ипатьевский вестник. 2022. № 2(18). С. 99–156; Кренке Н. А. Нательные и наперсные кресты // Археология Романова двора: предыстория и история центра Москвы в XII–XIX веках: Материалы охранных археологических исследований. М.: Институт археологии Российской академии наук, 2009. С. 110–113; Рудченко А. А. Практика награждения священнослужителей Русской Православной Церкви богослужебными наградами в XIX – начале XX веках // Богословский вестник. 2020. № 3(38). С. 199–215.

положенных к ношению всем иереям, и крестов «от Священного Синода, выдаваемых» до так называемых «подносных» (по сути, подарочных) наперсных крестов, которые, как правило, изготавливались по заказу различных благотворителей или прихожан, желавших преподнести богато украшенный драгоценными и полудрагоценными камнями наперсный крест на юбилей любимому пастырю. По сути, из этой практики «подносных» крестов впоследствии была оформлена и очередная богослужебно-иерархическая награда — наперсный крест с украшением, достаточно распространенная и в некоторой степени девальвированная награда в наше время.

Отсутствие каких-либо четких требований в отношении внешнего вида и дизайна таких наперсных крестов давало большой простор для полета творческой фантазии и совершенствования в ювелирном искусстве отечественных мастеров ювелирного дела. Вполне естественно, что в отличие от «иерейских» или «синодальных» наперсных крестов, наперсные кресты с украшениями довольно редко встречались в нескольких экземплярах. Практически невозможно найти несколько одинаковых по дизайну и внешнему виду наперсных крестов с украшениями. Имея достаточно большую стоимость в тот исторический период, в настоящее время такие произведения искусства являются предметами музейного уровня и, помимо церковной ценности, воспринимаемой с благоговением сквозь призму духовного опыта, безусловно имеют огромную ценность как с точки зрения объекта культурного наследия, так и с точки зрения материальной ценности.

Несмотря на трагические годы Первой мировой войны, революционные события, крушение Российской Империи, гибель Царской Семьи, красный террор, грабежи и насилие, развязанные большевиками в отношении Православной Российской Церкви, тотальное и кощунственное т.н. «изъятие церковных ценностей»<sup>1</sup>, физическое истребление большинства православного духовенства, в народе, в среде немногих уцелевших верующих и клириков, чудом удавалось спасти и сохранить единичные предметы церковно-богослужебного назначения. Благодаря исповедникам веры или просто тем, кто не мог равнодушно смотреть на попрание церковных святынь, для нынешнего поколения верующих, а также для мира искусствоведов, музеев и ценителей церковной старины удалось сохранить зачастую уникальные произведения русского ювелирного искусства. В настоящее время, когда мир церковной утвари преизобилует однотипными изделиями современных производителей, такие редкие старинные предметы резко выделяются своими совершенными выверенными формами,

<sup>1</sup> См.: Иванов С. Н., диак. Святой Патриарх Тихон и изъятие священных предметов из храмов в 1922 г. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2017. Вып. 75. С. 60–93; Иванов Сергей, священник. Почему отнятое у Церкви не спасло голодающих. Изъятие церковных ценностей в 1922 году: исторические предпосылки, цели и последствия // Журнал Московской Патриархии. 2022. № 2. С. 50–61; Изъятие церковных ценностей в Москве в 1922 году: сборник документов из фонда Реввоенсовета Республик / Сост.: диакон Александр Мазырин, В. А. Гончаров, И. В. Успенский. М.: ПСТГУ, 2006; Кривова Н. А. Власть и Церковь в 1922–1925 гг.: Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства. М.: Аиро ХХ, 1997; Никитин Д. Н. Изъятие церковных ценностей // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2009. Т. XXI. С. 661–668.



благородством металлов и непередаваемым духовным содержанием, обеспеченным молитвой и трепетной верой поколений православных верующих.

Об одной такой находке нам бы и хотелось поведать читателю, напомнив о том, что место удивительным событиям часто находится в нашей обыденной жизни.

Еще в начале своего священнического служения, почти двадцать лет назад, находясь в очередном каноническом отпуске от места служения, автору статьи поступило предложение от знакомых приобрести у некой женщины недавно найденный ею церковный крест, вероятно, ранее принадлежавший православному священнику. Приехав по указанному адресу и пообщавшись с продавцом, покупателю стала известна история этого креста. Оказалось, что продавец вместе со своим супругом практиковали поиск артефактов с только появившимися в то время металлоискателями. Ведя поиск у разрушенного храма в вымершем селе в Липецкой области, они обнаружили закопанный в землю около церковной стены сундук. В нем, в свою очередь, были обнаружены истлевшие облачения, богослужебные книги и несколько богослужебных предметов — на престольный крест, небольшой трепный крест и наперсный крест на цепочке. Почти все распродав, хозяйка решила оставить наперсный крест себе. При детальном изучении ею было обнаружено, что крест является мощевиком, однако, вследствие незнания, в процессе чистки креста мощи были утрачены... Какое-то время женщина носила крест на цепочке на себе в качестве нательного, однако кто-то посоветовал ей поискать кресту нового хозяина, и желательно священника, так как очевидно, что крест является священническим. Тут же сошлись в цене, крест был приобретен, и таким незатейливым образом новым хозяином креста стал автор этих строк.

Спустя несколько лет, листая один из номеров «Журнала Московской Патриархии», автор обнаружил, что в одном из материалов<sup>1</sup> была помещена фотография<sup>2</sup> директора Синодальной библиотеки прот. Бориса Даниленко, на котором был надет точно такой же наперсный крест, как и приобретенный автором в г. Липецке в начале 2000-х гг. Прошло еще несколько лет, и, уже познакомившись с о. Борисом лично, автор смог узнать у него историю появления у него такого же наперсного креста.

Оказалось, что в начале 1990-х гг. он приобрел этот крест в антикварном магазине в Москве. В свою очередь, в антикварную лавку крест попал от одного предпринимателя, некоторое время носившего данный крест в качестве нательного. При этом, в антикварной лавке бывший владелец искал ювелира, который бы смог укоротить цепочку креста, длина которой ему мешала. Владелец лавки разъяснил что крест священнический, и предложил не укорачивать цепочку, а приобрести данный крест, а владельцу подобрать более традиционный нательный крест, соответствующий вкусу предпринимателя. Последний

<sup>1</sup> Даниленко Борис, прот. Православная традиция и современные реалии в российской школе XXI века / Доклад протоиерея Бориса Даниленко, директора Синодальной библиотеки [на Всероссийской конференции «Государственные образовательные стандарты нового поколения в контексте формирования нравственных и духовных ценностей обучающихся»] // Журнал Московской Патриархии. 2008. № 3. С. 44–49.

<sup>2</sup> Там же. С. 45.

согласился, а через некоторое время новым владельцем наперсного креста с печочкой стал уже протоиерей Борис Даниленко. С тех пор он с особым трепетом одевает этот крест и совершает в нем богослужения в особенно торжественные и праздничные дни.

При ближайшем рассмотрении обнаружилось, что кресты имеют одинаковые форму, размер и приблизительно один и тот же вес. Оба креста изготовлены московским ювелиром Иваном Васильевичем Захаровым. Однако между ними есть некоторый промежуток во времени: крест автора статьи, согласно проставленного на оборотной стороне клейма, изготовлен в 1892 году, крест о. Бориса — в 1862 г. Очень хорошо видно, что гравировка на обоих крестах имеет незначительные отличия. Вероятно, это объяснимо тем, что по образцу 1862 года другой мастер в 1892 году повторял рисунок. Это часто бывало. Хороший мастер может так повторить работу другого, что эксперты не отличат. Отличие имеется и в клейме мастера. По авторитетному мнению искусствоведа В. В. Скурлова, Пробирное ведомство в Российской империи проводило исследования на предмет количества проставленных клейм. «Клейма выдерживали в более позднее время (1910 год) около 3 800 ударов, ... вероятно, в 1860–1870 гг. клейма выдерживали раза в два меньше ударов. После приведения клейм в негодность, изготавливали другие с теми же инициалами. При этом можно было менять клейма–именники каждый год. В январе каждого года надо было зафиксировать в ведомстве отпечаток клейма–именника и заплатить за это государственную пошлину<sup>1</sup>.

Приведем тут более подробное описание наперсных крестов, для удобства расположив их по дате изготовления.

Наперсный крест-мощевик, принадлежащий протоиерею Борису Даниленко, представляет собой ювелирный серебряный крест, покрытый позолотой, и состоящий из трех частей. Лицевая часть креста представляет собой четырехконечный крест, с наложенным на него Крестом-Распятием Господа нашего Иисуса Христа, изображенным с символами Крестных Страданий — копием и тростью, расположенными по бокам от Распятия, и с основанием в виде Голгофы, на которой также изображены череп и кости праотца Адама. Накладное Распятие имеет поперечную косую перекладину, традиционную для православных восьмиконечных крестов, расположенную на нижней части Распятия. Над главой Спасителя расположен изогнутый свиток с буквами «ИИЦ».

Оборотная сторона представляет собой плоский четырехконечный крест с гравировкой штихелем символов Крестных Страданий. В центре расположено возвышение с петухом, отсылающее к моменту отречения и раскаяния апостола Петра в ночь Тайной вечери и предания в руки иудеев Спасителя<sup>2</sup>. Над петухом изображена трехкупольная церковь с открытыми воротами. Справа и слева — ручные переносные фонари, упомянутые св. апостолам и евангелистом Иоанном Богословом, находившиеся в руках стражей, искавших Спасителя с целью ареста в Гефсиманском саду (См.: Ин. 18:3). Там же изображены молот (слева)

<sup>1</sup> Письмо В. В. Скурлова автору от 25.10.2022 г. // Архив автора.

<sup>2</sup> «Иисус отвечал ему: душу твою за Меня положишь? истинно, истинно говорю тебе: не пропоёт петух, как отречёшься от Меня трижды» (Ин. 13:38).

и рука с раскрытой ладонью и с четырьмя гвоздями вокруг нее, очевидно — символами распятия Спасителя.

Крест изготовлен из серебра 84 пробы, покрыт позолотой и имеет клейма мастера-ювелира и пробирного мастера. В нижней части оборотной стороны наперсного креста проставлены клейма: «1862» и инициалы пробирного мастера «А.М.», затем клеймо серебряной пробы «84», городское клеймо г. Москвы «св. Георгий Победоносец на коне, пронзающий копьём дракона» (использовалось с 1741 г. и в различных вариациях просуществовало до пробирной реформы 1896 г.<sup>1</sup>) и, собственно, клеймо мастера И. В. Захарова «И.З.». Примечательно, что, согласно справочной литературе, за 1862 г., указаны пять московских пробиреров: Н. Л. Дубровин, В. В. Савинский, А. Г. Свечин, А. А. Смирнов и В. Савинков<sup>2</sup>. Но у нас указаны инициалы «А.М.». Такого в Москве нет. Но есть два пробирера с такими инициалами в г. Санкт-Петербурге. Это Александр Николаевич Митин и Александр Яковлевич Моор (Мор)<sup>3</sup>. Очевидно, что указаны инициалы одного из этих двух пробиреров. «Данное обстоятельство объясняется тем, что в то время существовала практика командировок. Если учесть, что московские мастера производили более 50% всей серебряной продукции Российской империи, а по церковному серебру — все 75%, то на пробиреров ложилась большая нагрузка, и в помощь им командировали петербургских пробирных инспекторов»<sup>4</sup>.

Внутренняя часть наперсного креста разделена двумя горизонтальными перегородками, образующими три ниши для размещения в них святых мощей. В настоящее время в крест помещены мощи святых преподобных Ефросина Синоезерского и Феодосия Тотемского и святителя Игнатия Брянчанинова.

Крест инкрустирован камнями. Навершие креста, представляющее собой широкую прямоугольную проушину инкрустирован красным кораллом (благородный коралл (*лат. Corallium rubrum*)) — круглым обработанным камнем диаметром 8 мм. 3 боковые винта, с помощью которых крест разбирается, инкрустированы бирюзой.

Размеры наперсного креста:

Высота (вместе с навершием): 8,7 см.

Ширина (вместе с боковыми винтами): 5,9 см.

Вес: 59 грамм.

Цепочка наперсного креста прот. Бориса Даниленко изготовлена из серебра 84 пробы и имеет следы золочения. На соединительном ушке расположены два клейма: 84 пробы и «А.Р.», что указывает на годы изготовления в 1899–1908 гг. При этом местом изготовления может быть, как г. Санкт-Петербург (известно пять мастеров с такими инициалами, работавшими в тот период), так и г. Москва (предположительно А. И. Рукавишников).

<sup>1</sup> Постникова-Лосева М. М. Русское ювелирное искусство. Его центры и мастера XVI–XIX вв. М.: Наука, 1974. С. 247.

<sup>2</sup> Иванов А. Н. Пробирное дело в России (1700–1946). Руководство для экспертов-искусствоведов. М.: Русский национальный музей, 2002. С. 124.

<sup>3</sup> Там же. С. 128.

<sup>4</sup> Письмо В. В. Скурлова автору от 25.10.2022 г. // Архив автора.

Вес цепочки: 51 грамм.

Длина цепочки: 150 сантиметров.

Наперсный крест-мошевик, принадлежащий автору статьи, представляет собой ювелирный серебряный крест, покрытый позолотой и состоящий из трех частей. Лицевая часть креста представляет собой четырехконечный крест с наложенным на него Крестом-Распятием Господа нашего Иисуса Христа, изображенным с символами Крестных Страданий — копием и тростью, расположенными по бокам от Распятия, а также с основанием в виде Голгофы, на которой также изображены череп и кости праотца Адама. Над головой Спасителя расположен изогнутый свиток с буквами «ИИЦ».

Оборотная сторона практически полностью повторяет изображения ранее описанного креста и представляет собой плоский четырехконечный крест с гравировкой штихелем символов Крестных Страданий. В центре расположено возвышение с петухом. Над петухом — трехкупольная церковь с открытыми воротами. Справа и слева изображены ручные переносные фонари, там же молот (слева) и рука с раскрытой ладонью и с четырьмя гвоздями вокруг нее — символами распятия Спасителя.

Каждая из частей наперсного креста — лицевая и оборотная стороны креста, а также навершие — имеют клейма производителя. Изготовителем креста является московский ювелир Иван Васильевич Захаров.

Крест изготовлен из серебра 84 пробы, покрыт позолотой и имеет клейма мастера-ювелира и пробирного мастера. В нижней части оборотной стороны наперсного креста проставлены клейма: «1892» и инициалы пробирного мастера «I.Ш.», затем клеймо серебряной пробы «84», знак г. Москвы «св. Георгий Победоносец» и собственное клеймо мастера И. В. Захарова «И.З.». Согласно справочной литературе, клеймо «I.Ш.», вероятнее всего, принадлежит С. А. Шостаку, т.к. других фамилий на букву «Ш» в составе Московского Пробирного округа на 1892 год не встречается<sup>1</sup>.

Крест инкрустирован камнями. Навершие креста, представляющее собой широкую прямоугольную проушину, инкрустирован красным кораллом — круглым обработанным камнем диаметром 8 мм. 3 боковые винта, с помощью которых крест разбирается, инкрустированы малахитом (лат. *Molochitis*).

Внутренняя часть наперсного креста разделена двумя горизонтальными перегородками, образующими 3 ниши для размещения в них святых мощей.

Размеры наперсного креста:

Высота (вместе с навершием): 8,6 см.

Ширина (вместе с боковыми винтами): 6,1 см.

Вес: 60, 26 грамм.

Вместе с крестом в комплекте была также приобретена и цепочка, изготовленная из серебра 84 пробы и покрытая позолотой. На соединительном ушке расположены два клейма: 84 пробы и «А.Р», что указывает на годы изготовления 1899–1908 гг. При этом местом изготовления может быть как г. Санкт-

<sup>1</sup> Иванов А. Н. Пробирное дело в России (1700–1946). Руководство для экспертов-искусствоведов. М.: Русский национальный музей, 2002. С. 211.

Петербург (известно пять мастеров с такими инициалами, работавшими в тот период)<sup>1</sup>, так и г. Москва (предположительно А. И. Рукавишников)<sup>2</sup>.

Вес цепочки: 23,73 грамма.

Длина цепочки: 84,5 сантиметров.

К сожалению, о мастере-ювелире, подарившем жизнь таким замечательным произведениям русского ювелирного искусства и церковного зодчества как В. И. Захаров, известно немного. Из скурых сведений, собранных крупнейшим специалистом современного ювелирного антикварного мира Валентином Васильевичем Скурловым, известно, что этот мастер жил и работал в Москве во второй половине XIX века (1856–1896 гг.). С 1870 г. состоял купцом 2-й гильдии. «По сведениям 1879 г. имел рабочих — 22, выработал изделий на 11 000 р. Выпускал гл. обр. церковную утварь. (Предметы культа, посуда, предметы личного обихода)»<sup>3</sup>. Сыновья мастера, Сергей, Василий и Николай Ивановичи Захаровы, также являлись купцами 2-й гильдии и продолжали дело отца. В 1890 г. основали торговый дом «Захарова И. В. сыновья», «открытый в образе полного товарищества»<sup>4</sup>, которым владели вплоть до революционных событий 1917 г. При торговом доме имелась фабрика золотых и серебряных изделий<sup>5</sup>, известная высоким качеством производимых серебряных изделий (столовые приборы, оклады ля икон, предметы быта).

Подводя итог описанию этим двум наперсным крестам, в своем роде уникальным произведениям русского ювелирного искусства XIX века, стоит сказать, что, несмотря на чудовищные гонения, тотальное уничтожение предметов церковного искусства, их варварской переплавке и перепродаже за рубеж, предпринятые Советской властью в 1920–1930 гг., удивительными промыслительными путями эти кресты были сохранены. И теперь, в наш исторический период, они снова служат делу своего предназначения — используются для богослужебной и церковно-практической жизни в русских православных храмах. Удивительная встреча и сопоставление двух изделий говорят о том, что крест данного типа и в XIX в. был довольно редким явлением. В настоящее время автору не известно ни одного фотоизображения подобного вида наперсного креста, что говорит также в пользу предположения, что число изготовленных мастером И. В. Захаровым таких крестов, возможно, колеблется в районе от 2 до 5 изделий.

<sup>1</sup> Список золотых, серебряных дел мастеров и ювелиров Санкт-Петербурга-Петрограда, 1849–1917 гг. Составил В. В. Скурлов // Архив Валентина Скурлова [Электронный ресурс]. — URL: <http://skurlov.blogspot.com/2013/05/> (Дата доступа: 27.10.2022).

<sup>2</sup> Продолжение. Ювелиры Москвы. 1850–1917 гг. Составил В. В. Скурлов // Архив Валентина Скурлова [Электронный ресурс]. — URL: <http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917.html> (Дата доступа: 27.10.2022).

<sup>3</sup> Список ювелиров Москвы, 1850–1917 гг. Составил В. В. Скурлов // Архив Валентина Скурлова [Электронный ресурс]. — 2022. — Режим доступа: [http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917\\_5.html](http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917_5.html) — Дата доступа: 27.10.2022.

<sup>4</sup> Захаров Иван Васильевич и его сыновья // Podstakanoff.net. Форум сайта подстаканников [Электронный ресурс]. — 2022. — Режим доступа: <https://podstakanoff.net/forum/viewtopic.php?t=1128> — Дата доступа: 27.10.2022.

<sup>5</sup> Список ювелиров Москвы, 1850–1917 гг. Составил В. В. Скурлов // Архив Валентина Скурлова [Электронный ресурс]. — 2022. — Режим доступа: [http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917\\_5.html](http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917_5.html) — Дата доступа: 27.10.2022.



Наперсные кресты работы мастера И.В. Захарова  
1892 г. (слева) и 1862 г. (справа).



Оборотная сторона наперсных крестов работы мастера И.В. Захарова  
1892 г. (слева) и 1862 г. (справа).



*Внутренний вид наперного креста  
работы мастера И.В. Захарова 1892 г.*

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия или книги священного писания Ветхого и Нового завета, в русском переводе, с параллельными местами и указателем церковных чтений. — М.: Издание Московской Патриархии, 1956.
2. Бочков П. В., священник. Наперсный крест доктора богословия: история и современность // Ипатьевский вестник. 2022. № 2(18). С. 99–156.
3. Даниленко Борис, прот. Православная традиция и современные реалии в российской школе XXI века / Доклад протоиерея Бориса Даниленко, директора Синодальной библиотеки [на Всероссийской конференции «Государственные образовательные стандарты нового поколения в контексте формирования нравственных и духовных ценностей обучающихся»] // Журнал Московской Патриархии. 2008. № 3. С. 44–49.
4. Захаров Иван Васильевич и его сыновья // Podstakanoff.net. Форум сайта подстаканников [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://podstakanoff.net/forum/viewtopic.php?t=1128> (Дата доступа: 27.10.2022).
5. Иванов А. Н. Пробирное дело в России (1700–1946). Руководство для экспертов-искусствоведов. М.: Русский национальный музей, 2002. — 750 с.
6. Иванов С. Н., диакон. Святой Патриарх Тихон и изъятие священных предметов из храмов в 1922 г. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2017. Вып. 75. С. 60–93.
7. Иванов Сергей, священник. Почему отнятое у Церкви не спасло голодающих. Изъятие церковных ценностей в 1922 году: исторические предпосылки, цели и последствия // Журнал Московской Патриархии. 2022. № 2. С. 50–61.
8. Изъятие церковных ценностей в Москве в 1922 году: сборник документов из фонда Реввоенсовета Республик / Сост.: диакон Александр Мазырин, В. А. Гончаров, И. В. Успенский. М.: ПСТГУ, 2006.
9. Кренке Н. А. Нательные и наперсные кресты // Археология Романова двора: предыстория и история центра Москвы в XII–XIX веках: Материалы охранных археологических исследований. М.: Институт археологии Российской академии наук, 2009. С. 110–113.
10. Кривова Н. А. Власть и церковь в 1922–1925 гг.: Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства. М.: Аиро XX, 1997. — 247 с.
11. Нательные и наперсные кресты XVII–XX вв / под ред. Н. Соловьева, В. Квятковского. М.: Группа "Искатель", 2011. — 68 с.
12. Никитин Д. Н. Изъятие церковных ценностей // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2009. Т. XXI. С. 661–668.
13. Постникова-Лосева М. М. Русское ювелирное искусство. Его центры и мастера XVI–XIX вв. М.: Наука, 1974. — 371 с.
14. Продолжение. Ювелиры Москвы. 1850–1917 гг. Составил В. В. Скурлов // Архив Валентина Скурлова [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917.html> (Дата доступа: 27.10.2022).
15. Письмо В. В. Скурлова автору от 25.10.2022 г. // Архив автора.
16. Рудченко А. А. Практика награждения священнослужителей Русской Православной Церкви богослужебными наградами в XIX – начале XX веках // Богословский вестник. М., 2020. № 3(38). С. 199–215.



17. Список золотых, серебряных дел мастеров и ювелиров Санкт-Петербурга-Петрограда, 1849–1917 гг. Составил В. В. Скурлов // Архив Валентина Скурлова [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://skurlov.blogspot.com/2013/05/> (Дата доступа: 27.10.2022).

18. Список ювелиров Москвы, 1850–1917 гг. Составил В. В. Скурлов // Архив Валентина Скурлова [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917\\_5.html](http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850-1917_5.html) (Дата доступа: 27.10.2022).

## REFERENCES

1. Bibliya ili knigi svyashchennogo pisaniya Vetkhogo i Novogo zaveta, v russkom perevode, s parallel'nymi mestami i ukazatelem tserkovnykh chteniy. — М.: Izdaniye Moskovskoy Patriarkhii, 1956.

2. Bochkov P. V., svyashch. Napersnyy krest doktora bogosloviya: istoriya i sovremennost' // Ipat'yevskiy vestnik. 2022. № 2(18). S. 99–156.

3. Danilenko Boris, prot. Pravoslavnaya traditsiya i sovremennyye realii v rossiskoy shkole XXI veka / Doklad protoiyereya Borisa Danilenko, direktora Sinodal'noy biblioteki [na Vserossiyskoy konferentsii «Gosudarstvennyye obrazovatel'nyye standarty novogo pokoleniya v kontekste formirovaniya npravstvennykh i dukhovnykh tsennostey obuchayushchikhsya»] // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2008. № 3. S. 44–49.

4. Zakharov Ivan Vasil'yevich i yego synov'ya // Rodstakanoff.net. Forum sayta podstakannikov [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://podstakanoff.net/forum/viewtopic.php?t=1128> (Дата dostupa: 27.10.2022).

5. Ivanov A. N. Probirnoye delo v Rossii (1700–1946). Rukovodstvo dlya ekspertov-iskusstvovedov. М.: Russkiy natsional'nyy muzey, 2002. — 750 s.

6. Ivanov S. N., diak. Svyatoy Patriarkh Tikhon i iz'yatiye svyashchennykh predmetov iz khramov v 1922 g. // Vestnik PSTGU. Seriya II: Istoriya. Istoriya Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. 2017. Vyp. 75. S. 60–93.

7. Ivanov Sergiy, svyashch. Pochemu otnyatoye u Tserkvi ne spaslo golodayushchikh. Iz'yatiye tserkovnykh tsennostey v 1922 godu: istoricheskiye predposylki, tseli i posledstviya // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2022. № 2. S. 50–61.

8. Iz'yatiye tserkovnykh tsennostey v Moskve v 1922 godu: sbornik dokumentov iz fonda Revvovensoveta Respublik / Sost.: diakon Aleksandr Mazyrin, V. A. Goncharov, I. V. Uspenskiy. М.: PSTGU, 2006.

9. Krenke N. A. Natel'nyye i napersnyye kresty // Arkheologiya Romanova dvora: predystoriya i istoriya tsentra Moskvy v XII–XIX vekakh: Materialy okhrannykh arkheologicheskikh issledovaniy. М.: Institut arkheologii Rossiyskoy akademii nauk, 2009. S. 110–113.

10. Krivova N. A. Vlast' i tserkov' v 1922–1925 gg.: Politbyuro i GPU v bor'be za tserkovnyye tsennosti i politicheskoye podchineniye dukhovenstva. М.: Airo XX, 1997. — 247 s.

11. Natel'nyye i napersnyye kresty XVII–XX vv / pod red. N. Solov'yeva, V. Kvyatkovskogo. М.: Gruppy "Iskatel'", 2011. — 68 s.

12. Nikitin D. N. Iz'yatiye tserkovnykh tsennostey // Pravoslavnaya entsiklopediya. М.: TSNTS «Pravoslavnaya entsiklopediya», 2009. T. XXI. S. 661–668.

13. Postnikova-Loseva M. M. Russkoye yuvelirnoye iskusstvo. Yego tsentry i mastera XVI–XIX vv. М.: Nauka, 1974. — 371 s.

14. Prodolzheniye. Yuveliry Moskvy. 1850–1917 gg. Sostavil V. V. Skurlov // Arkhiv Valentina Skurlova [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850–1917.html> (Data dostupa: 27.10.2022).

15. Pis'mo V. V. Skurlova avtoru ot 25.10.2022 g. // Arkhiv avtora.

16. Rudchenko A. A. Praktika nagrazhdeniya svyashchennosluzhiteley Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi bogoslužhebnyimi nagradami v XIX — nachale XX vekakh // Bogoslovskiy vestnik. M., 2020. № 3(38). S. 199–215.

17. Spisok zolotykh, serebryanykh del masterov i yuvelirov Sankt-Peterburga-Petrograda, 1849–1917 gg. Sostavil V. V. Skurlov // Arkhiv Valentina Skurlova [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://skurlov.blogspot.com/2013/05/> (Data dostupa: 27.10.2022).

18. Spisok yuvelirov Moskvy, 1850–1917 gg. Sostavil V. V. Skurlov // Arkhiv Valentina Skurlova [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: [http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850–1917\\_5.html](http://skurlov.blogspot.com/2013/06/1850–1917_5.html) (Data dostupa: 27.10.2022).

*Статья поступила в редакцию 23.01.2023; одобрена после рецензирования: 16.02.2023; принята к публикации 25.02.2023.*

*The article was submitted 23.01.2023; approved after reviewing: 16.02.2023; accepted for publication 25.02.2023.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.97

DOI: 10.24412/2309-5164-2023-2-130-140

# Эволюция положения Православной Церкви в Беларуси и Грузии: сравнительный анализ

Вячеслав Александрович Долин,

Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина,  
г. Белгород, Россия, v.a.dolin@mail.ru  
ORCID: 0000-0001-7106-0623



*Долин Вячеслав Александрович, кандидат философских наук, г. Белгород, Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина*

*Dolin Vyacheslav Aleksandrovich  
PhD in Philosophy Belgorod,  
Belgorod Law Institute of  
the Ministry of Interior Affairs of Russia named after  
I.D. Putin*

---

**Аннотация.** В статье сопоставляется эволюция положения Православной Церкви в Беларуси и Грузии. На основе рассмотрения этапов и магистрального направления развития отношений двух государств с Православной Церковью прогнозируются пути дальнейшей эволюции взаимоотношений. Формулируется вывод о сохранении в среднесрочной перспективе актуальной модели отношений государства и православия в Беларуси и Грузии.

**Ключевые слова:** Православная Церковь, Беларусь, Грузия, государственно-конфессиональные отношения, конкордатная модель, конкордат, светское государство

**Для цитирования:** Долин В. А. Эволюция положения Православной Церкви в Беларуси и Грузии: сравнительный анализ // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 130–140  
<https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-130-140>

### CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

## THE SITUATION OF THE ORTHODOX CHURCH IN BELARUS AND GEORGIA: COMPARATIVE ANALYSIS

Vyacheslav Aleksandrovich Dolin,  
Belgorod Law Institute of the Ministry of Interior Affairs of Russia named after  
I. D. Putilin, Belgorod, Russia,  
v.a.dolin@mail.ru  
ORCID: 0000-0001-7106-0623

**Abstract.** The article compares evolution of the Orthodox Church position in Belarus and Georgia. Based on consideration of stages and the main direction of development, the ways of further evolution of relations between two states and Orthodox Church are predicted. The conclusion is formulated about the preservation of the current model of relations between the state and Orthodox Church in Belarus and Georgia in the medium term.

**Keywords:** Orthodox Church, Belarus, Georgia, state-confessional relations, concordate model, concordate, secular state

**For citation:** Dolin V. A. The situation of the Orthodox Church in Belarus and Georgia: comparative analysis // Ipatievsky vestnik. 2023. № 2. P. 130–140 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-130-140>

ПОСЛЕ распада СССР на территории Европы возникают новые государства с православным большинством (Республика Беларусь, Грузия, Молдова, Россия и Украина), каждое из которых формирует собственную модель государственно-конфессиональных отношений<sup>1</sup>. Важным элементом каждой из моделей выступают отношения с Православной Церковью как доминирующей по численности конфессией. Среди постсоветских государств с православным большинством наибольший исследовательский интерес вызывают Республика Беларусь и Грузия как государства с юридически закрепленным привилегированным статусом Православной Церкви<sup>2</sup>. Поскольку данный статус является результатом развития, актуален вопрос о становлении и перспективах развития отношений государства и Православной Церкви в Беларуси и Грузии.

Объект статьи — эволюция положения Православной Церкви в Беларуси и Грузии, ее предмет — сравнительный анализ эволюции положения Православной Церкви в Беларуси и Грузии. Рассмотрение предмета статьи предполагает решение трех исследовательских задач: 1) описание эволюции правового статуса Православной Церкви в Беларуси и Грузии; 2) сравнительный анализ двух траекторий развития и описание магистрального направления развития отношений Беларуси и Грузии с Православной Церковью; 3) оценка перспектив дальнейшей эволюции положения Православной Церкви в Беларуси и Грузии.

Методологическую основу исследования составляют две группы представлений. Во-первых, разграничение в рамках континуального подхода принципов

<sup>1</sup> См. подробнее: Малахов В. С., Летняков Д. Э. Религиозная политика постсоветских государств: между «эффектом колеи» и «правительностью» // Полис. Политические исследования. 2021. № 4. С. 163–175.

<sup>2</sup> См., например: Яровой А., Яровая И. М. Грузинский конкордат и система конкордатного права // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью). 2016. № 4. С. 121–126; Кузьмитович Е. С. От диалога к сотрудничеству: государственно-конфессиональные отношения в Республике Беларусь // Вестник Белорусского национального технического университета. 2010. № 4. С. 80–84.

светскости (secularity) как гибкого государственно-церковного сотрудничества и секуляризма как жесткой установки на двусторонний нейтралитет, а также рассмотрение «...диапазона дискуссии, отстаивающего альтернативные позиции в данный момент времени в конкретной стране»<sup>1</sup>. Во-вторых, представления о конкордатной модели государственно-конфессиональных отношений, предполагающей социальное партнерство государства и религии как равных субъектов на основе двустороннего соглашения (их совокупности). Термин «конкордат» понимается в статье в широком значении: как «...заключение договора между каждой религиозной организацией и государством», по которому каждая сторона получает права и возлагает на себя обязательства<sup>2</sup>.

Начнем с описания эволюции правового статуса Православной Церкви в Беларуси и Грузии (первая исследовательская задача). Ее решение предполагает рассмотрение положений о государственно-конфессиональных отношениях в первой редакции Конституции двух государств и выделение основных этапов формирования правового статуса Православной Церкви в Беларуси и Грузии.

В первоначальной редакции Конституции Республики Беларусь (1994 год) требование равенства религий усиливается запретом на установление «...преимущества или ограничений одной религии или вероисповедания по отношению к другим»<sup>3</sup>.

На первом этапе формирования правового статуса Православной Церкви в Беларуси (1996 год) конституционно закрепляется положение о дифференциации статуса религий: «Взаимоотношения государства и религиозных организаций регулируются законом с учетом их влияния на формирование духовных, культурных и государственных традиций белорусского народа» (ч. 2 ст. 16 Конституции РБ)<sup>4</sup>.

На втором этапе формирования правового статуса Православной Церкви в Беларуси (2002 год) происходит закрепление в профильном законе градационного списка традиционных религий (по значимости и вкладу в историко-культурное своеобразие страны)<sup>5</sup>:

- православие (определяющая роль «...в историческом становлении и развитии духовных, культурных и государственных традиций...»);

<sup>1</sup> Durham C.W. (Jr.) Religious Freedom in a Worldwide Setting: Comparative Reflections // Pontificia Accademia delle scienze sociali: 17th Plenary Session. Vatican City, 2011. P. 359–389.

<sup>2</sup> Лагода Е. А. Конкордатная система как модель правового регулирования государственно-церковных отношений // Общество: политика, экономика, право. 2010. № 2. С. 59.

<sup>3</sup> Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 г. № 2875-XII: первоначальная редакция [Электронный ресурс] // Викитека. — URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция\\_Республики\\_Беларусь/Первоначальная\\_редакция](https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_Республики_Беларусь/Первоначальная_редакция) (Дата обращения: 28.11.2022).

<sup>4</sup> Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) [Электронный ресурс] // Pravo.by: Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. — URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (Дата обращения: 28.10.2022).

<sup>5</sup> Закон Республики Беларусь от 31 октября 2002 года № 137-З «О внесении изменений и дополнений в закон Республики Беларусь «О свободе совести и религиозных организациях» [Электронный ресурс] // БЕЛЗАКОН.net — URL: [https://belzakon.net/Законодательство/Закон\\_РБ/2002/1161](https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/2002/1161) (Дата обращения: 28.10.2022).

- католицизм (признание его «духовной, культурной и исторической роли...»);
- лютеранство, иудаизм и ислам (признание их «неотделимости от общей истории народа...»).

Завершением второго этапа является «Соглашение о сотрудничестве между Республикой Беларусь и Белорусской Православной Церковью» (2003 год)<sup>1</sup> (далее — «Соглашение ...», БПЦ), образно названное «белорусский конкордат»<sup>2</sup>. БПЦ признается «...одним из важнейших социальных институтов, чей исторический опыт, духовный потенциал и многовековое культурное наследие оказали в прошлом и оказывают в настоящем существенное влияние на формирование духовных, культурных и национальных традиций белорусского народа» (п. 1 ст. 1 «Соглашения ...»). В документе перечислены приоритетные направления сотрудничества государства и Православной Церкви в социальной и духовно-культурной сферах, но без государственных функций (ст. 3 «Соглашения ...»). Ст. 4 документа декларирует, что «...Соглашение заключается во имя общественного блага и не имеет целью ущемление в правах каких-либо конфессий или граждан»<sup>3</sup>.

Перейдем к рассмотрению эволюции правового статуса Православной Церкви в Грузии. В ст. 8 исходного текста Конституции Грузии (1995 год) зафиксировано, что государство «...наряду со свободой убеждений и вероисповедания признает особую роль Грузинской Апостольской Автокефальной Православной церкви в истории Грузии и ее независимость от государства»<sup>4</sup>. Ст. 16 Конституции Грузии (1995 год) закрепляет «...право на свободу убеждений, вероисповедания и совести»<sup>5</sup> (п. 1), ограничение которого возможно исключительно на основе закона и «...в целях обеспечения необходимой в демократическом обществе общественной безопасности, здравоохранения или защиты прав других лиц»<sup>6</sup> (п. 2). Запрещается преследование граждан по религиозным основаниям, а также принуждение высказывать мнение о них (п. 3 ст. 16)<sup>7</sup>.

На первом этапе формирования правового статуса Православной Церкви в Грузии (2002 год) ст. 9 Конституции (в более ранних редакциях — ст. 8) дополняется положением о заключении конституционного соглашения (конкордата) между Грузией и Грузинской Апостольской Автокефальной Православной церковью (далее — ГПЦ), которое подписано 14 октября 2002 г..<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Соглашение о сотрудничестве между Республикой Беларусь и Белорусской Православной Церковью от 12 июня 2003 года [Электронный ресурс] // Официальный портал Белорусской Православной церкви. — URL: <http://exarchate.by/resource/Dir0009/Dir0015/index.html> (Дата обращения: 28.10.2022).

<sup>2</sup> Филарет, митр. Государство и Церковь: основы и перспективы сотрудничества // Проблемы управления. 2006. № 3 (20). С. 7–11.

<sup>3</sup> Соглашение о сотрудничестве между Республикой Беларусь и Белорусской Православной Церковью от 12 июня 2003 года.

<sup>4</sup> Конституция Грузии // Ведомости Парламента Грузии. 1995. №№ 31–33. Ст. 668.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Конституционное соглашение между Грузинским государством и Грузинской Апостольской Автокефальной Православной Церковью [Электронный ресурс] // Русская Православная

Второй этап формирования правового статуса Православной Церкви в Грузии (2011 год) связан с внесением Парламентом страны поправок в Гражданский кодекс (далее — ГК Грузии)<sup>1</sup>, согласно которым любая религиозная организация может зарегистрироваться в качестве юридического лица публичного права (далее — ЮЛПП) и в рамках данного статуса вести независимую от государства публичную деятельность (в политике, просветительской и культурной деятельности, социальной и иных сферах).

Выделенные этапы эволюции являются основой для осуществления сравнительного анализа двух траекторий развития и описания магистрального направления развития отношений Беларуси и Грузии с Православной Церковью (вторая исследовательская задача). Методологическую основу сравнительного анализа составляет рассмотрение универсальных характеристик развития: исходные условия, направленность, степень конфликтности, результат.

*Исходные условия развития* в Беларуси и Грузии одинаковые — светская модель государственно-конфессиональных отношений, но отличающаяся по фундирующему принципу: секуляризм с максимальным разделением государства и Церкви для Беларуси (первая редакция Конституции РБ 1994 года) и светскость с признанием особой роли Православной Церкви в истории страны для Грузии (первая редакция Конституции Грузии 1995 года).

*Направленность развития* в Беларуси и Грузии определяется плавным расширением привилегий Православной Церкви, хотя для Грузии характерен слегка более быстрый темп, чем для Беларуси. Кульминацией процесса становится подписание равноуровневых (по положению в правовой системе) документов о привилегированном статусе Православной Церкви («Соглашение ...» в Беларуси и конституционное соглашение (конкордат) в Грузии), после чего развитие отношений с православием в двух странах переходит в инерционную фазу. В итоге в Беларуси расширение привилегий Православной Церкви реализуется непрерывно (однонаправленное развитие), а в Грузии — с внезапной (относительно предшествующего направления развития) и индуцированной извне попыткой нивелировать ее в 2011 г. в результате расширения прав иных религиозных организаций в ГК Грузии (разнонаправленное развитие).

Так, согласно первой редакции изменений ГК Грузии 2011 года, на статус ЮЛПП могли претендовать лишь пять религиозных организаций, которые «имеют тесные исторические связи с Грузией» (Армянская Апостольская Церковь, Римская Католическая Церковь, Евангелистская Баптистская церковь, мусульманская община и иудейская община)<sup>2</sup>. Однако вторая и окончательная редакция поправок в ГК Грузии закрепляет компромисс, в соответствии с которым правом на получение статуса ЮЛПП наделены две категории религиозных объединений: «имеющие историческую связь с Грузией, или те ..., которые пользуеться»

---

Церковь: Официальный сайт Московского Патриархата. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/318741.html> (Дата обращения: 04.02.2022).

<sup>1</sup> Ованнисян И. В Грузии окончательно приняты поправки в Гражданский кодекс, касающиеся религиозных организаций, 06.07.2011 [Электронный ресурс] // Радио Азатутюн на русском. — URL: <https://rus.azatutyun.am/a/24256919.html> (Дата обращения: 16.11.2022).

<sup>2</sup> Ованнисян И. Указ. соч.

ются таким статусом в странах Совета Европы»<sup>1</sup>. Поскольку данное изменение внесено под давлением Ватикана, стран Запада, а также Армении и представителей Армянской Апостольской Церкви<sup>2</sup>, его законодательное утверждение вызывает многотысячные протесты православных верующих.

В Беларуси и Грузии также различается *степень конфликтности развития*. Однонаправленность развития отношений с Православной Церковью в Беларуси обеспечивает относительную бесконфликтность процесса. Разнонаправленное развитие государственно-конфессиональных отношений в Грузии становится причиной его конфликтности (в явной или латентной формах).

Закономерно отличается и *результат развития*. Для Беларуси характерна постепенная стабилизация результатов изменений в рамках светской модели государственно-конфессиональных отношений, что подтверждается двумя фактами. Первый из них — неизменность конфессионального состава, когда сохраняется общая численность верующих (в их расширенном понимании), а динамика осуществляется за счет изменений между основными конфессиональными типами (верующие в Бога — верующие в сверхъестественные силы — неопределившиеся — неверующие)<sup>3</sup>. Второй факт связан с отсутствием в Беларуси (в отличие от Грузии) крупных религиозно мотивированных протестов.

С другой стороны, в Грузии при сохранении светской модели государственно-конфессиональных отношений достигнуто неустойчивое равновесие контртенденций: продолжающееся постепенное расширение привилегий Православной Церкви в рамках конституционного соглашения (конкордата) частично нивелируется закреплением формального равенства религий.

Синтез результатов рассмотрения универсальных характеристик динамики государственно-конфессиональных отношений позволяет описать магистральные направления развития отношений Беларуси и Грузии с Православной Церковью. Для Беларуси характерен плавный и бесконфликтный рост привилегий Православной Церкви на основе «Соглашения...» в рамках стабильно функционирующей светской модели государственно-конфессиональных отношений (однонаправленное развитие). В Грузии же плавный и слегка более быстрый рост привилегий Православной Церкви в рамках конституционного соглашения (конкордата) после 2011 года сохраняется, но становится конфликтным в результате внезапного закрепления формального равенства религий и, как следствие, перехода светской модели государственно-конфессиональных отношений в режим неустойчивого функционирования (разнонаправленное развитие).

Полученные результаты позволяют перейти к оценке перспектив эволюции положения Православной Церкви в Беларуси и Грузии (третья исследовательская задача). Характерный для Беларуси плавный и бесконфликтный рост привилегий Православной Церкви потенциально может завершиться заключением

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Шкурова Е. В. Опыт исследований религиозности в белорусской среде: социологические подходы // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. 2019. № 2. С. 146.



конституционного соглашения (конкордата). БПЦ рассматривает подобный результат как весьма желательный: «... в Беларуси сложились все необходимые предпосылки для дальнейшего становления конструктивных и плодотворных церковно-государственных отношений. Мы находимся лишь в начале пути...»<sup>1</sup>. Более того, опыт Грузии свидетельствует о возможности бесконфликтного оформления конституционного соглашения (конкордата)<sup>2</sup>.

Для объективной оценки перспективы заключения в Беларуси конституционного соглашения (конкордата) с православием важно осознавать различие религиозности населения двух стран. Если в Беларуси лишь 8–10% населения (без учета конфессиональной принадлежности) являются активными верующими<sup>3</sup>, то в Грузии 17% населения регулярно (каждое воскресенье и по крупным праздникам) посещают церковь, 40% ежедневно молятся, а 50% считают религию «очень важной составляющей» своей жизни<sup>4</sup>. В итоге показатели религиозности в Беларуси свидетельствуют о потенциально невысокой заинтересованности в подписании конституционного соглашения с православием.

Данный вывод не противоречит отнесению Беларуси к варианту I «амбивалентного секуляризма». Амбивалентность последнего проявляется «... в отсутствии четкой и последовательной государственной линии в управлении религией»<sup>5</sup>, а признаками варианта I в ее рамках являются фактические привилегии конфессиям при их юридическом равенстве, а также стремление к поддержанию «конфессионального баланса» в понимании элит<sup>6</sup>.

Разнонаправленность развития государственно-конфессиональных отношений в Грузии требует рассмотрения соотношения в их рамках «секуляристского» и «православно-конкордатного» векторов.

В концептуальном аспекте (с позиций континуального подхода) очевидно, что характерные для современной Грузии принцип светскости (монопольный до 2011 года) и принцип секуляризма (нормативно закреплен с 2011 года) находятся на противоположных участках континуума<sup>7</sup>. Иначе говоря, для современной Грузии характерен широкий диапазон альтернатив в сфере государственно-конфессиональных отношений. Более того, принципы светскости и секуляризма соответствуют разным группам государств

<sup>1</sup> Филарет, митр. Государство и Церковь: основы и перспективы сотрудничества // Проблемы управления (Минск). 2006. № 3 (20). С. 11.

<sup>2</sup> Ковалев Е. А. «Конкордатная» модель государственно-церковных отношений: историко-правовой и зарубежный опыт // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 87.

<sup>3</sup> Щёкин Н. С. Диалог Церкви и государства: современные формы взаимодействия // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Е: Педагогические науки. 2018. № 7. С. 133.

<sup>4</sup> Лебедев П. Грузия и Румыния остаются самыми религиозными среди православных стран в Европе, 25.05.2018 [Электронный ресурс] // Седмица.RU: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия». — URL: <https://sedmitza.ru/text/8119285.html> (Дата обращения: 04.02.2022).

<sup>5</sup> Малахов В. С., Летняков Д. Э. Указ. соч. С. 172.

<sup>6</sup> Там же. — С. 172.

<sup>7</sup> Durham C.W. (Jr.) Op. cit.

(с «определенной идентификацией религии и государства» и «разделения религии и государства» соответственно)<sup>1</sup>. В итоге континуальный подход объясняет причины конфликтного сосуществования двух принципов развития государственно-конфессиональных отношений в Грузии.

В практическом аспекте «православно-конкордатный» вектор развития сохраняет значение до настоящего времени. Вынужденный характер нормативного закрепления принципа секуляризма в ГК Грузии 2011 года с избытком компенсируется усилением реализации принципа светскости (в форме количественного и качественного расширения привилегий ГПЦ). Так, по итогам 2014–2016 гг. выявлены «...системные недостатки в политике, которая часто приводит к нарушению принципов свободы вероисповедания и светскости и создает дискриминационную атмосферу для недоминирующих религиозных групп»<sup>2</sup>. Кроме того, с 2021 года, согласно ст. 15 Лесного кодекса Грузии, часть государственных лесов передается в собственность ГПЦ<sup>3</sup> (прилегающие к церквям и монастырям или расположенные рядом).

Приведенные факты подтверждают относительное преобладание «православно-конкордатного» вектора над «секуляристским», нежели противоположный вариант или равную реализацию двух тенденций. Данный вывод соответствует отнесению Грузии к варианту II «амбивалентного секуляризма» (статус «национальной церкви» для доминирующей конфессии; отсутствие баланса в религиозной политике)<sup>4</sup>. В результате наиболее вероятным сценарием эволюции государственно-конфессиональных отношений в Грузии является динамическое равновесие «секуляристского» и «православно-конкордатного» направлений, но с преобладанием последнего.

На основании проведенного анализа выглядит обоснованным вывод о сохранении в среднесрочной перспективе (в пределах трех – шести лет) актуальных моделей отношений государства и Православной Церкви в Беларуси и Грузии. Факторами неопределенности для долгосрочного прогнозирования являются как геополитическая ситуация в мире (начавшаяся в феврале 2022 года специальная военная операция России на территории Украины), так и состояние вселенского православия (раскол в 2018–2020 годах в результате признания Константинопольским патриархом автокефалии Православной церкви Украины; создание двух экзархатов РПЦ на канонической территории Александрийского патриархата в декабре 2021 года). Итоги специальной военной операции России на территории Украины способны повлиять на авторитет православия в мире и, как следствие, могут инициировать процессы трансформации модели отношений государства и Православной Церкви в Беларуси и Грузии.

<sup>1</sup> Op. cit.

<sup>2</sup> Mikeladze T. (ed.) Freedom of religion: critique of discriminatory and nonsecular state policy. — Tbilisi: Human Rights Education and Monitoring Center, 2016. — P. 7.

<sup>3</sup> Лесной кодекс Грузии: закон Грузии от 22.05.2020 № 5949 (ред. 15.12.2021) [Электронный ресурс] // Законодательный вестник Грузии: официальный сайт. — URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/4874066?publication=2> (Дата обращения: 21.11.2022).

<sup>4</sup> Малахов В.С., Летняков Д. Э. Указ. соч. — С. 172.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Закон Республики Беларусь от 31 октября 2002 года № 137-З «О внесении изменений и дополнений в закон Республики Беларусь «О свободе совести и религиозных организациях» [Электронный ресурс] // БЕЛЗАКОН.net. — Режим доступа: [https://belzakon.net/Законодательство/Закон\\_РБ/2002/1161](https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/2002/1161) (Дата обращения: 28.10.2022).
2. Ковалев Е.А. «Конкордатная» модель государственно-церковных отношений: историко-правовой и зарубежный опыт // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 84–91.
3. Конституция Грузии // Ведомости Парламента Грузии. 1995. №№ 31–33. Ст. 668.
4. Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 г. № 2875-XII: первоначальная редакция [Электронный ресурс] // Викитека. — Режим доступа: [https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция\\_Республики\\_Беларусь/Первоначальная\\_редакция](https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_Республики_Беларусь/Первоначальная_редакция) (Дата обращения: 28.11.2022).
5. Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) [Электронный ресурс] // Pravo.by: Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnyye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (Дата обращения: 28.10.2022).
6. Конституционное соглашение между Грузинским государством и Грузинской Апостольской Автокефальной Православной Церковью [Электронный ресурс] // Русская Православная Церковь: Официальный сайт Московского Патриархата. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/318741.html> (Дата обращения: 04.02.2022).
7. Кузьмитович Е. С. От диалога к сотрудничеству: государственно-конфессиональные отношения в республике Беларусь // Вестник Белорусского национального технического университета. 2010. № 4. С. 80–84.
8. Лагода Е. А. Конкордатная система как модель правового регулирования государственно-церковных отношений // Общество: политика, экономика, право. 2010. № 2. С. 57–60.
9. Лебедев П. Грузия и Румыния остаются самыми религиозными среди православных стран в Европе, 25.05.2018 [Электронный ресурс] // Седмица. RU: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия». — Режим доступа: <https://sedmitza.ru/text/8119285.html> (Дата обращения: 04.02.2022).
10. Лесной кодекс Грузии: закон Грузии от 22.05.2020 № 5949 (ред. 15.12.2021) [Электронный ресурс] // Законодательный вестник Грузии: официальный сайт. — Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/4874066?publication=2> (Дата обращения: 21.11.2022).
11. Малахов В.С., Летняков Д. Э. Религиозная политика постсоветских государств: между «эффектом колеи» и «правительностью» // Полис. Политические исследования. 2021. № 4. С. 163–175.
12. Ованнисян И. В Грузии окончательно приняты поправки в Гражданский кодекс, касающиеся религиозных организаций, 06.07.2011 [Электронный ресурс] // Радио Азатутюн на русском. — Режим доступа: <https://rus.azatutyun.am/a/24256919.html> (Дата обращения: 16.11.2022).

13. Соглашение о сотрудничестве между Республикой Беларусь и Белорусской Православной Церковью от 12 июня 2003 года [Электронный ресурс] // Официальный портал Белорусской Православной Церкви. — Режим доступа: <http://exarchate.by/resource/Dir0009/Dir0015/index.html> (Дата обращения: 28.10.2022).

14. Филарет, митрополит. Государство и церковь: основы и перспективы сотрудничества // Проблемы управления (Минск). 2006. № 3(20). С. 7–11.

15. Шкурова Е. В. Опыт исследований религиозности в белорусской среде: социологические подходы // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. 2019. № 2. С. 139–148.

16. Щёкин Н. С. Диалог Церкви и государства: современные формы взаимодействия // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Е: Педагогические науки. 2018. № 7. С. 128–135.

17. Яровой А., Яровая И. М. Грузинский конкордат и система конкордатного права // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью). 2016. № 4. С. 121–126.

18. Durham C.W. (Jr.) Religious Freedom in a Worldwide Setting: Comparative Reflections // Pontificia Accademia delle scienze sociali: 17th Plenary Session. — Vatican City, 2011. — P. 359–389.

19. Mikeladze T. (ed.) Freedom of religion: critique of discriminatory and nonsecular state policy. — Tbilisi: Human Rights Education and Monitoring Center, 2016. — 134 p.

## REFERENCES

1. Zakon Respubliki Belarus' ot 31 oktyabrya 2002 goda № 137-Z «O vnesenii izmenenii i dopolnenii v zakon Respubliki Belarus' «O svobode sovesti i religioznykh organizatsiyakh» // БЕЛЗАКОН.net — URL: [https://belzakon.net/Законодательство/Закон\\_РБ/2002/1161](https://belzakon.net/Законодательство/Закон_РБ/2002/1161) (data obrashcheniya: 28.10.2022). (In Russian).

2. Kovalev E.A. «Konkordatnaja» model' gosudarstvenno-cerkovnyh otnoshenij: istoriko-pravovoj i zarubezhnyj opyt // Voprosy rossijskoj justicii. — 2020. — № 9. — S. 84–91. (In Russian).

3. Konstitutsiya Gruzii // Vedomosti Parlamenta Gruzii. — 1995. — №№ 31–33. — st. 668. (In Russian).

4. Konstitutsiya Respubliki Belarus' ot 15 marta 1994 g. № 2875-XII: pervonachal'naya redaktsiya // Vikiteka. — URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция\\_Республики\\_Беларусь/Первоначальная\\_редакция](https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_Республики_Беларусь/Первоначальная_редакция) (data obrashcheniya: 28.11.2022). (In Russian).

5. Konstitutsiya Respubliki Belarus' ot 15 marta 1994 goda (s izmeneniyami i dopolneniyami, prinyatymi na respublikanskikh referendumakh 24 noyabrya 1996 g. i 17 oktyabrya 2004 g.) // Pravo.by: Natsional'nyi pravovoi internet-portal Respubliki Belarus'. — URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (data obrashcheniya: 28.10.2022). (In Russian).

6. Konstitutsionnoe soglasenie mezhdru Gruzinskim gosudarstvom i Gruzinskoj Apostol'skoi Avtokefal'noi Pravoslavnoi Tserkov'yu // Russkaya pravoslavnaya tserkov': Ofitsial'nyi sait Moskovskogo Patriarkhata. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/318741.html> (data obrashcheniya: 04.02.2022). (In Russian).

7. Kuz'mitovich E. S. Ot dialoga k sotrudnichestvu: gosudarstvenno-konfessional'nye otnosheniya v respublike Belarus' // Vestnik Belorusskogo natsional'nogo tekhnicheskogo universiteta. — 2010. — № 4. — S. 80–84. (In Russian).

8. Lagoda E. A. Konkordatnaya sistema kak model' pravovogo regulirovaniya gosudarstvenno-tserkovnykh otnoshenii // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. — 2010. — № 2. — S. 57–60. (In Russian).

9. Lebedev P. Gruzziya i Rumyniya ostayutsya samymi religioznymi sredi pravoslavnykh stran v Evrope, 25.05.2018 // Sedmitsa.RU: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaya Entsiklopediya». — URL: <https://sedmitza.ru/text/8119285.html> (data obrashcheniya: 04.02.2022). (In Russian).

10. Lesnoi kodeks Gruzii: zakon Gruzii ot 22.05.2020 № 5949 (red. 15.12.2021) // Zakonodatel'nyi vestnik Gruzii: ofitsial'nyi sait. — URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/4874066?publication=2> (дата обращения: 21.11.2022). (In Russian).

11. Malakhov V.S., Letnyakov D. E. Religioznaya politika postsovetskikh gosudarstv: mezhdru «effektom kolei» i «pravitel'nost'yu» // Polis. Politicheskie issledovaniya. — 2021. — № 4. — S. 163–175. — DOI: 10.17976/jpps/2021.04.12. (In Russian).

12. Ovannisyani I. V Gruzii okonchatel'no prinyaty popravki v Grazhdanskii kodeks, kasayushchiesya religioznykh organizatsii, 06.07.2011 // Radio Azatutyun na rusском. — URL: <https://rus.azatutyun.am/a/24256919.html> (data obrashcheniya: 16.11.2022). (In Russian).

13. Soglasenie o sotrudnichestve mezhdru Respublikoi Belarus' i Belorusskoi Pravoslavnoi Tserkov'yu ot 12 iyunya 2003 goda // Ofitsial'nyi portal Belorusskoi Pravoslavnoi tserkvi. — URL: <http://exarchate.by/resource/Dir0009/Dir0015/index.html> (data obrashcheniya: 28.10.2022). (In Russian).

14. Filaret, mitropolit. Gosudarstvo i tserkov': osnovy i perspektivy sotrudnichestva // Problemy upravleniya (Minsk). — 2006. — № 3 (20). — S. 7–11. (In Russian).

15. Shkurova E. V. Opyt issledovaniya religioznosti v belorusskoi srede: sotsiologicheskie podkhody // Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsiologiya. — 2019. — № 2. — S. 139–148. (In Russian).

16. Shchekin N. S. Dialog tserkvi i gosudarstva: sovremennyye formy vzaimodeistviya // Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya E: Pedagogicheskie nauki. — 2018. — № 7. — S. 128–135. (In Russian).

17. Yarovoi A., Yarovaya I. M. Gruzinskii konkordat i sistema konkordatnogo prava // Trudy Belgorodskoi pravoslavnoi dukhovnoi seminarii (s missionerskoi napravlenost'yu). — 2016. — № 4. — S. 121–126. (In Russian).

18. Durham C.W. (Jr.) Religious Freedom in a Worldwide Setting: Comparative Reflections // Pontificia Accademia delle scienze sociali: 17<sup>th</sup> Plenary Session. — Vatican City, 2011. — P. 359–389.

19. Mikeldadze T. (ed.) Freedom of religion: critique of discriminatory and nonsecular state policy. — Tbilisi: Human Rights Education and Monitoring Center, 2016. — 134 p.

*Статья поступила в редакцию 11.10.2022; одобрена после рецензирования: 27.10.2022; принята к публикации 11.11.2022.*

*The article was submitted 11.10.2022; approved after reviewing: 27.10.2022; accepted for publication 11.11.2022.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 261:246

DOI: 10.24412/2309-5164-2023-2-141-151

# ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ: ХРИСТИАНСКОЕ ПОНИМАНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ГЕРБА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Монах Варфоломей (Чернышев)

Костромская духовная семинария,

Кострома, Россия

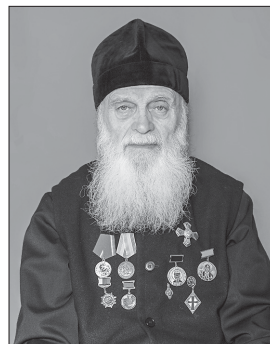
9581148@list.ru

ORCID: 0009-0008-4383-7288

**Аннотация.** Герб РФ двуглавый орел утверждает преемственность РФ от России прошлых веков. Тело орла символизирует Отечество — многонациональный народ с его культурой, его территорией с сооружениями и природными богатствами, с его государственным устройством и вооруженными силами. Две главы означают гражданскую и духовную власть. Властность их подчеркнута коронами. Символами власти являются так же скипетр и держава, увенчанные крестами, что показывает неразрывный союз гражданской власти и отделенной от неё духовной власти Московской Патриархии и центров других традиционных религиозных объединений. Третья корона показывает, что над президентом и духовными руководителями возвышается власть народа, реализуемая в референдумах, выборах президента, импичменте, выборах патриарха. Христиане считают Иисуса Христа, Царя царей и Главу Церкви носителем третьей короны, что не противоречит сказанному о верховной власти народа, по пословице «Vox rópuli vox Déi».

**Ключевые слова:** герб Российской Федерации, история, Отечество, светская власть, духовная власть, Русская Православная Церковь

**Для цитирования:** Монах Варфоломей (Чернышев). Двуглавый орел: христианское понимание содержания герба Российской Федерации // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 141–151 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-141-151>



Монах Варфоломей  
(Чернышев Сергей  
Николаевич),  
доктор геолого-минералогических наук, профессор,  
почетный работник высшей школы, почетный работник науки и техники,  
доцент кафедры Церковной истории и церковно-практических дисциплин Костромской духовной семинарии /

Monk Bartholomew (Chernyshev Sergey Nikolaevich),  
Doctor of geological and mineralogical sciences, professor,  
honorary worker of higher school and honorary worker of sciences and technology,  
Associate Professor of Kostroma Theological Seminary

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# DOUBLE-HEADED EAGLE: CHRISTIAN UNDERSTANDING OF THE CONTENT OF THE COAT OF ARMS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Monk Bartholomew (Chernyshev)  
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia  
9581148@list.ru  
ORCID: 0009-0008-4383-7288

**Abstract.** The coat of arms of the Russian Federation, the double-headed eagle, asserts the continuity of the Russian Federation from Russia of the past centuries. The eagle's body symbolizes the Fatherland — a multinational nation with its culture, its territory with structures and natural resources, with its state structure and armed forces. Two heads mean civil and spiritual authority. Their authority is emphasized by crowns. The symbols of power are also the scepter and the power crowned with crosses, which shows the indissoluble union of civil power and the spiritual power of the Moscow Patriarchate and the centers of other traditional religious associations separated from it. The third crown shows that the power of the people rises above the president and spiritual leaders, implemented in referendums, presidential elections, impeachment, elections of the patriarch. Christians consider Jesus Christ, the King of Kings and the Head of the Church to be the bearer of the third crown, which does not contradict with what has been said about the supreme power of the people, according to the proverb "Vox pópuli vox Déi".

**Keywords:** coat of arms of the Russian Federation, history, Fatherland, secular power, spiritual power, Russian Orthodox Church

**For citation:** Monk Bartholomew (Chernyshev). Double-headed eagle: christian understanding of the content of the coat of arms of the Russian Federation // Ipatievsky vestnik. 2023. № 2. P. 141–151 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-141-151>

ГЕРБ императорской России двуглавый орел вновь стал гербом нашего Отечества (рис. 1). Этим подчеркнута преемственность современной России от многовекового русского государства. Сегодня, по мнению руководства Геральдического совета при президенте РФ, каждый гражданин вправе по-своему понимать значение герба<sup>1</sup>. В связи с этим автор излагает свою точку зрения на символику герба, точку зрения данную ему его домашними православными воспитателями, людьми рождения преимущественно 1870-х и 1880-х годов, которые долго жили в Российской империи и сформировали свои взгляды в культурной элитной среде Серебряного века. Эти мои воспитатели: А. С. Мамонтова, выросшая в атмосфере известного Мамонтовского художественного кружка, особенно близкая В. М. Васнецову; Д. В. Поленов — сын художника,

<sup>1</sup> Хлусова К., Закваскин А. Орел оброс легендами: в чем истинный смысл герба российского государства [Электронный ресурс]. — URL: <https://russian.rt.com/russia/article/377570-gerb-rossiya-geraldika-dvuglavuyu-oryol-smysl> (Дата обращения 03.09.2022).

выпускник Московского университета, доброволец Великой войны 1914–18 годов, георгиевский кавалер и директор музея своего отца; С. Н. Дурьлин<sup>1</sup> профессор, доктор филологических наук, ученый секретарь Религиозно-философского общества в Москве с 1912 по 1918 год, затем священник, служивший под началом старца святого праведного Алексия Мечёва и тайный священник в конце жизни; моя мать Е. А. Самарина-Чернышева<sup>2</sup>, хранившая в себе культуру древней славянофильской семьи Самариных.

Цель статьи — донести до современного читателя понимание герба Двуглавый орел православной интеллигенцией начала XX века. По прошествии многих десятилетий могу сообщить их позицию только в своей интерпретации и со своими добавлениями для полноты картины. Надеюсь, что это актуально, поскольку «глава Геральдического совета при президенте РФ Георгий Вилинбахов отметил в беседе с RT, что современная Россия во многом продолжает геральдические традиции Российской империи»<sup>3</sup>, а его заместитель Александр Цветков там же указал, что «официальной версии, которая объясняла бы значение российского герба никогда не было, не существует её и сегодня. Всё, что можно встретить в информационном пространстве, — лишь интерпретации, попытки насытить каким-то идейным содержанием этот символ». По мнению А. Цветкова: «Нельзя, правда, сказать, что это плохо. В какой-то мере это объясняет живучесть и объединяющую роль нашего орла. Каждый гражданин вкладывает в герб своё семантическое значение»<sup>4</sup>.

\* \* \*

Из истории герба коснемся следующего. Двуглавый орел не изобретен ромеями, создателями православной Византийской империи, от которых он заимствован в Священную Римскую империю и на Русь. Он, например, найден при раскопках археологических памятников Хеттского государства<sup>5</sup> существо-



Рис. 1. Герб Российской Федерации

<sup>1</sup> Торопова В. Н. Сергей Дурьлин: самостояние. ЖЗЛ-малая серия // М.: Молодая гвардия. 2014. – 349[3]с.: ил. (Жизнь замечательных людей: Малая серия: сер. биогр.; вып. 73).

<sup>2</sup> О ней см.: Чернышев С. Н. Род Самариных. «Подвигом добрым подвизался...» материалы к жизнеописанию Александра Дмитриевича Самарина (1868–1932) / Авторы-составители С. Н. Чернышев и прот. Димитрий Сазонов. Кострома. Издательство Костромской митрополии, 2017. – 312 с.

<sup>3</sup> Хлусова К., Закваскин А. Орел оброс легендами: в чем истинный смысл герба российского государства [Электронный ресурс]. — URL: <https://russian.rt.com/russia/article/377570-gerb-rossiya-geraldika-dvuglavyy-oryol-smysl> (Дата обращения 03.09.2022).

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Перунова Н. В. Имперская символика двуглавого орла хеттов [Электронный ресурс]. — URL: [http://samlib.ru/j/jartarow\\_j\\_i/hetti.shtml](http://samlib.ru/j/jartarow_j_i/hetti.shtml). (Дата обращения 19.09.2022).



вавшего во II тысячелетии до Р.Х. на территории Малой Азии. Но церковное понимание двуглавого орла, о чем статья, не могло родиться ранее реформ Равноапостольного императора Константина Великого. На Первом Вселенском Соборе Церкви в 325 году император Константин Великий перед всемирным епископатом поставил себе задачу обеспечить деятельность Собора, а затем и Церкви всем необходимым, не вмешиваясь в духовные и внутренние административные дела Её. На себя он взял управление всеми гражданскими и военными делами государства, оставив решение всех вероучительных и церковно-организационных вопросов на рассмотрение епископата. Но он не сдержал обещания и скоро стал влиять на решение этих вопросов, властно вмешиваясь во внутренние дела Церкви. Ещё более грешили этим его преемники. Но это практика. Нас же интересует теория. А в теории светская и духовная власть были разделены. С IV века империя ромеев управлялась на местах (в диоцезах) двумя вершителями власти — чиновником, поставленным императором и митрополитом (термин появился позже), избранным Церковью. При этом теоретически губернатор, а так же и император были подконтрольны митрополиту, как сыны Церкви. Духовную власть над императорами не раз осуществлял святой Амвросий Медиоланский. Митрополитам от императоров было вменено в обязанность следить за судопроизводством, исполнением наказаний и другими действиями региональной власти. Это двоевластие и изображают две главы орла. Асимметрия в Византийской империи заключалась в том, что император управлял целым государством<sup>1</sup>, а митрополит только в пределах своей митрополии. Потому одна глава была персонифицирована личностью императора. Вторая была многоликой, сборной из патриархов Римского, Константинопольского, Александрийского, Антиохийского и Иерусалимского, а так же митрополитов. Папы римские на протяжении IV–X века боролись за право единолично управлять всей Церковью, но это не состоялось. А. Л. Дворкин пишет об империи после Константина Великого: «Церковь и государство были теперь не отдельными единицами, озабоченными определением их взаимоотношений, но единым телом, управляемым двумя иерархиями: еkkлезиастической и политической, последняя из которых возглавлялась императорами»<sup>2</sup>, а первая — митрополитами и патриархами, имевшими компетенции в пределах своих территорий. Юридически союз государства и Церкви оформлен окончательно в законодательстве императора св. Юстиниана I.

Итак, святой равноапостольный Константин Великий в самом начале 2-го периода истории Церкви, в первой четверти IV века закладывает основы союза или симфонии (мирного соработничества) Церкви и государства. В VI веке император святой Юстиниан завершает теорию симфонии и оформляет её законодательно в юридическом кодексе Юстиниана. Отметим, что Юстиниан I был компетентным богословом и компетентным юристом.

<sup>1</sup> Часто управлял половиной империи, восточной или западной.

<sup>2</sup> Дворкин А. Л. Очерки по истории вселенской православной церкви. Издание 2-е, исправленное и дополненное. Очерки по истории Вселенской Православной Церкви: курс лекций / Александр Дворкин. — 2-е изд., испр. и доп. — Н. Новгород: Изд-во Братства во имя св. князя Александра Невского, 2005. С. 177.

Идея симфонии и значение Церкви в жизни государства выражены в гербе Двуглавый орел.

В русском государстве двуглавый орел появился в 1497 году на печати Великого князя Иоанна III, скрепившей жалованные грамоты князьям Феодора и Иоанна Борисовичей<sup>1</sup>. Широко принятая точка зрения, что он заимствован от рухнувшей Византийской империи преемственно в связи с браком великого князя и Зои Палеолог из семьи последней византийской династии. Однако Д. С. Лихачев высказал сомнение в этом, так как от женитьбы до 1497 года прошло 25 лет. Высказывались мнения, что двуглавый орел заимствован от Священной Римской империи, в которой был такой герб. Но позволим себе высказать мысль, что заимствование из центральной Европы не исключает мысли о заимствовании от греков, так как священная Римская империя, созданная в 962 году, сама приняла этот герб в подобие Константинополю, утверждая свое равенство с древним восточным государством ромеев. Русское государство в период создания теории «Москва — третий Рим» естественно приняло герб 2-го Рима — Константинополя. В Москве при Рюриковичах двуглавый орел был увенчан двумя коронами.

При царе Михаиле Федоровиче Романове появилась третья корона над двумя коронами, венчающими главы орла. При сыне его Алексее в лапы орла поместили два символа царской власти: скипетр и державу. Они несут на себе кресты, чем показана неразрывная связь царской власти с властью церковной.

В имперский период герб был сильно усложнен и потерял ясность выражаемых им идей о принципиальных особенностях Российской империи. Современный герб России освобожден от этих излишеств и ясно выражает древний смысл герба.

Какой же символический смысл имел двуглавый орел в Российской империи? — Русский солдат шел воевать со словами: «За Веру, Царя и Отечество». Они были сформулированы только в XIX веке. Начало положено в период Отечественной войны 1812 года. Этот девиз из трех слов соответствует трем главным составляющим древнего русского герба. Три главные части герба это тело птицы с крыльями, левая и правая главы. Без этих частей герб не может существовать. Тело птицы обозначает Отечество, а именно народ с его культурой и Верой, установленной народом формой государственного устройства и вооруженными силами, а так же территорию, включая её природные богатства и материальное рукотворное наполнение. Слово Вера означало в Царской России Православную веру в Троицу Бога и воплощение веры в Русскую Православную Церковь. В Царской России XVI–XVII веков одна из глав означала патриарха, управлявшего Церковью. Другая обозначала Великого князя. После венчания на царство Иоанна IV она обозначала царя и, позже, императора. Царь и император обеспечивали юридически обусловленный порядок на территории, народное образование, развитие хозяйства и культуры, защиту Отечества от внешних и внутренних врагов и права Церкви на принятие ею пожертвований от князей, бояр и всего населения страны. Эти права Церкви

<sup>1</sup> Скобелева Н.А., Черных А. П. Государственный герб // Большая российская энциклопедия. Т. 7. М.: Научн. издат. «Большая российская энциклопедия». Т. 7. М. 2007. С. 530–533.

были сильно урезаны императрицей Екатериной II, но полностью не были ликвидированы даже советской властью, которая допускала сбор пожертвований.

В императорской России XVIII–XX веков патриарха заменил Святейший Синод. В синодальный период в России значение второй главы приблизилось к пониманию её в Византийской империи, где также не было единоглавия в Церкви, как отмечено в данной статье ранее.

Мысль о значении второй главы находит подтверждение в орлеце<sup>1</sup>. На нем — птица над городом, символизирующем страну при патриаршем служении или епархию при служении главы епархии. У птицы одна глава. Эта глава — епископ. В Церкви не управляет император, потому и нет второй главы на орлеце.

Симметрично с двумя главами расположены два крыла. Можно предположить, что одно из них служит духовной опорой народа и страны в целом, а другое является гражданской опорой, включающей сельскохозяйственное и промышленное производство, разведку и добычу полезных ископаемых, культурно-образовательную деятельность и, конечно, вооруженные силы для борьбы с внешними и внутренними врагами. Страна не может жить ни без того, ни без другого крыла. Яркой была явлена опора на два крыла в ходе Великой Отечественной Войны. Начало войны было временем, когда государство поставило и осуществляло задачу полной ликвидации Церкви, окончательно отказавшись от опоры на одно из крыльев. Как следствие, поражения на фронте следовали одно за другим. Особенно тяжелым было поражение в битве под Харьковом в мае 1942 года<sup>2</sup>, за которым последовало наступление немцев до Волги и Кавказа. Фашистов остановили под Сталинградом и погнали на запад после послабления гонения на Церковь и обращения к памяти св. кн. Александра Невского и других святых воинств, тогда еще не прославленных на земле. 29 июля 1942 года среди старых боевых орденов появились новые, «полководческие», в том числе — ордена Александра Невского, А. В. Суворова, позже — ордена Димитрия Донского, Федора Ушакова, Богдана Хмельницкого.

Почему в древности был выбран орел? — По той же причине, по которой он принят символом евангелиста Иоанна Богослова: эта громадная птица парит высоко. Она поднимается в небо и, расправив крылья, медленно опускается, в спокойном царственном положении глядя на землю как верховный правитель. Птица независимая и сильная, способная утвердить свою власть. Автору не известно, чтобы орлы были приспособлены для охоты, как приручены были соколы, хотя охота с орлом была бы гораздо эффективней, чем с соколом. Приведу пример из своей геологической практики. Однажды мы вошли в жизнь орлиной семьи. При изысканиях места для города Эрденет в Монголии в пустынной степи на выбранной для города территории мы обнаружили гнездо орлов. Оно лежало на гранитной глыбе на высоте менее метра над землей. В нем были белые пушистые, еще не оперившиеся птенцы. Мы бездумно брали их в руки. После этого родители перестали посещать гнездо. Птенцы погибли: гордые орлы не допускают вмешательства в их жизнь.

<sup>1</sup> Коврик круглый с изображением орла, парящего над городом.

<sup>2</sup> Великанов Н. Т. Василевский. М.: Молодая гвардия, 2014. С. 232–242.

Итак, тело орла символизировало Отечество, две главы — верховных правителей мира и Церкви. Главы направлены в разные стороны: одна на духовное, другая на мирское. Обе они согласно управляют одним телом, одним Отечеством. Распространенная версия, что положение двух глав символизирует взгляд России на восток и на запад несостоятельна, так как императорская Россия смотрела не менее внимательно в сторону Святой земли, на юг. В императорское время Россия много делала для Иерусалимской Церкви. Глядя на юг, она спасла от геноцида христианский армянский народ, а раньше защитила православную Грузию, включив её в состав Российской империи по настоятельной просьбе грузинских царей, повторявшейся более столетия.

Иконное изображение великомученика Георгия Победоносца на красном щите на теле орла в центре герба — это древний герб Москвы. Находясь в центре всего герба, это изображение показывало, что Москва всегда оставалась культурным и духовным центром России. Всадник, поражающий черного зверя, символизировал торжество России над темными силами зла в победах князя Святослава над Хазарским каганатом, воинских и дипломатических победах св. благоверного великого князя Александра Невского, в победе святого благоверного великого князя Димитрия Донского над Мамаем и императора Александра I над Наполеоном. В XX веке русский народ выстрадал победу над безбожниками фашистами и сейчас проливает кровь, чтобы добить остатки фашизма, свившие гнездо на западе традиционной территории Московского Патриархата.

Как же сочетается это имперское представление о сущности герба с современным государственным устройством России? — Хорошо сочетается. Тело орла, как и прежде, представляет многонациональный народ и в целом Отечество. Президент юридически и фактически обладает всей полнотой власти в мирских хозяйственных, дипломатических и воинских делах. Его обязанности и деятельность вполне соответствуют тому, что символизирует царская глава двуглавого орла. Но в отличие от царя-императора он всенародно избирается на ограниченный срок и подотчетен Государственной Думе, как народному представительству, которая обладает правом импичмента. Но это не противоречит содержанию герба, о чем будет сказано ниже.

Сложнее со второй главой применительно к современной ситуации в РФ. Однако и здесь мы не видим неразрешимого противоречия. Обратимся в начале к прошлому. Духовное руководство Византийской империи до последнего времени её существования и осуществляли патриархи. В царской России также духовную власть между Соборами осуществляли патриархи. В императорской России патриарха заменил Святейший Синод — коллективный орган. В современной России есть так же патриарх Русской Православной Церкви. Около 70 процентов населения разных национальностей крещены и считают себя членами Русской Православной Церкви. Среди них — русские, украинцы, белорусы, чуваша, мордва, евреи, армяне, грузины, осетины, якуты и люди многих других национальностей, в частности, вепсы, из которых происходят великий святой нашей Церкви преподобный Александр Свирский и его родители, преподобные Сергей и Варвара, а так же православные немцы, которых представляет широко чтимый ныне покойный патриарх Алексий II (Ридигер).

Потому следует признать, что вторую главу орла в РФ олицетворяет Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Но некоторая часть граждан РФ принадлежит другим традиционным христианским конфессиям. Отдельные нации нашей Федерации традиционно исповедуют другие религии. У каждой из этих неправославных групп верующих есть свой верховный руководитель, который находится в добрых отношениях с патриархом. Вместе они охраняют в стране межнациональный и межконфессиональный мир и поддерживают президента в его начинаниях на пользу народов. Потому вторую главу орла можно видеть коллективным органом. Такое соборное представительство в деле духовного руководства было характерно и для прошлых эпох в Византийской и в Русской империи. В императорской России это был Священный Синод. В византийской империи первого тысячелетия это был Собор митрополитов и епископов. Таким образом, то, что много глав, собранных под одной короной второй главы орла, не ново. Потому оно может быть принято сейчас в РФ как традиционное.

Особого рассуждения требует третья корона, венчающая весь герб и возвышающаяся над двумя коронами, венчающими главы. Третья корона была в гербе Священной Римской империи, где император был выборный. В нашем гербе она появилась при первом царе династии Романовых, который был избран на всенародном Земском Соборе 1613 года. Преемственность духовных руководителей так же осуществляется через выборы. Церковь имеет высшим управляющим органом Собор. Прекрасным примером является Поместный Собор Русской Православной Церкви 1917–1918 годов, который состоял из делегатов от всех сословий, избранных на местах путем поэтапного голосования с выборщиками<sup>1</sup>. Собор в 1917 году выбрал патриарха святителя Тихона (Белавина). После смерти его большевики воспрепятствовали созыву Собора. Без патриарха власть в Церкви была ослаблена, потому отпала Зарубежная Церковь, в стране возникло несколько церковных направлений. Только с выбором патриарха во время Великой Отечественной Войны Церковь стала объединяться. Священноисповедник Афанасий (Сахаров), епископ Ковровский, сразу после выбора патриарха Алексия I призвал свою «непоминающую» паству идти под омофор патриарха. Начала таять Обновленческая церковь. Она прекратила свое существование в послевоенные годы. Наконец, и Зарубежная Церковь воссоединилась с нами под омофором Московского Патриарха.

Выборность Патриарха и периодическая смена царя по воле народа показывают, что над властью духовной и царской возвышается власть соборная, народная. Применительно к мирской власти в прошлом можно вспомнить о Великом Новгороде, где не было наследственной княжеской власти, а князя выбирало и приглашало вече. Так же киевское вече пригласило варягов во главе с Рюриком. Можно вспомнить и слова из «Бориса Годунова» А. С. Пушкина: «Народ безмолствует», которые показывают, что для принятия власти Борисом требовалось народное избрание. Народ же, по А. С. Пушкину, не хотел этого царя. Безмолствовал в большинстве народ и в 1917 году, когда клятвопреступники генералы, отказавшись от присяги Царю, свели с престола страстотерпца им-

<sup>1</sup> Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. На закате империи: Сборник статей. Кострома. Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2021. — 224 с.

ператора Николая II. Рабочие в Петрограде выступали против царя. Руководили заговором народные избранники из Государственной думы. Это воспоминание о трагических событиях недавней истории, которые тяжким бременем лежат на нас в течение более 100 лет и последствия которых еще не изжиты сейчас, нам нужны, чтобы показать, что не только над церковной властью, но и над наследственной царской властью всегда стоит власть народа. В современной России она выражена правами импичмента, референдума и всенародными выборами президента. Народная власть проявляется и показана в гербе третьей короной в соответствии с законом диалектики о возвращении к предыдущему на новом уровне. Народ изображен в гербе телом орла и вторично под третьей короной. Не случайно третья корона появилась в гербе при выбранном народом царе Михаиле Федоровиче Романове и существовала в европейской империи, где были узаконены выборы императора. Сегодня в гербе РФ она выражает народовластие в соответствии с конституционными ограничениями власти президента и выражает выборность патриарха и руководителей других традиционных вероучительных объединений.

Но почти все православные, кого я знакомил с изложенным взглядом на сущность третьей короны, не были согласны со мной, возражали и говорили: «Это Бог».

Два взгляда на сущность третьей короны (1. верховная власть принадлежит народу, 2. верховная власть принадлежит Богу) примиряет между собой древнеримская мудрость, которую народы сохранили не на полках древлехранилищ, а в своей живой памяти, как пословицу: *Vox populi vox Dei*. В русском переводе: «Глас народа — глас Божий». В письменном историческом источнике на латыни это выражение имеется в послании известного учёного VIII века Алкуина к будущему императору Карлу Великому. Письмо датируется 798 годом. Аналогичное высказывание содержится в древнекитайском трактате «Мэн-цзы» (ок. III в. до Р.Х.), который цитирует текст из «Шан шу»: «Небо смотрит [глазами] моего народа, небо слушает [слухом] моего народа». Мэн-цзы уточняет, что небо не разговаривает, а только указывает свою волю действиями<sup>1</sup>.

Надо согласиться, что третья корона принадлежит Иисусу Христу — «Владыке царей земных» (Откр. 1:5) и одновременно Главе Церкви (Еф. 1:22, 5:23), который незримо осуществляет духовную и другую власть над царями и патриархами, нередко выражая Свою Волю через народные массы или собор их представителей. Праведный Иоанн Кронштадский, согласно записи в дневнике за 11 октября 1894 года, видел в Иисусе Христе «Царя царей, от которого все цари получают свою державу и власть над народом»<sup>2</sup>.

Сохранение в центре герба РФ иконного изображения Георгия Победоносца, древнего герба Москвы, свидетельствует, что древняя великорусская столица — Москва есть государственная и Церковная столица РФ, и что самый многочисленный в стране русский народ — создатель государства и хранитель языков и культур многих наций является государство образующим.

<sup>1</sup> *Vox populi vox Dei* [Электронный ресурс]. — URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Vox\\_populi\\_vox\\_Dei](https://ru.wikipedia.org/wiki/Vox_populi_vox_Dei) (Дата обращения 21.10.2022).

<sup>2</sup> Мясников А. Л. Александр III. М.: Молодая гвардия, 2016. С. 493.

Итак, имперский герб двуглавый орел вполне соответствует нашему современному конституционному государству.

Заметим в заключение, что Византийское государство было не менее многонациональным, чем наше. В нем, как и в нашем, к верховной власти приходили представители разных национальностей из центра, с востока и с запада империи. Это не затрагивало состава и смысла государственного герба. У нас также многонациональность, многоконфессиональность, многопартийность не должны затрагивать состава и содержания герба. Он прост и потому торжественен. В нем нет того, что было в гербе Российской империи XX века и гербе СССР, а именно: наименований отдельных «царств» и союзных республик. И это хорошо. Отсутствие их укрепляет союз, т.к. в противном случае возникают вопросы: почему то или иное образование отражено в гербе, а другое отсутствует.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Великанов Н. Т. Василевский. М.: Молодая гвардия, 2014. — 461с.
2. Дворкин А. Л. Очерки по истории Вселенской Православной Церкви. Издание 2-е, исправленное и дополненное. Очерки по истории Вселенской православной церкви: курс лекций / Александр Дворкин. — 2-е изд., испр. и доп. — Н. Новгород: Изд-во Братства во имя св. князя Александра Невского, 2005. — 924 с.
3. Мясников А. Л. Александр III. М.: Молодая гвардия, 2016. — 566 с.
4. Скобелева Н.А., Черных А. П. Государственный герб // Большая российская энциклопедия. Т. 7. М.: Научн. издат. «Большая российская энциклопедия». т. 7. М. 2007. С. 530–533.
5. Торопова В. Н. Сергей Дурылин: самостояние // ЖЗЛ-малая серия М.: Молодая гвардия. 2014. — 349с. (Жизнь замечательных людей: Малая серия: сер. биогр.; вып. 73).
6. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. На закате империи: Сборник статей. Кострома. Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2021. — 224 с.
7. Чернышев С. Н. Род Самариных. «Подвигом добрым подвизался...» материалы к жизнеописанию Александра Дмитриевича Самарина (1868–1932) / Авторы-составители С. Н. Чернышев и прот. Димитрий Сазонов. Кострома. Издательство Костромской митрополии, 2017. — 312 с.
8. Хлусова К., Закваскин А. Орел оброс легендами: в чем истинный смысл герба российского государства [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://russian.rt.com/russia/article/377570-gerb-rossiya-geraldika-dvuglavyy-oryol-smysl> (Дата обращения 03.09.2022).
9. Vox populi vox Dei [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Vox\\_populi\\_vox\\_Dei](https://ru.wikipedia.org/wiki/Vox_populi_vox_Dei) (Дата обращения 21.10.2022).

### REFERENCES

1. Velikanov N. T. Vasilevskiy. M.: Molodaya gvardiya, 2014. — 461s.
2. Dvorkin A. L. Oчерki po istorii vselenskoй pravoslavnoy tserkvi. Izdaniye 2-oye, ispravlennoye i dopolnennoye. Oчерki po istorii vselenskoй pravoslavnoy

tserkvi: kurs leksiyy / Aleksandr Dvorkin. — 2-ye izd., ispr. i dop. — N. Novgorod: Izd-vo Bratstva vo imya sv. knyazya Aleksandra Nevskogo, 2005. — 924 s.

3. Myasnikov A. L. Aleksandr III. M.: Molodaya gvardiya, 2016. — 566 s.

4. Skobeleva N.A., Chernykh A. P. Gosudarstvennyy gerb // Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya. T.7. M.: Nauchn. izdat. «Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya». t.7. M. 2007. S. 530–533.

5. Toropova V. N. Sergey Durylin: samostoyaniye // ZHZL-malaya seriya M.: Molodaya gvardiya. 2014. — 349с. (Zhizn' zamechatel'nykh lyudey: Malaya seriya: ser.biogr.; vyp. 73).

6. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoy i Neyekhtskiy. Na zakate imperii: Sbornik statey. Kostroma. Kostromskaya yeparkhiya Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2021. — 224 s.

7. Chernyshev S. N. Rod Samarinykh. «Podvigom dobrym podvizalsya...» materialy k zhizneopisaniyu Aleksandra Dmitriyevicha Samarina (1868–1932) / Avtory-sostaviteli S. N. Chernyshev i prot.Dimitriy Sazonov. Kostroma. Izdatel'stvo Kostromskoy mitropolii, 2017. — 312 s.

8. Khlusova K., Zakvaskin A. Orel obros legendami: v chem istinnyy smysl gerba rossiyskogo gosudarstva [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://russian.rt.com/russia/article/377570-gerb-rossiya-geraldika-dvuglavyy-oryol-smysl> (Data obrashcheniya 03.09.2022).

9. Vox populi vox Dei [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Vox\\_populi\\_vox\\_Dei](https://ru.wikipedia.org/wiki/Vox_populi_vox_Dei) (Data obrashcheniya 21.10.2022).

*Статья поступила в редакцию 15.09.2022; одобрена после рецензирования: 13.10.2022; принята к публикации 27.10.2022.*

*The article was submitted 15.09.2022; approved after reviewing: 13.10.2022; accepted for publication 27.10.2022.*



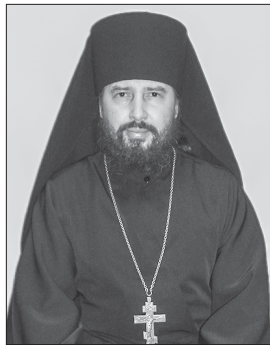
## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья  
УДК 281.93:271  
DOI: 10.24412/2309-5164-2023-2-152-160

### КРАТКИЙ ОЧЕРК О ФЕНОМЕНЕ СТАРЧЕСТВА В ИСТОРИИ МОНАШЕСТВА

Иеромонах Серафим (Максимов Сергей Валерьевич)  
Минская духовная академия, Минск, Беларусь  
serafim.maksimov83@mail.ru  
ORCID:0009-0005-6106-5056

**Аннотация.** Идея старчества, пройдя путь от ветхозаветных патриархов до пришествия в мир Спасителя, приобрела новозаветное наполнение, которое во всей полноте раскрыли святые отцы и учителя Церкви. В истории монашества феномен старчества переживал как периоды расцвета, так и периоды забвения. В настоящее время тема старчества и его духовная значимость для мира как института не утратила своей актуальности. В данной статье дан краткий очерк истории института старчества с целью раскрытия сущности старческого служения.



Иеромонах Серафим  
(Максимов),  
Магистрант 3 курса  
Минской духовной  
академии

/  
Hieromonk Seraphim  
(Maximov),  
3rd year master's student  
of the Minsk Theological  
Academy

**Ключевые слова:** старчество, духовная жизнь, монашество, история монашества, духовничество, послушание, духовное руководство, аскетика

**Для цитирования:** Серафим (Максимов), иером. Краткий очерк о феномене старчества в истории монашества // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 152–160 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-152-160>

#### CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

### A BRIEF ESSAY ON THE PHENOMENON OF ELDERSHIP IN THE HISTORY OF MONASTICISM

Hieromonk Seraphim (Maximov),  
Minsk theological academy, Minsk, Belarus,  
serafim.maksimov83@mail.ru  
ORCID:0009-0005-6106-5056

**Abstract.** The idea of eldership, having gone from the Old Testament patriarchs to the coming to the world of the Savior, acquired a New Testament filling, which was fully revealed by the holy fathers and teachers of the Church. In the history of monasticism, the phenomenon of eldership experienced both periods of prosperity and periods of oblivion. Currently, the topic of eldership and its spiritual significance as an institution has not lost its relevance. This article gives a short essay on the history of the institute of eldership in order to reveal the essence of eldership service.

**Keywords:** eldership, spiritual life, monastery, history of monasticism, spirituality, obedience, spiritual guidance, asceticism

**For citation:** Seraphim (Maximov), hieromonk. A brief essay on the phenomenon of eldership in the history of monasticism // Ipatievsky vestnik. 2023. № 2. P. 152–160 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-152-160](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-152-160)

**МИТРОПОЛИТ** Каллист (Уэр) в своем произведении «Духовный отец в Православии» объясняет сущность старческого служения с помощью следующего образа: «Тот, кто впервые поднимается в гору, должен следовать по известному маршруту; ему нужен спутник и проводник, который уже поднимался здесь и хорошо знает дорогу. Послужить таким проводником — вот в точности назначение «аввы», или духовного отца, — того, кого греки называют «герон», а русские — «старец»»<sup>1</sup>. Вышеприведенный образ, по мнению автора, наиболее точно иллюстрирует сущность старческого служения.

Знаменитый исследователь старчества профессор С. И. Смирнов в своем произведении «Духовный отец в Древней Восточной Церкви» утверждал, что «старчество современно монашеству»<sup>2</sup>. Возможно, в данном случае под старчеством подразумевается общепринятая форма служения духовно опытных наставников Богу и миру. По нашему мнению, феномен старчества в той или иной мере существовал до оформления института монашества. В этой связи можно согласиться с утверждением современного исследователя А. Л. Беглова о том, что «старчество — не «нововведение» IV века. Оно — неотъемлемый элемент христианского аскетизма, по-разному раскрывающийся в истории, в каждую историческую эпоху приобретающий особенные черты, но не изменяющийся и не исчезающий в самой своей сути»<sup>3</sup>. К тому же не стоит забывать, что отец монашества, преподобный Антоний Великий, как следует из его жизнеописа-

<sup>1</sup> Каллист (Уэр), митр. Духовный отец в Православии // [Электронный ресурс [https://azbyka.ru/otechnik/Kallist\\_Uer/duhovnyj-otets-v-pravoslavii/](https://azbyka.ru/otechnik/Kallist_Uer/duhovnyj-otets-v-pravoslavii/)] — (дата обращения 25.09.2022).

<sup>2</sup> С.И. Смирнов. проф. Духовный отец в Древней Восточной Церкви: История духовничества на Востоке. — М.; Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. 2003. — С. 23.

<sup>3</sup> Русская патрология: Материалы академической конференции. — Сергиев Посад: Московская Православная Духовная Академия, 2009. — С. 327.

ния, составленного святителем Афанасием Александрийским, в начале своего пути некоторое время подвизался при одном старце, который впоследствии преподал ему благословение на подвиг пустынножительства<sup>1</sup>.

В то же время достаточно сложно отрицать тот факт, что старчество свое полноценное развитие получило именно в монастыре. Если говорить об истории появления монастыря, то нельзя не согласиться со словами протопресвитера Александра Шмемана о том, что «мученичество было первым, родившимся из внешних условий, ответом на эту потребность (потребность в монастыре как абсолютном выражении христианской жизни — прим. автора); когда эти условия изменились и мир перестал бороться с христианством, а, напротив, предложил ему союз, который мог стать и очень скоро стал более опасным для духовных ценностей, не допускающих «натурализации», монастырь стало как бы утверждением их независимости»<sup>2</sup>. Данные обстоятельства привели к тому, что некоторые христиане начали удаляться из мира и вести аскетическую жизнь с целью достижения духовного совершенства. Многие подвижники посредством долгой борьбы со страстями обретали великие благодатные дары, в том числе дар рассуждения и прозорливости. Достигнув состояния бесстрастия, они могли неискаженно воспринимать волю Божию. Именно поэтому многие верующие полностью вручали себя духовному руководству таких подвижников.

Первые аскеты прекрасно осознавали всю тяжесть подвига и руководствовались словами Спасителя «Кто сотворит и научит, тот великим наречется в Царстве Небесном» (Мф. 5:19), а также наставлением апостола Иакова о том, что «обративший грешника от ложного пути его спасет душу от смерти и покроет множество грехов» (Иак. 5:20). В этой связи вполне естественным было желание опытных отцов помочь новоначальным инокам в преодолении различных искушений, которые могли встретиться на их духовном пути. Именно из таких духовных стремлений в Египте окончательно оформился институт старчества и начал зарождаться институт монастыря.

Духовный расцвет монастыря святитель Иоанн Златоуст описал следующими словами: «Если ты придешь в Египетскую пустыню, увидишь; что пустыня эта лучше всякого рая; увидишь там в образе человеческого безчисленные лики ангелов»<sup>3</sup>. Из церковной истории известно, что первоначальной формой монашеских поселений были скиты, где духовное руководство в форме послушничества получает свое начальное развитие. В одной келье жили вместе старец и несколько новоначальных иноков, которые несли определенные обязательства по отношению друг к другу. Со стороны ученика требовалось полное отречение от своей воли и послушание духовнику. В свою очередь духовник брал на себя ответственность за духовно-нравственное состояние своего подопечного. В этой связи эффективной практикой была обязательная ежедневная исповедь инока старцу не только о делах, но и имевших место

<sup>1</sup> Антоний Великий. прп. Житие и послания. Духовно-просветительское издание. М: ООО «Синтага», 2010 — С. 12.

<sup>2</sup> Шмеман А., протопресв. Исторический путь Православия. М. Паломник. 2007. — С. 147.

<sup>3</sup> Иоанн Златоуст, свт. Творения. Т VII. СПб, 1901. С. 87.

греховных помыслах. В данном случае стоит заметить, что на заре монашества иноки не имели священного сана, и поэтому подобного рода откровение помыслов было, на первый взгляд, близко к Таинству Исповеди, но по сути таковым не являлось. Однако с течением времени монахи начали принимать священный сан. Данная практика стала распространяться в общежительных монастырях (киновиях), где игумен был тем же старцем, что и в скитских кельях. В этой связи митрополит Трифон (Туркестанов) выделял два рода старчества: духовное руководство иноков, облеченных и не облеченных священным саном или руководящей должностью. «Старец в монастыре есть как бы духовный воспитатель вверенных его духовному попечению иноков; он может быть и не облечен какой-нибудь иерархической властью, тем не менее он пользуется великим уважением со стороны своей братии за свою высокую духовную жизнь. Каждый поступающий послушник всецело вручается духовному руководству подобного старца»<sup>1</sup>.

Так или иначе, нельзя отрицать, что в первые века монашества старчество расцветало как в скитских, так и в общежительных монастырях. В период с VI по VII века в некоторых обителях сформировываются целые школы старчества, в которых была определенная преемственность.

Однако уже к началу VII столетия, с наступлением эпохи арабских завоеваний, многие центры монашества приходят в упадок. К числу таковых в первую очередь можно отнести обители Египта и Палестины. Множество монастырей на этих землях подверглись уничтожению. К тому же постановление халифа Омара I налагало запрет на постройку новых обителей. В то же время в Византийской империи со вступлением на престол Исаврийской династии началась эпоха гонений на монашество, вызванная иконобочеством. Французский византист Шарль Диль в своем произведении «История Византийской империи» следующим образом охарактеризовал положение монашествующих того времени: «Монастыри закрывали или секуляризовали, превращали в казармы или гостиницы; монастырское имущество конфисковали, монахов подвергали аресту, тюремному заключению, истязаниям, ссылке; некоторые из них, как св. Стефан младший, погибли насильственной смертью; другие выставались на посмеяние перед народом, собранным на ипподроме»<sup>2</sup>. Естественно, что данные обстоятельства оказали прямое воздействие на институт монашества в целом и старчество в частности. В данном случае стоит заметить, что изменения, произошедшие в монашестве того времени, негативным образом отразились на духовно-нравственном состоянии иноков.

После окончания гонений ситуация с духовным руководством в киновиях стала складываться несколько иначе, чем до их начала. Это было обусловлено ростом общежительных монастырей в количественном отношении и расширением различных связей с внешним миром. Игумен монастыря из-за высокой загруженности монастырскими делами не мог осуществлять духовное руководство над новоначальными иноками. Сам термин «послушание» получает теперь

<sup>1</sup> Трифон (Туркестанов), митр. Проповеди и молитвы. // [электронный ресурс [https://azbyka.ru/otechnik/Trifon\\_Turkestanov/propovedi-i-molitvy/2\\_25](https://azbyka.ru/otechnik/Trifon_Turkestanov/propovedi-i-molitvy/2_25)] — (дата обращения 30.09.2022).

<sup>2</sup> Charles Diehl. Histoire. De Lempire Byzantin. Paris 1934. 56 p.

еще одну интерпретацию и в контексте новых реалий означает исполнение иноком тех или иных монастырских обязанностей по благословению игумена. В результате этого в некоторых монастырях сформировалась практика, согласно которой в обители кроме настоятеля был старец, который отвечал за духовное руководство иноков. Однако его полномочия, в отличие от скитских наставников, были ограничены особенностями устава и традицией той или иной монашеской общины, а также самой общежительной формой организации жизни иноков.

В итоге все вышеперечисленные обстоятельства привели к упадку старческой деятельности. Уже в X веке в монашеской жизни складывается противоречивая ситуация. С одной стороны, по свидетельству французского византиниста Л. Г. Шлюмберже, в то время «в Константинополе и его предместьях монастыри высились целыми сотнями; у каждой церкви, даже у каждой часовни был свой монастырь <...>. Не было императора, князя, провинциального архонта, богатого сенатора или купца или же знатной женщины, которые не основали бы или не обогащали бы, при жизни или на смертном одре, какого-либо монастыря»<sup>1</sup>. Данный фрагмент с определенной ясностью говорит о том, что монашество находилось в состоянии расцвета, если судить по количеству обителей и иноков. Однако, с другой стороны, мы знаем, что преподобный Симеон Новый Богослов предупреждал одного из своих учеников следующими словами: «Ибо знай, что во дни сии много явилось прелестников и лжеучителей»<sup>2</sup>. По всем этим причинам в общежительных монастырях старческое служение было в оскудении, сохранение же его в некоторых монастырях являлось, скорее, неким исключением из правил.

Одним из таких исключений во второй половине X века стала Святая Гора Афон, где под руководством преподобного Афанасия Афонского произошло возрождение древних иноческих традиций. Преподобный устроил афонскую обитель согласно древним монашеским уставам. Впоследствии устав преподобного Афанасия получил название «Трагос». Одно из положений данного устава указывает на то, что на Святой Горе проживали представители различных национальностей, в том числе и славянской. В 1016 году на Афоне появляется первая русская обитель. Согласно утверждению знаменитого дореволюционного исследователя монашества IX–XIII веков, профессора Санкт-Петербургской Духовной академии И. И. Соколова (1865–1939 гг.), «стремление русских людей на Афон как в высшую школу христианского подвижничества и благочестия было современно просвещению России христианской верой»<sup>3</sup>.

Известно, что на Святой Горе в это время проживал преподобный Антоний Печерский, который позже вернулся на русскую землю. По возвращении старец не обнаружил должной высоты духовно-нравственного состояния русского

<sup>1</sup> Варнава (Беляев), еп. Основы искусства святости. (опыт изложения православной аскетики). III — том. Издание братства во имя святого князя Александра Невского Нижний Новгород 1998. С. 105.

<sup>2</sup> Добротолюбие. Т.V. — 4-е изд. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2010. — С. 16.

<sup>3</sup> Соколов И.И., проф. Состояние монашества в Византийской Церкви с середины IX до начала XIII века (842–1204). — Казань. Типо-литография Императорского Университета. 1894. С. 212.

монашества и именно поэтому предался отшельническому подвигу на Берестовой горе. Вскоре вокруг него начинают собираться первые ученики, которые живут под его духовным руководством. Таким образом, основополагающие принципы восточного старчества были принесены преподобным Антонием на русскую землю посредством примера собственной жизни и в форме Студийского устава. В этом отношении можно согласиться со словами исследователя И. К. Смолича, который сказал, что «старчество вообще, а русское в особенности, есть наследие духовного роста, происходившего в течение многих столетий на Афоне»<sup>1</sup>.

В то же время в отечественной историографии существует мнение о том, что вплоть до XV века на Руси практически не существовало феномена старчества. В данном случае стоит заметить, что, скорее всего, данные исследователи понимают старчество в более узком смысле и искусственно противопоставляют старческое служение обычного монаха духовничеству игумена. По нашему мнению, данное противопоставление является некорректным. Так, например, приемник преподобного Антония, преподобный Феодосий Печерский, сочетал в своем служении как должность игумена, так и роль духовного руководителя обители, причем не только для братии, но и для мирян. В Печерском Патерике можно встретить следующие упоминание об этом: «Приходяще к великому Феодосию, исповедающе тому грехи своя. Иже великую пользу приимше, отхождаху»<sup>2</sup>. Затем его дело продолжают его ученики.

Стоит заметить, что монгольское иго негативным образом повлияло на развитие института старчества в том смысле, что в этот исторический период достаточно сложно найти упоминания о нем. Однако на рубеже XIII–XIV веков вновь происходит расцвет данной практики. Этот процесс был связан с жизнью и деятельностью преподобного Сергия Радонежского. По замечанию современного исследователя А. Л. Беглова, в монастыре преподобного Сергия существовала сложившаяся практика старческого руководства, и одним из ее атрибутов был обычай регулярного исповедания помыслов. Причем по крайней мере для части братии старцем был сам игумен. «Житие, написанное преподобным Епифанием Премудрым, однозначно говорит о старческой практике игумена вся Русь»<sup>3</sup>. Ученики преподобного Сергия также придерживались практики откровения помыслов своему духовному наставнику. Так, например, в житии преподобного Никона Радонежского можно встретить следующий фрагмент. «Верное сердце Никона к Сергию было также отверстой дверью для открытия помыслов и душевных движений, дабы никакая мгла сомнения или смущения не уменьшала чистоты совести»<sup>4</sup>. Впоследствии преподобный Никон стал приемником преподобного Сергия по игуменскому служению. Помимо него к пле-

<sup>1</sup> Смолич И. К. Жизнь и учение старцев. Богословские труды. Сбр. 31. Изд-е Московской Патриархии. М.: 1992. С. 107.

<sup>2</sup> Патерик Киевского Печерского монастыря. С.-Петербург. Изд-е. Императорской Археографической Комиссии. 1911. С. 31.

<sup>3</sup> Беглов А. Л. Русская патрология: Материалы академической конференции. — Сергиев Посад: Московская Православная Духовная Академия, 2009. С. 344.

<sup>4</sup> Троицкий Патерик. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 2008. С. 82.

яде учеников-старцев и последователей преподобного Сергия Радонежского можно отнести преподобных Кирилла Белозерского, Пафнутия Боровского, Нила Сорского, Иосифа Волоцкого.

После них, по свидетельству преподобного Амвросия Оптинского, старчество: «стало приходить в забвение, так что многие даже начали отвергать его. Уже во времена Нила Сорского старческий путь многим был ненавистен, а в конце прошедшего столетия и почти совсем стал неизвестен»<sup>1</sup>.

Таким образом, именно в институте монашества феномен старчества достиг своего наивысшего уровня развития. Интеграция практики старческого служения в монашество произошла уже во времена преподобного Антония Великого и продолжала осуществляться в различных формах на протяжении последующих столетий. В то же время феномен старчества в истории монашества прошел через несколько этапов. Один из них характеризовался периодом подъема и расцвета этой практики, а другой — периодом частичного угасания и упадка. Практика духовного руководства была принесена на русскую землю со Святой Горы Афон преподобным Антонием Печерским в то время, когда практически в большинстве обителей христианского Востока она в той или иной мере была утрачена. Впоследствии, уже в истории русского монашества, феномен старчества в своем развитии повторил вышеозначенный путь от расцвета к упадку.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии, 2010.
2. С. И. Смирнов. проф. Духовный отец в Древней Восточной Церкви: История духовничества на Востоке. — М.; Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. 2003.- 23 с.
3. Русская патрология: Материалы академической конференции. — Сергиев Посад: Московская Православная Духовная Академия, 2009. — 327 с.
4. Антоний Великий. прп. Житие и послания. Духовно-просветительское издание. М: ООО «Синтагма», 2010–12 с.
5. Шмеман А., протопреспв. Исторический путь Православия. М. Паломник. 2007. — 147 с.
6. Иоанн Златоуст, свт. Творения. Т VII. СПб, 1901. 87 с.
7. Charles Diehl. Histoire. De Lempire Byzantin. Paris 1934. 56 s.
8. Варнава (Беляев), еп. Основы искусства святости. (опыт изложения православной аскетики). III — том. Издание братства во имя святого князя Александра Невского Нижний Новгород 1998. 105 с.
9. Добротолюбие. Т.V. — 4-е изд. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2010. — 16 с.
10. Соколов И. И., проф. Состояние монашества в Византийской Церкви с середины IX до начала XIII века (842–1204). — Казань. Типо-литография Императорского Университета. 1894. 212с.

<sup>1</sup> Агиология: Курс лекций / Е. Н. Никулина — М.: Изд-во. ПСТГУ, 2008. — С. 147.

11. Смолич И. К. Жизнь и учение старцев. Богословские труды. Сбр. 31. Изд-е Московской Патриархии. М.: 1992. 107 с.
12. Патерик Киевского Печерского монастыря. С.-Петербург. Изд-е Императорской Археологической Комиссии. 1911. 31 с.
13. Белгов А. Л. Русская патрология: Материалы академической конференции. — Сергиев Посад: Московская Православная Духовная Академия, 2009. 344 с.
14. Троицкий Патерик. Свято –Троицкая Сергиева Лавра. 2008. 82 с.
15. Агиология: Курс лекций / Е. Н. Никулина — М.: Изд-во. ПСТГУ, 2008. — 147 с.
16. Трифон (Туркестанов), митр. Проповеди и молитвы. // [электронный ресурс [https://azbyka.ru/otechnik/Trifon\\_Turkestanov/proповedi-i-molitvy/2\\_25](https://azbyka.ru/otechnik/Trifon_Turkestanov/proповedi-i-molitvy/2_25)] — (дата обращения 07.12.2022).
17. Каллист (Уэр), митр. Духовный отец в Православии // [электронный ресурс [https://azbyka.ru/otechnik/Kallist\\_Uer/duhovnyj-otets-v-pravoslavii/](https://azbyka.ru/otechnik/Kallist_Uer/duhovnyj-otets-v-pravoslavii/)] — (дата обращения 29.11.2022).

## REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. — М.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii, 2010. (In Russian).
2. S. I. Smirnov, prof. The Spiritual Father in the Ancient Eastern Church: The History of Confessorship in the East. — М.; Orthodox St. Tikhon's Theological Institute. 2003.- 23 s. (In Russian).
3. Russian patrol: Proceedings of the academic conference. — Sergiev Posad: Moscow Orthodox Theological Academy, 2009. — 327 s. (In Russian).
4. Anthony the Great. Rev. Life and messages. Spiritual and educational edition. М: ООО «Syntagma», 2010–12 s. (In Russian).
5. Schmemmann A., Protopresv. The Historical path of Orthodoxy. М. Palomnik. 2007. — 147 s. (In Russian).
6. John Chrysostom, St. Creations. T VII. St. Petersburg, 1901. 87 s. (In Russian).
7. Charles Diehl. Histoire. De Lempire Byzantin. Paris 1934. 56 s. (In English).
8. Barnabas (Belyaev), Bishop Fundamentals of the art of holiness. (experience of exposition of Orthodox asceticism). III — vol. Publication of the brotherhood in the name of the holy prince Alexander Nevsky Nizhny Novgorod 1998. 105 s. (In Russian).
9. Dobrotolubie. T.V. — 4-Ed. — М.: Publishing house of the Sretensky Monastery, 2010. — 16 s. (In Russian).
10. Sokolov I. I., prof. State of Monasticism in the Byzantine Church from the Middle IX to the Beginning of the XIII Century (842–1204). — Kazan. Lithography of the Imperial University. 1894. 212 s. (In Russian).
11. Smolich I. K. The life and teachings of the elders. Theological Works. Collected. 31. ed. of the Moscow Patriarchate. М.: 1992. 107 s. (In Russian).
12. Paterik of the Kiev Pechersk Monastery. S.-Petersburg. Ed. Imperial Archaeographic Commission. 1911. 31 s. (In Russian).
13. Beglov A. L. Russian Patrology: Materials of the Academic Conference. — Sergiev Posad: Moscow Orthodox Theological Academy, 2009. 344 s. (In Russian).



14. Trinity Patter. Holy Trinity Sergius Lavra. 2008. 82 s. (In Russian).
15. Hagiology: A Course of Lectures / E.N. E. Nikulina — М.: Izd-во. PSTGU, 2008. — 147 s. (In Russian).
16. Trifon (Turkestanov), Mithr. Sermons and prayers. // [electronic resource [https://azbyka.ru/otechnik/Trifon\\_Turkestanov/propovedi-i-molitvy/2\\_25](https://azbyka.ru/otechnik/Trifon_Turkestanov/propovedi-i-molitvy/2_25)] — (accessed 07.12.2022). (In Russian).
17. Calliste (Ware), Mithr. Spiritual Father in Orthodoxy // [electronic resource [https://azbyka.ru/otechnik/Kallist\\_Uer/duhovnyj-otets-v-pravoslavii/](https://azbyka.ru/otechnik/Kallist_Uer/duhovnyj-otets-v-pravoslavii/)] — (accessed 29.11.2022). (In Russian).

*Статья поступила в редакцию 11.10.2022; одобрена после рецензирования: 27.10.2022; принята к публикации 11.11.2022.*

*The article was submitted 11.10.2022; approved after reviewing: 27.10.2022; accepted for publication 11.11.2022.*

## ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья  
УДК 930.27 + 726.81  
DOI: 10.24412/2309–5164–2023–2–161–173

# КТО ЖЕ ИЗ ГОДУНОВЫХ НОСИЛ ПРОЗВИЩЕ «МИХАИЛ»? ЭПИТАФИЯ НА БЕЛОКАМЕННОМ НАДГРОБИИ ИЗ РОДОВОЙ УСЫПАЛЬНИЦЫ ГОДУНОВЫХ В СВЯТО-ТРОИЦКОМ ИПАТЬЕВСКОМ МОНАСТЫРЕ (Г. КОСТРОМА)<sup>1</sup>

Александр  
Григорьевич Авдеев,  
Православный Свято-  
Тихоновский гуманитарный  
университет,  
Университет Дмитрия  
Пожарского, Москва, Россия,  
avdey57@mail.ru  
ORCID: 0000-0001-  
7253-9126

Анна Феликсовна  
Литвина,  
Национальный  
исследовательский  
университет  
«Высшая школа экономики»,  
Москва, Россия,  
annalitvina@gmail.com  
ORCID: 0000-0003-  
2740-0904

Федор  
Борисович  
Успенский,  
Институт русского языка  
им. В. В. Виноградова  
РАН, Москва,  
Россия,  
fjodor.uspenskiy@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-  
5364-0173

**Аннотация.** В статье впервые публикуется белокаменное надгробие из родовой усыпальницы Годуновых в Свято-Троицком Ипатьевском монастыре (г. Кострома). Восстановленный текст эпитафии позволяет утверждать, что в ней указан представитель рода Годуновых, сын Иосифа (Асана) Дмитриевича Годунова, имевший два светских христианских имени — крестильное *Нестор* и публичное, некрестильное *Михаил*, под которым он фигурирует в подавляющем большинстве источников. В работе предпринимается попытка уточнить время кончины Михаила / Нестора Годунова и высказываются определенные соображения о возможной дате его рождения, равно как и о его личных небесных покровителях, в честь которых он был наречен двумя христианскими именами.

<sup>1</sup> В основу статьи положены материалы исследовательского проекта «Корпус русских надписей / Corpus inscriptionum Rossicarum», разработанного при поддержке Университета Дмитрия Пожарского, Лаборатории RSSDA и ПСТГУ: [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.cir.rssda.su>. Научный руководитель проекта — А. Г. Авдеев, технический руководитель — Ю. М. Свойский. Кроме того, в данной научной работе использованы результаты проекта «Лингвосемиотические аспекты истории русской культуры: Средние века и раннее Новое время», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2023 г.

**Ключевые слова:** старорусская эпиграфика, Свод Русских надписей, эпитафия, Кострома, Свято-Троицкий Ипатьевский монастырь, усыпальница, историческая ономастика, светская христианская двуимённость, церковный календарь, культ святых, Годуновы, Михаил / Нестор Иосифович Годунов.

**Для цитирования:** Авдеев А. Г., Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Кто же из Годуновых носил прозвище «Михаил»? Эпитафия на белокаменном надгробии из родовой усыпальницы Годуновых в Свято-Троицком Ипатьевском монастыре (г. Кострома) // Ипатьевский вестник. 2023. № 2. С. 161–173 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-161-173>

## CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

# WHO OF THE GODUNOVS WAS NICKNAMED «MIKHAIL»? EPITAPH ON A WHITE STONE TOMB-STONE FROM THE GODUNOV FAMILY TOMB IN THE HOLY TRINITY IPATIEV MONASTERY (KOSTROMA)

Alexander G. Avdeev,  
St.-Tikhons Orthodox  
University, Dmitriy  
Pozharsky University,  
Moscow, Russia,  
avdey57@mail.ru  
ORCID: 0000-0001-  
7253-9126

Anna F. Litvina,  
National Research  
University "Higher School  
of Economics", Moscow,  
Russia,  
annalitvina@gmail.com  
ORCID: 0000-0003-  
2740-0904

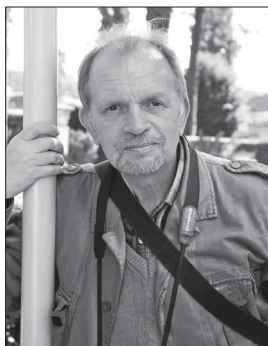
Fjodor B. Uspenskij  
Vinogradov Institute of  
Russian Language, Russian  
Academy of Sciences,  
Moscow, Russia,  
fjodor.uspenskiy@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-  
5364-0173

**Abstract.** The paper for the first time publishes a white stone tombstone from the Godunov family tomb in the Holy Trinity Ipatiev Monastery (Kostroma). The restored text of the epitaph suggests that it indicates a representative of the Godunov family, the son of Iosif (Asan) Dmitrievich Godunov, who had two secular christian names — the baptismal Nestor and the public, non-baptismal Mikhail, under which he appears in the overwhelming majority of sources. The paper attempts to clarify the time death of Mikhail's / Nestor Godunov and certain considerations are expressed about the possible date of his birth, as well as about his personal heavenly patrons, in whose honor he was named with two Christian names.

**Key words:** epigraphy of Moscow Russia, Corpus Inscritioinum Rossicarum, epitaph, Kostroma, St. Trinity Ipatievskiy Monastery, family tomb, onomastics, dual naming of lay Christians, Church Calendar, Cult of Saints, Godunovs, Nestor / Michail Godunov.

**For citation:** Avdeev A. G., Litvina A. F., Uspenskij F. B. Who of the Godunovs was nicknamed "Mikhail"? Epitaph on a white stone tomb-stone from the Godunov family tomb in the Holy Trinity Ipatiev Monastery (Kostroma) // Ipatievsky vestnik. 2023. № . 2. P. 161-173 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2023-2-161-173>

**К**ОСТРОМСКОЙ Свято-Троицкий Ипатьевский монастырь в Костроме по преданию был основан легендарным мурзой Четом (в крещении Захарией)



А. Г. Авдеев, доктор исторических наук, профессор Историко-филологического факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва), научный сотрудник Университета Дмитрия Пожарского (Москва)

/  
Alexander G. Avdeev,  
DPh in History,  
Professor of the Faculty of  
History and Philology  
of St.-Tikhons Orthodox  
University, Researcher of  
Dmitriy Pozharsky Univer-  
sity Moscow (Russia)



А. Ф. Литвина, ведущий научный сотрудник Лаборатории лингвосемиотики Школы филологических наук факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва)

/  
Anna F. Litvina,  
PhD in Linguistics Leading  
Fellow of the Laboratory of  
Linguo-Semiotic Studies at  
the National Research  
University “Higher School of  
Economics” (Russia)



Ф. Б. Успенский, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН (Москва)

/  
Fjodor B. Uspenskij  
Corresponding Member  
of the Russian Academy  
of Sciences,  
Chief Research Fellow  
of the Vinogradov Institute  
of Russian Language,  
Russian Academy of  
Sciences

около 1330 г.<sup>1</sup> От Захарии-Чета «пошли: род Сабуровых, род Годуновых, род Пильемовых, род Чюлковых, род Елвяминовых, Бисложуховых»<sup>2</sup>. Обитель пользовалась особым покровительством Годуновых, о чём свидетельствуют не только многочисленные вклады этого рода. Здесь находился родовой некрополь Годуновых — три каменные палатки, одна под папертью Троицкого собора, две другие — к югу и северу от алтаря храма Рождества Богородицы. Наиболее

<sup>1</sup> С. Б. Веселовский сомневался в достоверности этой даты и относил основание Ипатьевского монастыря к концу XIII в. на основании того, что в обители был похоронен сын Захарии Александр Зерно, убитый в 1304 г. См.: Веселовский С. Б. Из истории древнерусского землевладения. Род Дмитрия Александровича Зернова (Сабуровы, Годуновы и Вельяминовы-Зерновы) // Исторические записки. Т. 18. М., 1946. С. 56–91. Костромской краевед Н. А. Зонтиков стремится удревить эту дату до первой половины XIII ст. и связать основание обители с новгородской колонизацией Костромского региона. См.: Зонтиков Н. А. Когда и кем был основан Ипатьевский монастырь? // Костромская земля. Краеведческий альманах. Вып. VI: Приложение к серии «Костромская библиотека» / Гл. ред. Н. А. Зонтиков. Кострома, 2007. С. 7–19. В любом случае до начала систематического археологического изучения Ипатьевского монастыря предложенные даты его основания будут являться условными.

<sup>2</sup> Памятники истории русского служилого сословия / Сост. А. В. Антонов. М., 2011. С. 166.

полный список погребённых здесь Годуновых приведён прот. М. Я. Диевым, однако без списков с эпитафий<sup>1</sup>. Из сохранившихся к началу XX в. белокаменных плит И. Баженов приводит лишь текст эпитафии Василию Иосифовичу Годунову († 1560, CIR0081), и упоминает младенческое надгробие, принадлежащее Фёдору Борисовичу Годунову († 1573, CIR0100)<sup>2</sup>.

Время не пощадило родовых захоронений. Палатка под папертью Троицкого собора, скорее всего, пострадала во время взрыва 1650 г., уничтожившего храм. Палатки у церкви Рождества Богородицы были разобраны в 1756 г. по распоряжению епископа Костромского и Галичского Геннадия (Андреевского)<sup>3</sup>. Извлечённый из них материал был использован для строительства нового, более просторного, храма с тем же посвящением престола в 1760–1764 гг. (снесён в 1852 г.).

В 2012 г. к югу от Троицкого собора костромской археолог С. И. Алексеев провёл раскопки с целью изучения сохранности фундаментов собора Рождества Богородицы, выстроенного архитектором А. К. Тоном в 1852–1863 гг. (разрушен в 1934 г., восстановлен в 2015 г.). В ходе исследований было обнаружено несколько сильно фрагментированных белокаменных надгробных плит с эпитафиями второй половины XVI – начала XVII в. Среди них выделяется часть белокаменной надгробной плиты с эпитафией (CIR0102, Приложение, Ил. 1), от которой сохранилось только личное христианское имя усопшего:

[--- Году]

но<sup>ка</sup> . а прозвѣще мнѣхън

(боковая тяга) ло (боковая тяга)

Несмотря на плохую сохранность, у нас есть все основания утверждать, что в первоначальном виде надпись являла собой очередное свидетельство мирской христианской двуимённости — мощной антропонимической традиции русского Средневековья, в соответствии с которой человек в миру мог носить два христианских имени одновременно<sup>4</sup>. Более того, мы обладаем возможностями для установления этого другого христианского имени, которое, как мы полагаем, здесь в свое время наличествовало.

<sup>1</sup> Диев М., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М., 1858. С. 22.

<sup>2</sup> Баженов И. Костромской Ипатьевский монастырь. Историко-археологический очерк. Кострома, 1909. С. 34–35 и прим. \*\*; также: [Шереметевский В. В.]. Русский провинциальный некрополь. Т. 1: Губернии Архангельская, Владимирская, Вологодская, Костромская, Московская, Новгородская, Олонечская, Псковская, Санкт-Петербургская, Тверская, Ярославская и Выборгской губерний монастыри Валаамский и Коневский. М., 1914. С. 200 (эпитафия Василию Иосифовичу Годунову, без ссылки на публикацию). О надгробии Фёдора Борисовича Годунова см.: Панова Т. Д. Состав семьи царя Бориса Годунова. По письменным источникам и археологическим данным // Московский Кремль в XVII в. Древние святыни и исторические памятники / Сборник статей / Сост. и отв. ред. С. А. Беляев, И. А. Воротникова. Ч. I. М., 2019. С. 50.

<sup>3</sup> [Павел (Подлипский) еп.]. Описание Костромского Ипатьевского монастыря, в коем юный Михаил Феодорович Романов умолен знаменитым посольством московским на царство русское. М., 1832. С. 29.

<sup>4</sup> Подробнее о светской христианской двуимённости см.: Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. «Се яз раб Божий...»: Многоименность как фактор и факт древнерусской культуры. СПб., 2020, с указанием литературы.

Каковы же эти основания и что за имя было на надгробной плите, пока она была цела?

Как мы знаем, помета «прозвище» в русских средневековых источниках достаточно однозначно и последовательно указывает на публичное, некрестильное имя двумённного человека (каковым для усопшего, со всей очевидностью, было *Михаил*). Функция этой пометы — отделение такого антропонима от того, что был дан в крещении, соответственно, в коммеморативном тексте она возникает тогда и только тогда, когда рядом присутствует другое имя — имя крестильное. В эпитафии это подчёркнуто и тем, что фраза «*л прозвъѣще*» отделена от основного текста интерпунктационным знаком в виде точки.

Знаем ли мы кого-либо из многочисленных Годуновых, кто не просто носил бы два имени в миру<sup>1</sup>, но и обладал бы при этом публичным именем *Михаил*?

Как известно, Ипатьевский монастырь был родовой усыпальницей этой семьи, поэтому именно здесь следует искать, в первую очередь, те показания коммеморативных источников, которые помогли бы нам установить, кто лежал под интересующей нас частично разрушенной плитой. Счастливым образом, нужные сведения и в самом деле обнаруживаются.

Во Вкладной книге Ипатьевского монастыря сохранилась запись, которая отчетливо содержит два мирских христианских имени Михаила Осиповича (Иосифовича) Годунова, одного из сыновей Осипа / Осана (Асана) Дмитриевича<sup>2</sup>:

Пожа́ловалъ: Гдѣрь ѿгловѣрныхъ Црѣ ѿ великіи Кнѣзь Федѣдоръ Я́вановичъ всѣхъ Россій: по Муханѣ Я́осифовичѣ Годуновѣ двѣтцѣтъ рѣбѣлѣ.

Да дѣти Мухановы, Матѣрѣи да Я́ванъ, дали по оцѣ своѣмъ, двѣлѣтцѣтъ рѣбѣлѣвъ.

И за тѣ дѣти написѣтъ вѣѣчный Свѣдѣникъ Нѣсторъ. ѿ корми́тъ ѡже годъ безперевѣдно на ѿгѣ прѣстѣвлѣніи: мѣнѣ въ дѣ дѣнь

В не слишком многочисленных источниках светского характера интересующий нас представитель рода Годуновых, ожидаемым образом, появляется под публичным именем *Михаил*, в частности, в поколенных росписях, которые были поданы Григорием Петровичем и Дмитрием Ивановичем Годуновыми, в Палату родословных дел в 1682 г.<sup>3</sup> Однако, в соответствии с волей вкладчиков, крестильное имя Михаила Годунова, *Нестор*, было внесено в Синодик Ипатьевского монастыря, где мы находим его в главах «Род Годуновых», «Род

<sup>1</sup> О христианской двумённости у Годуновых подробнее см.: Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Годунов в кругу родни (Биографические разыскания). СПб., 2022.

<sup>2</sup> КМЗ. КОК № 24010. Л. 16. Последняя запись во Вкладной книге датируется 15 апреля 1719 г.

<sup>3</sup> Родословные росписи, поданные в Палату родословных дел в конце XVII в.: провинциальное служилое дворянство (Алексин, Арзамас, Белёв, Белозерск, Боровск, Великие Луки, Верей, Владимир, Вологда, Волоколамск, Воротынский, Вязьма, Галич, Дмитров, Калуга, Кашин, Кашира, Козельск, Коломна, Кострома, Медынь, Мещера (Шацк), Можайск, Муром, Мценск, Нижний Новгород) / Публ. Л. Е. Шабаява // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 7. / Отв. ред. А. В. Матисон. М., 2020. С. 351, 352–353.

Матфея Михаловича Годунова» и «Род Петра да Никиты Васильевичев Годуновых»<sup>1</sup>.

Михаил / Нестор Годунов, как и многие его родичи, был погребен в Ипатьевском монастыре<sup>2</sup>. Известно точное место его захоронения — усыпальница, располагавшаяся к югу от собора Рождества Богородицы<sup>3</sup>. В обители, помимо всего прочего, хранился его надгробный покров, известный по описным книгам этой обители<sup>4</sup>:

На *Михайле* на *Осифовиче* покровъ сукно багрець, на немъ крестъ вышито 14 плащей золотомъ, обшиваны серебромъ, а подпись у креста шита серебромъ на зеленой таотѣ

Таким образом, есть все основания связать дошедший до нас фрагмент надгробной плиты с частично сохранившейся надписью именно с Михаилом / Нестором Годуновым.

К сожалению, мы не располагаем более подробными данными о небесных покровителях и обстоятельствах имянаречения Михаила / Нестора Годунова. В церковном календаре есть дата, 27 октября, когда памяти св. Нестора Солунского и архангела Михаила празднуются в один день. На Руси вполне практиковалась своеобразная традиция антропонимической одноднестности, в соответствии с которой ребенок получал оба своих имени, публичное и крестильное, в честь святых, чья память приходилась на одну и ту же дату, обыкновенно являвшуюся и днем его появления на свет<sup>5</sup>. Однако так ли это проис-

<sup>1</sup> ЦИАМ. БВП № 252. КМЗ. КОК № 24534. Л. 19/15, 32 об./28 об., 33/29.

<sup>2</sup> В эпитафии на сохранившейся надгробной плите с эпитафией родному брату Михаила / Нестора, Василию Иосифовичу Годунову (СІR0081): «<sup>1</sup>лѣтѣ х<sup>3</sup> (клеймо) х<sup>3</sup> мѣцѣ |<sup>2</sup> нояма в а | на памѣт сѣы ѿндо |<sup>3</sup> творѣ бѣсѣрваннѣ козмы |<sup>4</sup> н дѣ на на преставлєнє |<sup>5</sup> рѣ божїи вєслєнє |<sup>6</sup> годѣновѣ» не приведено никакого иного его христианского имени, кроме *Василий*, да и каких-либо других свидетельств его двуимённости, прямых или косвенных, мы не знаем, хотя полностью исключать её не можем. Так или иначе, ситуация, когда в одной семье, кто-то из братьев и сестёр обладал двумя христианскими именами в миру, а кто-то — лишь одним, совершенно типична для всей истории русской полиномии (подробнее см.: Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. «Се яз раб Божий...». Многоимённость как фактор и факт древнерусской культуры. СПб., 2020 С. 17–18.

<sup>3</sup> Диев М. Я., прот. Историческое описание... С. 22; Островский П., прот. Историко-статистическое описание костромского первоклассного Ипатьевского монастыря. Кострома, 1870. С. 107.

<sup>4</sup> Соколов М. И. Переписные книги Костромского Ипатьевского монастыря 1595 года // ЧОИДР. 1890. Кн. III (154). С. 46.

<sup>5</sup> Таким образом получили, например, имена Юрий / Алипий Федорович Безобразов (XV–XVI в.) или Глеб / Борис Иванович Морозов († 1662). Обратим внимание, что при «однодневном» наречении могли задействоваться как имена святых, неразрывно связанных друг с другом агнографически (Борис и Глеб, Кир и Иоанн), так и тех, кто подвизался в разное время, в разных местах, но волею судеб поминался под одной датой в месяцеслове (Георгий и Алипий, Пётр и Полиевкт). Эпитафии порой отражают довольно любопытные и причудливо устроенные факты одноднестности в имянаречении. Так, на надгробной плите Пильменова в Троице-Сергиевом монастыре отражены два его светских христианских имени — *Фотий* и *Никита*: «<sup>1</sup>лѣтѣ х<sup>3</sup> (клеймо) рмѣ |<sup>2</sup> гоу дєкарѣ в лїи прє |<sup>3</sup> ставлєнє рѣ бжїи фл |<sup>4</sup> тѣ прозвїцїє нїкї |<sup>5</sup> тѣ дмн |<sup>6</sup> тѣрєвїн пї |<sup>6</sup> ємовѣ» (Гиршберг В. Б. Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмосковья XIV–XVI вв. Ч. 2: Надписи первой половины XVII в. // НЭ. 1962. Вып. III. С. 249–250. № 222); ср. также:

ходило в случае с Михаилом Осиповичем, в какой мере 27 ноября определило его имянаречение, сказать невозможно: в церковном календаре есть целый ряд дат, связанных со свв. Несторами, и ещё больше — со свв. Михаилами.

Как явствует из приведённой выше записи во Вкладной книге Ипатьевского монастыря, Михаил / Нестор умер 4 мая (можно предположить, что эта дата в том или ином виде присутствовала на утраченной части надгробной плиты). Что же касается года его кончины, то с осторожностью следует допустить, что она приходилась на время правление царя Федора Ивановича, который счел нужным дать 20 рублей на помин своего свойственника<sup>1</sup>. Судя по всему, Михаил / Нестор Годунов умер не ранее 18 марта 1584 г. (день воцарения Федора Ивановича) и не позднее 4 мая 1594 г., так как в Описи Ипатьевского монастыря, проводившейся 11 апреля 1595 г., упоминается покров на его гробницу. Во Вкладной книге Ипатьевского монастыря записи о вкладе на поминавание Михаила / Нестора Годунова предшествует запись о вкладе Семёна Фёдоровича Сабурова, датированная 7106 г. от Сотворения мира (1595/96 г.). После записи о поминавании Михаила / Нестора на том же листе назван вклад Стефана Васильевича Годунова с датой 7097 г. от Сотворения мира (1588/89 г.). Датировка обоих вкладов совпадает с указанным хронологическим промежутком для кончины Нестора / Михаила Годунова и, возможно, позволяет сдвинуть её нижнюю границу к 1588/89 г.

#### Приложение

CIR0102. Эпитафия Нестору Иосифовичу Годунову по прозвищу Михайло (Ил. 1). Между 18 марта 1584 и 4 мая 1594 г.

**Местонахождение памятника.** Свято-Троицкий Ипатьевский монастырь. Лапидарий Костромского музея-заповедника в крипте под западным гульбищем Троицкого собора.

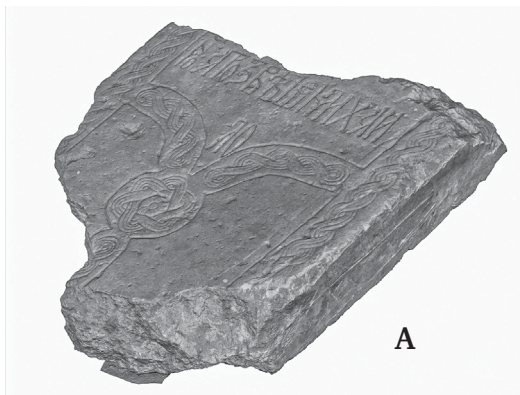
**Описание носителя.** Средняя часть белокаменной плиты трапециевидной формы, окаймлённая справа и слева плетёным узором. В нижней части плиты сохранилась розетка, окаймлённая плетёным узором в 6 перевивов. В центре розетки вырезано «сегнерово колесо» с лучами, повернутыми по часовой стрелке. К верхней части розетки подходят две боковые тяги, оформляющие

---

Николаева Т. В. К изучению некрополя Троице-Сергиевой лавры // Сообщения Загорского государственного историко-художественного музея-заповедника. Вып. III. Загорск, 1960. С. 186–187. Однако на деле он, скорее всего, был наречён в честь святых соучеников Фотия и Аникиты (память 12 августа), имя же *Аникита* очень часто приобретало форму *Никита*, хотя исходно это два разных антропонима. Если наши догадки относительно использования принципа однодневности в имянаречении Михаила / Нестора Годунова верны, то здесь — в отличие от казауса Пильмова — мы имеем дело с именами святых, ничем, кроме даты празднования, между собою не связанных.

<sup>1</sup> Родство Михаила / Нестора с Ириной Годуновой, супругой царя Фёдора, было довольно дальним — 7-я степень, то есть Михаил приходился царице троюродным дядей. Быть может, особое внимание к покойному со стороны царской четы было обусловлено тем, что сын Михаила / Нестора, Матвей († 1639), упомянутый во Вкладной книге в качестве одного из вкладчиков, был близок с царским шурином Борисом Годуновым — во всяком случае, при воцарении последнего Матвей Михайлович сразу же сделался окольничим, а со временем — и боярином, входя в круг тех родственников, которые составляли непосредственное окружение этого правителя.





**Ил. 1.** CIPO102. Эпитафия Нестору Иосифовичу Годунову по прозвищу Михайло.

**А.** Общий вид. Визуализации модели памятника по схеме X.  
**Б.** Поверхность модели с наложенной фотографической текстурой (схема Т).  
**В.** Улучшение читаемости надписи инструментами математической визуализации рельефа поверхности памятника относительно условной «нулевой» плоскости (схема G).



нижнюю часть эпитафического поля. Они составлены из плетёного орнамента в 5 перевивов. К нижней части розетки примыкает центральная тяга (частично сохранились 3 перевива). Эпитафическое поле отделено от декоративного узора полосой глубокой графы. Боковые грани декоративного оформления не имеют. Декоративное оформление плиты имеет архаичные для этого времени признаки, встречающиеся на надгробиях середины XVI в. Ближайшие аналогии — надгробие Юрия Фёдоровича Очина-Плещеева († 1550) и Орины Плещеевой (середина XVI в.)<sup>1</sup>.

**Описание надписи.** В верхней части плиты сохранились 2 строки эпитафии, сделанные в технике прямой резьбы.

**Транскрипция:**

[Лета 70-году мая в 4 день]

[преставися раб Божий Нестор]

[Осипович vel Иосифович Году]

**но<sup>[в]</sup> · а прозвѣще мнхѣн**

(боковая тяга) **ло** (боковая тяга)

<sup>1</sup> Вишневецкий В. И. Некрополь бояр Плещеевых в Троице-Сергиевом монастыре // Археология Подмосквья: Материалы научного семинара. [Вып. 1] / Отв. ред. А. В. Энговатова. М., 2004. С. 380. Рис. 6; С. 381. Рис. 9.

**Практическая транскрипция:** [Лета 70– году маяя в 4 день преставися раб Божий Нестор Осипович vel Иосифович Году]но[в], а прозвеще Михайло.

**Датировка.** Между 1588/89–1594 г.

**Палеографический комментарий.** Эпиграфический полуустав высокого качества. Разделение на слова отсутствует. Диакритика нерегулярная. Интерпункционный знак в виде точки перед словом «**прозвѣще**». Средняя мачта буквы **М** (стк. 4) украшена овальным утолщением. «Вензельные» написания букв: в слове «**прозвѣще**» (стк. 1) буква **Ѣ** вписана в корпус буквы **Щ**.

Лигатуры: стк. 1 — **лр** в словосочетании «**л прозвѣще**», «**ми**» в слове «**михѣн**(ло)».

**Просопографический комментарий.** Биографические сведения о Михаиле / Несторе Годунове довольно скудны. Впервые его имя появляется в Дворовой книге 1536/37 г., где он вместе с братом Иваном — единственными из рода Годуновых — был записан по Костроме<sup>1</sup>. В Дворовой тетради 1550-х гг. Михаил Иосифов (Асанов) сын Годунов вместе с братом Василием был также записан по Костроме<sup>2</sup>. Согласно Боярской книге 1556/56 г., оба брата с конца 1549 по 6 декабря 1552 г. были волостелями Брашевской чёрной волости в Костромском уезде. В 1555/56 г. Михаилу и Василию было дано «на подмогу для казанские службы по 12 рублей (ч). Вотчины за ними треть сохи, а поместья по 60 чети за (ч). Прежняя людская дача не бывала. В Серпухове ему смотр не был — годует в Казани. Лета 7064 <1555/56> в Нижнем Новгороде поместья за собою сказали по 150 чети; сами на конех, в доспесех; людей их 4 (ч) на конех в саадацех и в саблях, с копыи, 2 коня просты, 6 (ч) пеших в саадацех и в саблях. И не додали з земли 2 (ч) в доспесех. А по новому окладу дати было им на их головы в 20 статье по 12 рублей (ч). И ныне давати им по 10 рублей (ч), а не додати им по 2 рубля (ч), да на люди з земли не дати им 4-х рублей, и всего им не додати 8 рублей»<sup>3</sup>.

Родословная книга по списку князя М. А. Оболенского, в основу которой был положен Государев родословец 1555 г. с дополнениями, сделанными в конце XVI – начале XVII в., называет двух сыновей Михаила Осиповича — Матвея, который «у царя Бориса и у государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа России был боярин» и Ивана, а также дочь Марию, вышедшую замуж за боярина Михаила Борисовича Шеина<sup>4</sup>. Эти же сведения (за исключением дочери) включены в поколенные росписи Годуновых, поданные в 1682 г. в Палату родословных дел<sup>5</sup>.

**Полевое документирование.** Документировано 18.08.2016 г., код документирования OG0130, код надписи CIR0102.

<sup>1</sup> ГИМ ОР. Собрание А. С. Уварова. № 812–4° Л. 83 об.

<sup>2</sup> Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь / Подг. к печати А. А. Зимин. М.; Л., 1950. С. 148.

<sup>3</sup> Антонов А. В. «Боярская книга» 1556/57 года // РД. 2004. Вып. X. С. 97; ср.: Записные вотчинные книги Поместного приказа 1626–1657 гг. / Под ред. А. В. Антонова, А. Береловича, В. Д. Назарова. М., 2010. С. 1054.

<sup>4</sup> Памятники русского служилого сословия... С. 78–79.

<sup>5</sup> Родословные росписи... С. 351, 353.

Операторы документирования: Сергей Пешков, Александр Пешков, Татьяна Колотий, Екатерина Романенко, Дарья Анисимова, Евгений Юшин.

Авторы описания: Александр Авдеев, Анна Литвина, Ольга Радеева, Фёдор Успенский, Глеб Донской, Ирина Кордан.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Антонов А. В. «Боярская книга» 1556/57 года // РД. Вып. X. М.: Древлехранилище, 2004. С. 8–79.
2. Баженов И. Костромской Ипатьевский монастырь. Историко-археологический очерк. Кострома: типо-лит. Е. В. Фальк, 1909. — 42 с.
3. Веселовский С. Б. Из истории древнерусского землевладения. Род Дмитрия Александровича Зернова (Сабуровы, Годуновы и Вельяминовы-Зерновы) // Исторические записки. Т. 18. М.: изд-во АН СССР, 1946. С. 56–91.
4. Вишневский В. И. Некрополь бояр Плещеевых в Троице-Сергиевом монастыре // Археология Подмоскovie: Материалы научного семинара. [Вып. 1] / Отв. ред. А. В. Энгватова. М.: ИА РАН, 2004. С. 375–386.
5. Гиришберг В. Б. Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмоскovie XIV–XVI вв. Ч. 2 II: Надписи первой половины XVII в. // НЭ. 1962. Вып. III. С. 212–287.
6. Диев М. Я., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М.: в тип. А. Семена, 1858. — 90 с.
7. Записные вотчинные книги Поместного приказа 1626–1657 гг. / Авт. и сост. А. В. Антонов, В. Ю. Беликов, А. Берелович, В. Д. Назаров, Э. Тейра. М.: Древлехранилище, 2010. — 1660 с.
8. Зонтиков Н. А. Когда и кем был основан Ипатьевский монастырь? // Костромская земля. Краеведческий альманах. Вып. VI: Приложение к серии «Костромская библиотека» / Гл. ред. Н. А. Зонтиков. Кострома, 2007. С. 7–19.
9. Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. «Се яз раб Божий...» Многоименность как фактор и факт древнерусской культуры. СПб.: Евразия, 2020. — 128 с. (*Parvus libellus*).
10. Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Годунов в кругу родни (Биографические разыскания). СПб.: Евразия, 2022. — 224 с. (*Parvus libellus*).
11. Николаева Т. В. К изучению некрополя Троице-Сергиевой лавры // Сообщения Загорского государственного историко-художественного музея-заповедника. Вып. III. Загорск, 1960. С. 181–195.
12. Островский П., прот. Историко-статистическое описание костромского первоклассного Ипатьевского монастыря. Кострома: в тип. Андроникова, 1870. — 305 с., ил.
13. [Павел (Подлипский), еп.]. Описание Костромского Ипатьевского монастыря, в коем юный Михаил Феодорович Романов умолен знаменитым посольством московским на царство русское. М.: в Синодальной тип., 1832. — 128 с., ил.
14. Памятники истории русского служилого сословия / Сост. А. В. Антонов. М.: Древлехранилище, 2011. — 556 с.

15. Панова Т. Д. Состав семьи царя Бориса Годунова. По письменным источникам и археологическим данным // Московский Кремль в XVII в. Древние святыни и исторические памятники / Сборник статей / Сост. и отв. ред. С. А. Беляев, И. А. Воротникова. Ч. I. М.: БуксМАрт, 2019. С. 47–54.

16. Родословные росписи, поданные в Палату родословных дел в конце XVII в.: провинциальное служилое дворянство (Алексин, Арзамас, Белёв, Белозерск, Боровск, Великие Луки, Верея, Владимир, Вологда, Волоколамск, Воротыньск, Вязьма, Галич, Дмитров, Калуга, Кашин, Кашира, Козельск, Коломна, Кострома, Медынь, Мещера (Шацк), Можайск, Муром, Мценск, Нижний Новгород) / Публ. Л. Е. Шабаева // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 7. / Отв. ред. А. В. Матисон. М.: Старая Басманная, 2020. С. 269–423.

17. Соколов М. И. Переписные книги Костромского Ипатьевского монастыря 1595 года // ЧОИДР. 1890. Кн. III (154). С. I–XII, 1–60.

18. Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х гг. XVI в. / Подг. к печати А. А. Зимин. М.; Л.: изд-во АН СССР, 1950. — 455 с.

19. [Шереметевский В. В.]. Русский провинциальный некрополь. Т. 1: Губернии Архангельская, Владимирская, Вологодская, Костромская, Московская, Новгородская, Олонекская, Псковская, Санкт-Петербургская, Тверская, Ярославская и Выборгской губернии монастыри Валаамский и Коневский. М.: изд-во Т-ва И. И. Кушнерев и К<sup>о</sup>, 1914. — 1008 с. (репр.: СПб., 2006).

20. Corpus Inscriptionum Rossicarum / Свод русских надписей // <http://cir.rssda.su>.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГИМ	— Государственный исторический музей. Москва
КМЗ	— Костромской государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник
КОК	— Костромская объединённая коллекция
НИУ ВШЭ	— Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Москва
НЭ	— Нумизматика и эпиграфика. М.
ОР	— Отдел рукописей
ПСТГУ	— Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. Москва.
РД	— Русский дипломатарий. М.
ЦИАМ	— Церковный историко-археологический музей Костромской епархии Русской Православной Церкви. Кострома.
ЧОИДР	— Чтения в Императорском обществе истории и древностей Российских. М.
CIR	— Corpus Inscriptionum Rossicarum / Свод русских надписей // <a href="http://cir.rssda.su">http://cir.rssda.su</a> .

## REFERENCES

1. Antonov A. V. «Boyarskaya kniga» 1556/57 goda // Russkiy diplomatariy. Vyp. 10. Moscow, 2004. P. 8–79.

2. Bazhenov I. Kostromskoy Ipatiyevskiy monastyr. Istoriko-arkheologicheskiy ocherk. Kostroma, 1909. — 42 p.
3. Corpus Inscriptionum Rossicarum / Свод русских надписей // <http://cir.rssda.su>.
4. Diyev M. Ya., prot. Istoricheskoye opisaniye Kostromskogo Ipatskogo monastyrya. Moscow, 1858. — 90 p.
5. Girshberg V. B. Materialy dlya svoda nadpisey na kamennykh plitakh Moskvy i Podmoskovia 14–16 vv. Ch. 2: Nadpisi pervoy poloviny 17 v. // Numizmatika i epigrafika. 1962. Vyp. 3. P. 212–287.
6. Litvina A. F., Uspenskiy F. B. «Se yaz rab Bozhiiy...» Mnogoimennost kak faktor i fakt drevnerusskoy kultury. St. Petersburg, 2020. — 128 p. (Parvus libellus).
7. Litvina A. F., Uspenskiy F. B. Godunov v krugu rodni (Biograficheskiye razyskaniya). St. Petersburg, 2022. — 224 p. (Parvus libellus).
8. Nikolayeva T. V. K izucheniyu nekropolya Troitse-Sergiyevoy lavry // Soobshcheniya Zagorskogo gosudarstvennogo istoriko-khudozhestvennogo muzeya-zapovednika. Vyp. 3. Zagorsk, 1960. P. 181–195.
9. Ostrovskiy P., prot. Istoriko-statisticheskoye opisaniye kostromskogo pervoklassnogo Ipatyevskogo monastyrya. Kostroma, 1870. — 305 p. ill.
10. [Pavel (Podlipskiy). ep.]. Opisaniye Kostromskogo Ipatyevskogo monastyrya, v koyem yunyy Mikhail Feodorovich Romanov umolen znamenitym posolstvom moskovskim na tsarstvo russkoye. Moscow, 1832. — 128 p. ill.
11. Pamyatniki istorii russkogo sluzhilogo sosloviya / Sost. A. V. Antonov. Moscow, 2011. — 556 p.
12. Panova T. D. Sostav semi tsarya Borisa Godunova. Po pismennym istochnikam i arkheologicheskim dannym // Moskovskiy Kreml v 17 v. Drevniye svyatyni i istoricheskiye pamyatniki / Sbornik statey / Sost. i otv. red. S. A. Belyayev, I. A. Vorotnikova. Ch. I. Moscow, 2019. P. 47–54.
13. Rodoslovnnyye rospisi. podannyye v Palatu rodoslovnnykh del v kontse 17 v.: provintsialnoye sluzhiloye dvoryanstvo (Aleksin, Arzamas, Belev, Belozersk, Borovsk, Velikiye Luki, Vereya, Vladimir, Vologda, Volokolamsk, Vorotyensk, Vyazma, Galich, Dmitrov, Kaluga, Kashin, Kashira, Kozel'sk, Kolomna, Kostroma, Medyn, Meshchera (Shatsk), Mozhaysk, Murom, Mtsensk, Nizhniy Novgorod) / Publ. L. E. Shabayeva // Rossiyskaya genealogiya: nauchnyy almanakh. Vyp. 7. / Otv. red. A. V. Matison. Moscow, 2020. P. 269–423.
14. [Sheremetevskiy V. V.]. Russkiy provintsialnyy nekropol. T. 1: Gubernii Arkhangel'skaya, Vladimirs'kaya, Vologodskaya, Kostromskaya, Moskovskaya, Novgorodskaya, Olonets'kaya, Pskovskaya, Sankt-Peterburskaya, Tverskaya, Yaroslavskaya i Vyborgskoy gubernii monastyri Valaamskiy i Konevskiy. Moscow, 1914. — 1008 p. (repr.: St. Petersburg, 2006).
15. Sokolov M. I. Perepisnyye knigi Kostromskogo Ipatevskogo monastyrya 1595 goda // Chteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostey Rossiyskikh. 1890. Kn. 3 (154). P. I–XII. 1–60.
16. Tsyachnaya kniga 1550 g. i Dvorovaya tetrad' 50-kh gg. 16 v. / Podg. k pečati A. A. Zimin. Moscow; Leningrad, 1950. — 455 p.

17. Veselovskiy S. B. Iz istorii drevnerusskogo zemlevladieniya. Rod Dmitriya Aleksandrovicha Zernova (Saburovy. Godunovy i Veliaminovy-Zernovy) // Istoricheskiye zapiski. T. 18. Moscow, 1946. P. 56–91.

18. Vishnevskiy V. I. Nekropol boyar Pleshcheyevykh v Troitse-Sergiyevom monastyre // Arkheologiya Podmoskovia: Materialy nauchnogo seminara. [Vyp. 1] / Otv. red. A. V. Engovatova. Moscow, 2004. P. 375–386.

19. Zapisnyye votchinnyye knigi Pomestnogo prikaza 1626–1657 gg. / Avt. i sost. A. V. Antonov. V. Yu. Belikov. A. Berelovich. V. D. Nazarov. E. Teyra. Moscow, 2010. — 1660 p.

20. Zontikov N. A. Kogda i kem byl osnovan Ipatyevskiy monastyr? // Kostromskaya zemlya. Krayevedcheskiy almanakh. Vyp. 6: Prilozheniye k serii «Kostromskaya biblioteka» / Gl. red. N. A. Zontikov. Kostroma, 2007. P. 7–19.

*Статья поступила в редакцию 10.10.2022; одобрена после рецензирования: 6.11.2022; принята к публикации 13.12.2022.*

*The article was submitted 10.10.2022; approved after reviewing: 6.11.2022; accepted for publication 13.12.2022.*

## ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
- Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
- К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
- Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
- Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми. Все изображения должны быть дополнительно предоставлены *отдельными файлами*.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

*Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.*

16+

*Научное издание*

**«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»**  
Выпуск №2 (22) 2023

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Феррапонт  
*(Кашин Дмитрий Витольдович)*

Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*

Корректор — *Ветелина Л.Г.*

Переводчик — *Котяшкина Я.С.*

Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 28.05.2023. Цена свободная  
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария  
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:  
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.  
Подписано в печать 05.05.2023.  
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ № 760.





28 апреля 2023 года —  
10-летие архиерейской  
хиротонии митрополита  
Костромского и  
Нерехтского Фералонта,  
главного редактора  
«Ипатьевского  
вестника».

Редакция журнала  
и преподавательская  
корпорация КоДС  
сердечно поздравляет  
Владыку с этой  
знаменательной датой!

*Фото: Митрополит  
Фералонт после  
богослужения на  
праздник Благовещения  
Пресвятой Богородицы  
(7 апреля 2023 года)*



ПЕРЕЧЕНЬ ОЦАД

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС  
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA