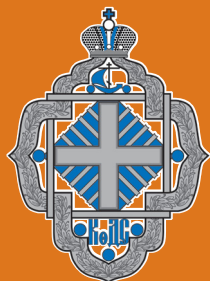


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (16)

2021

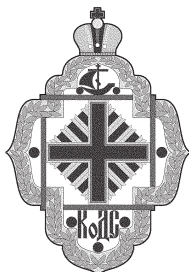
КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПЯТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (16) / 2021

26.00.01 «Теология»



**25-ЛЕТИЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ
1996-2021**

kods.cerkov.ru

Кострома
2021

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ). Все номера журнала в бумажной версии доступны в Российской государственной библиотеке (бывш. «Ленинская»).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. — Кострома, 2021. — Вып. 4 (16), 2021. — 164 с.

Рецензируемый научный журнал, издаваемый Костромской духовной семинарией, публикует материалы и исследования по богословию, церковной истории и связанным дисциплинам, обзоры и библиографические заметки на новые работы в области богословских исследований.

Журнал адресован преподавателям и студентам духовных школ, историкам, теологам, филологам и всем, кто заинтересован в вышеупомянутых вопросах.

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<http://kods.cerkov.ru/zhurnal-ipatevskij-vestnik/>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization — religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI). All the issues of the journal in hard copy are available in the Russian State Library (former named after Lenin).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. — Kostroma, 2021. — Issue 4 (16), 2021. — 164 p.

The peer-reviewed academic journal issued by Kostroma Theological Seminary published materials and research on theology, church history and related disciplines, reviews and bibliographical notes on new research in the area of theological studies.

The journal is addressed to teachers and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested in the above mentioned topics.

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<http://kods.cerkov.ru/zhurnal-ipatevskij-vestnik/>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. Священник **Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, зам. председателя Экспертного совета при Минобрнауки РФ по специальности «Теология», Костромской государственной университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, представитель Патриарха Московского и всея Руси при Патриархе Антиохии и всего Востока. Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
6. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
7. **Мartiнович Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
8. **Нуэлист Дьюмем**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
9. **Кальвер Джон**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
10. **Симс Кирк Стивенс**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
11. **Хедлей Энтони Джуниор**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
12. **Басов Николай Федорович**, доктор педагогических наук, профессор, член бюро и президиума Совета учебно-методического объединения по социальной работе при Минобрнауке РФ, Костромской государственной университет.
13. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственной университет.
14. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственной университет.
15. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственной университет.
16. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
17. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
18. **Игумен Петр (Ерышалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
19. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
20. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Deputy Chairman of the expert advisory body on theology at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, representative of the Patriarch of Moscow and All Russia to the Patriarch of Antioch and All the East. Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
6. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
7. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
8. **Dieumeme Noelliste**, Doctor of Theology (USA).
9. **Jon Culver**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
10. **Kirk Sims**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
11. **Anthony Headley**, Doctor of Theology, Denver Seminary (USA).
12. **Basov Nikolay Fyodorovich**, Doctor of Pedagogics, professor, a member of the Bureau and Presidium of the Council of educational methodological social work association at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
13. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
14. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
15. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
16. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
17. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
18. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
19. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
20. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Священник Георгий Андрианов

К вопросу об отождествлении библейской Жены Премудрости
и древнеегипетской богини Маат. 11

Лапин Д.Л.

Установление римского владычества в Иудее
как фон библейских событий 28

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Священник Андрей Андрианов

Значение болезни в контексте целостности человеческого естества
в православной богословской традиции. 35

Жигалов М. И.

Концепция нравственного богословия протоиерея Федора
Александровича Голубинского 40

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Ферапонт Кашин

Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы
Божией Матери и Костромского кремля в начале XX века. Часть 1 45

Авдеев А. Г.

Архимандрит Троицкого Ипатьевского монастыря
Феодосий II (†1680). 63

Клейн Э. Г.

Сельский приход в советское время. Из воспоминаний протоиерея
Георгия Студенского 77

КОСТРОМСКАЯ СЕМИНАРИЯ: ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛИЧНОСТИ

Морозов Н. Г.

Протоиерей Николай Павлович Троицкий (1877–1932 гг.). 86

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Иерей Виктор Савчук

Катехизаторская практика на приходах Белорусской Православной
Церкви: современное положение. 92

Священник Павел Бочков

- «Патриарх» Кристофер Майкл Майер и его виртуальная юрисдикция — очередное явление в среде неканонических псевдоправославных групп в США 107

Протоиерей Сергей Захаров

- Тюремное служение Русской Православной Церкви в белорусских губерниях XIX — начала XX вв. 123

Монах Варфоломей (Чернышев Сергей Николаевич)

- «Два случая прозорливости о. Павла Флоренского»: письма к А. С. Мамонтовой в Абрамцево 129

Священник Георгий Андрианов

- «Спаси и Сохрани». Опыт исследования о происхождении молитвенной формулы на нательном кресте 135

ДИАЛОГ СО СТАРООБРЯДЧЕСТВОМ*Майорова Н. С., Колупаева А. М., Малинин А. Н.*

- Старообрядческая традиция знаменного (крюкового) пения 141

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ*Деятельность военного духовенства в период боевых действий*

- Рец. на: Безик Георгий, свящ. Православное военное духовенство в годы Первой мировой войны: организация, деятельность, значение. Монография. — Кострома: Костромская духовная семинария, 2021 (протоиерей Олег Новиков, Клейн Э. Г.) 149*

Сущность пастырской деятельности православного военного духовенства

- Рец. на: Богословские аспекты деятельности православного военного духовенства Русской императорской армии в годы Первой мировой войны. — Кострома: Костромская духовная семинария, 2021 (протоиерей Олег Новиков, Клейн Э. Г.) 151*

- Публикации преподавателей Костромской духовной семинарии 153

- Содержание выпусков №1–4 (2021) научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» 156

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

Priest Georgii Andrianov

On the question of the identification of the Biblical Wife of Wisdom and the ancient Egyptian goddess Maat 11

Lapin D. L.

Establishment of roman rule in Judea Judea as the background of Biblical events 28

THEOLOGICAL STUDIES

Priest Andrey Andrianov

The meaning of disease in the context of the integrity of human nature in the orthodox theological tradition 35

Zhigalov M. I.

Concept of the moral of Archpriest Theodore Alexandrovich Golubinsky . . 40

KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont (Kashin)

Materials on the history of the wonderful Theodorovskaya icon the most Holy Theotokos and the Kostroma Kremlin in the beginning of the XX century. Part 1 45

Avdeev A. G.

Archimandrite of the Trinity Ipatievsky monastery Theodosius II (†1680). . . 63

Klein E. G.

Rural parish in soviet times. From the memoirs of archpriest George Studensky 77

KOSTROMA SEMINARY: OUTSTANDING PERSONALITIES

Morozov N. G.

Archpriest Nikolai Pavlovich Troitsky (1877–1932) 86

CHURCH AND TIME

Priest Viktor Savchuk

Catechetical practice in the parishes of the Belarusian Orthodox Church: current situation 92

Priest Pavel Bochkov

"Patriarch" Christopher Michael Mayer and his virtual jurisdiction as another phenomenon among non-canonical pseudo-orthodox groups in the United States 107

Archpriest Sergey Zakharov

Prison ministry of the Russian Orthodox Church in the Belarusian provinces of the XIX – early XX centuries 123

Monk Bartholomew (Chernyshev S.N.)

"Two cases of foresight of pr. Pavel Florensky": letters to A.S. Mamontova in Abramtsevo 129

Priest Georgii Andrianov

"Save and Protect". Research experience on the origin of the prayer formula on the cross 135

DIALOGUE WITH OLD BELIEF*Mayorova N.S., Kolupaeva A.M., Malinin A.N.*

The old believer tradition of znamenny (kryukov) singing 141

THE SCIENTIFIC LIFE OF THE SEMINARY

The activity of the military clergy during the period of hostilities
Rec. on: Bezik George, the priest. Orthodox military clergy during the First World War: organization, activity, significance. Monograph. – Kostroma: Kostroma Theological Seminary, 2021 (archpriest Oleg Novikov, Klein E.G.) 149

The essence of the pastoral activity of the Orthodox military clergy
Abstract: Theological aspects of the activities of the Orthodox military clergy of the Russian Imperial Army during the First World War. – Kostroma: Kostroma Theological Seminary, 2021 (archpriest Oleg Novikov, Klein E.G.) 151

Publications of the teachers of the Kostroma Theological Seminary 153

Contents of issues No. 1–4 (2021) of the scientific and theological journal «Ipatievsky vestnik» 156

УДК 221(32)

DOI: 10.24412/2309-5164-2021-4-11-27

Священник Георгий Андрианов,
кандидат богословия, ректор Костромской духовной семинарии
E-mail: rector44@mail.ru

К ВОПРОСУ ОБ ОТОЖДЕСТВЛЕНИИ БИБЛЕЙСКОЙ ЖЕНЫ ПРЕМУДРОСТИ И ДРЕВНЕЕГИПЕТСКОЙ БОГИНИ МААТ

В статье изучается вопрос, связанный с отождествлением древнеегипетской богини Маат с Женой Премудростью из Книги Притчей Соломоновых. Автор рассматривает особенности культа Маат и специфику образа Жены Премудрости в контексте исторической эпохи. Вниманию читателя предлагаются основные тезисы, которые могут приводить к указанному отождествлению и предлагается их анализ. При работе над статьей использованы новые зарубежные исследования в данной области.

Ключевые слова: Библия, Книга Притчей Соломоновых, Жена Премудрость, премудрость, мудрость, богиня Маат, маат, Древний Египет, литературные параллели, персонификация, библейская критика, египтология

Цитирование: Андрианов Г. В., священник. К вопросу об отождествлении библейской Жены Премудрости и древнеегипетской богини Маат // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 11–27.

*«Я, премудрость, обитаю с разумом и
ищу рассудительного знания» (Притч 8, 12)*

В современных исследованиях ветхозаветного текста можно встретить тезис о том, что древнеегипетская богиня Маат является первоосновой для образа Жены Премудрости из Книги Притчей Соломоновых (гл. 1, 8, 9)¹.

Современные исследователи Священного Писания постоянно находятся в поиске параллельных текстов и концепций в окружающих культурах Древнего



Священник
Георгий Андрианов

¹ См. напр.: Jones, Cody L. The Complete Guide to the Book of Proverbs: King Solomon Reveals the Secrets to Long Life, Riches, and Honor. — Boyce (Virginia): Quintin Pub, 1999. — P.21.

Ближнего Востока для использования их в качестве сравнительных данных или в качестве подтверждения заимствований авторами Ветхого Завета. Поэтому в библейской критике предпринимались неоднократные попытки отыскать языческий прототип Жены Премудрости¹. В настоящей момент не все учёные поддерживают отождествление языческой богини и ветхозаветной Премудрости².

Библейская Жена Премудрость: личность или персонификация?

Обычный читатель книги Притчей Соломоновых как сейчас, так и в древности воспринимает образ Жены Премудрости как аллегория. На это его настраивает контекст повествования и архитектура текста.

Возвышенное восприятие Жены Премудрости как прообраза конкретного лица священной истории является позднейшим христианским толкованием. Включение Премудрости (σοφία) в философские размышления — феномен нового времени. Так, С. С. Аверинцев с высоты сегодняшних достижений философской мысли и уже сформированной христианской терминологии пишет: «Премудрость в Книге Притчей — фигура, выходящая за пределы простой метафоры; речь идет, может быть, не о лице, но о сущности»³.

В Православии и католичестве существует сразу несколько объяснений Премудрости (Христос, Церковь и др.). Изучение христианской традиции толкования этого образа и объяснения нового времени выходят за рамки статьи и требуют отдельного исследования. Здесь мы остановимся только на том, как могли воспринимать фигуру Жены Премудрости читатели Книги Притчей Соломоновых до Рождества Христова.

Для ветхозаветного человека здесь допустима только одна позиция: Жена Премудрость — это аллегория божественной мудрости. Как верно отмечает архимандрит Сергей (Акимов), для библейских авторов «мудрость становится Мудростью, обретает личные черты, персонифицируется»⁴. То есть сначала появляется концепция мудрости, а потом возникает образ Жены Премудрости. Поэтому термин «персонификация» подходит к данной проблематике очень хорошо.

¹ См.: Albright W.F. The Goddess of Life and Wisdom // American Journal of Semitic Languages. — 1920. — №4. — P.258-294; Wisdom in Israel and in the Ancient Near East / ed. N. North, D. Winton Thomas. — Leiden: E.J. Brill, 1955. — P.1-45; Camp, Claudia V. Wisdom and the Feminine in the Book of Proverbs. — NY: Columbia University Press, 1985. — Pp.352; Kayatz, Christa. Studien zu Proverbien 1-9. Eine form- und motivgeschichtliche Untersuchung unter Einbeziehung ägyptischen Vergleichsmaterials (in der Reihe «Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament» [WMANT]). — Neukirchen-Vluyn (Deutschland): Neukirchener Verlag, 1966). — S.93-119; Frankfort, H. Ancient Egyptian Religion. — NY: Columbia University Press, 1948. — P.63-64; Collins, John J. Jewish Wisdom in the Hellenistic Age. — Louisville (Kentucky): Westminster John Knox Press, 1997. — P.11, 203-204.

² См.: The Egyptian goodness Ma`at and Lady Wisdom in Proverbs 1-9: Reassessing their relationship / A Teacher of All Generation / Eric F. Mason. — Leiden – Boston: Brill, 2012. — P.219.

³ Аверинцев С.С. Премудрость в Ветхом Завете // Альфа и Омега. — 1994. — № 1. — С.38.

⁴ Сергей (Акимов), архим. Библейская литература мудрости и ее общие черты [Электронный ресурс]. — URL: <https://jesus-portal.ru/truth/articles/bibleyskaya-literatura-mudrosti/> (дата обращения 2021-11-23).

Благочестивый иудей, признавая Премудрость (חכמה) руководительницей жизни, должен был отождествлять её с Торой (учением) Божьим, которая была, по его мнению, самым совершенным выражением нравственных обязанностей. Это отождествление имеется в Притчах, Книге Премудрости Иисуса сына Сирахова и Премудрости Соломона, где слова «обучение», «закон Господа» заменяют одно другое¹.

Мудрость в Книге Притчей представлена как нечто большее, чем абстрактное понятие, такое как справедливость. Олицетворяя мудрость в образе женщины, абстрактная идея становится более непосредственной и достижимой. Подобное описание, красивое и поэтичное, делает Жену Премудрости той, которую все стремятся узнать. Она открыта для каждого, но только «доброта вашего сердца и чистота вашего духа, а не ваш IQ — вот что привлекает мудрость»². Желание и решимость делать то, что правильно и справедливо в глазах Бога, — это первые шаги к мудрости, которые может сделать любой человек.

Персонификация мудрости в Книге Притчей Соломоновых объясняется не только очевидным монотеизмом Ветхого Завета, но также и тем, что Жена Премудрости не единственный женский образ в Книге Притчей Соломоновых. Эта книга содержит четыре образных женских персонажа. Подробное рассмотрение каждого из них приводит исследователя Н. Шупак к следующим выводам:

1. Жена Премудрость (Lady Wisdom) и Глупая Жена (Lady Folly) принадлежат к метафорическому слою Книги Притчей. В то же время к реальному слою относятся Жена Юности (the Wife of one's youth) и Чужая Жена (the Strange Woman), которые являются противоположностями и отождествляются с Женой Премудростью и Глупой Женой.

2. Притчи 1–9 содержат два переплетенных слоя, реальный и метафорический. Многие нити в тексте устанавливают эти связи: подобно Жене Юности, Жена Премудрость описывается как возлюбленная, и молодежь призывается любить её (4, 6–8), называть её «моя сестра» (7, 4), как возлюбленная называется в Песне Песней (4, 9 и 5; 1, 2). Мудрость «обретается» (8, 17, 35; ср. 3, 13), когда человек находит любимую жену (18, 22; ср. Песни 3; 1, 2, 4)³. Совсем иначе описывается Чужая Жена — шумная и необузданная (7, 11). Её сравнивают с Глупой Женой, которая обладает схожими качествами: она «безрассудная, шумливая» (9, 13), она тоже приглашает на пир (9, 17; ср. 7, 14), и тот, кого она заманивает в ловушку, находится на пути к смерти и к шеолу (9, 18), как и тот, кто откликается на приглашение Чужой Жены (2, 18; 5, 5; 7, 27)⁴.

¹ См.: Премудрость / Еврейская энциклопедия. – СПб.: Типография Акционерного Общества Брокгауз-Ефрон. – Т. XII. – Стлб. 888.

² Trigilio, John Jr., rev., Brighenti, Kenneth rev. Wising Up to Lady Wisdom [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dummies.com/religion/christianity/the-bible/wising-up-to-lady-wisdom/> (дата обращения 2021-11-23).

³ Возможно, что в своём анализе Н. Шупак немного смешивает образ Жены Премудрости (Lady Wisdom) из 1, 8 и 9 глав Книги Притчей Соломоновых с образом мудрой жены (wise woman), например, из Притч 14, 1.

⁴ См.: Shupak, Nili. Female Imagery in Proverbs 1-9 in the Light of Egyptian Sources // *Vetus Testamentum*. — 2011. — №61(2). — P.322-323.

Отсюда, Жена Премудрость является, по мнению специалиста в еврейской литературе мудрости, профессора Лео Г. Пердью, «педагогико-дидактической метафорой (pedagogic-didactic metaphor), чтобы оживить слова мудреца»; Жена Премудрость — это всего лишь «литературная персонификация, призванная помешать богине плодородия, изображенной как Глупая Жена»¹.

Таким образом, библейская Премудрость в Книге Притчей Соломоновых действует наряду с другими женскими персонажами, которые не равны ей и являются очевидными персонификациями или собирательными образами для добродетелей и пороков. Премудрость не противостоит им как равным. Она ставится выше их автором Книги Притчей.

Для библейского писателя сначала идёт концепция мудрости, а затем её персонификация. Монотеистический взгляд ветхозаветного мудреца на суть вещей использует женский образ только для наглядности. Отсюда древний читатель Книги Притчей воспринимал Жену Премудрость и других персонажей как литературный приём, а не как реальное божество. В пользу метафоричности Жены Премудрости также говорит использование в тексте Книги Притчей Соломоновых её антагониста — Глупой Жены (Lady Folly), которая является собирательным образом.

Ряд учёных прямо говорит о персонификации Мудрости в книге Притчей Соломоновых: Роджер Уайбрэй («мудрость в Притчах — это, по сути, божественный атрибут, который в процессе персонификации был наделен вторичными мифологическими характеристиками»)², Хельмер Ринггрен (Жена Премудрость — это «ипостасирование божественной функции»)³, Р. Скотт (Премудрость — это всего лишь «поэтическая персонификация», а не ипостась или даже отдельное существо)⁴, Брюс Волтке (Она является «женским олицетворением самого Бога в творческом и спасительном взаимодействии с миром»)⁵.

Джон Карпентер немного недооценивает понимающего контекст Притчей, когда отмечает, что фигура Жены Премудрости «не предназначена и никогда не предназначалась» для представления чего-либо, кроме самой мудрости, поэтому читатель не должен возвышать Жену Премудрость до статуса богини, чтобы начать поклоняться ей⁶. Невнятные основания для такого предостережения вероятно могут исходить из неясных мест неканонических книг Премудрости Соломона и Премудрости Иисуса, сына Сирахова, но не из самой книги Притчей.

¹ Perdue, Leo G. *Wisdom and Cult: A Critical Analysis of the Views of Cult in the Wisdom Literatures of Israel and the Ancient Near East.* — Missoula (Montana): Scholars Press, 1977. — P.153.

² Whybray, Roger Norman. *Wisdom in Proverbs: The Concept of Wisdom in Proverbs 1-9 (Studies in Biblical Theology №45).* — Eugene (Oregon): Wipf & Stock Pub, 2009. — P.83.

³ Ringgren, Helmer. *Word and Wisdom: Studies in the Hypostatization of Divine Qualities and Functions in the Ancient Near East.* — Lund (Sweden): Håkan Ohlssons boktryckeri, 1947. — P. 149.

⁴ Scott, R. B. Y. *Wisdom in Creation: The 'āmôn of Proverbs VIII 30 // Vetus Testamentum.* — 1960. — April. — P.214, 223.

⁵ Waltke, Bruce K. *The Book Of Proverbs: Chapters 1-15 (New International Commentary on the Old Testament).* — Grand Rapids (Michigan): Eerdmans Publishing Company, 2004. — P.85

⁶ Carpenter, John. *Who is Lady Wisdom?* [Электронный ресурс]. — URL: <https://carpentercommentary.wordpress.com/2012/12/18/who-is-lady-wisdom> (дата обращения – 2021-11-23).

Здесь следует отметить, что в библеистике существует точка зрения, что Жена Премудрость является вполне конкретным историческим персонажем того времени («женщина-проповедницей покаяния, пророчицей»)¹. Упоминание о таких женщинах действительно имеется в Суд 4–5 (пророчица Девора) и 2 Цар 14 (проповедница Фекоитянка). Однако, контекст книги Притчей не даёт возможности принять это предположение.

Таким образом, использование женского образа, по мнению учёных, это «литературный прием, изображающий мудрость как благородный, красивый, эlegantный и культурный объект сам по себе, с использованием техники персонификации, чтобы придать мудрости некоторую интимность»².

Позднейшее понимание под Премудростью прообразов конкретных личностей (Христа, Богородицы, Святого Духа и т.д.), как уже отмечалось, относится к христианской аллегорической школе толкования Священного Писания и следует в русле толкования подобных библейских мест как ветхозаветных прообразов, предвосхищавших реалии Нового Завета.

Маат — молчаливая богиня. Ошибочно считать Маат богиней мудрости³, поскольку у древних египтян богом мудрости являлся её муж Тот (изображался как человек с головой птицы ибис). Имя богини пишется учеными по-разному: Маат, Ма'ат и Ма'ат. Само слово «маат» означает «то, что прямо», подразумевая порядок, справедливость и гармонию.

Она являлась вполне конкретным божеством местного пантеона со своей биографией. Маат — это дочь бога солнца Ра и супруга бога мудрости Тота (по другой версии женой Тота считалась богиня письменности Сешат). С подачи классика египтологии Эрнеста Баджа, полагают, что Маат является женским дополнением Тота⁴. Поэтому скорее, Маат — это богиня справедливости и порядка. Её символ — страусиное перо.

В Текстах саркофагов (80) описывается рождение и детство богини, а также её взаимоотношения с отцом, называемом в тексте Атоном⁵. В тот момент, когда Ра изрек слово о сотворении мира, родилась Маат вместе с Шу (богом воздуха). По другой версии — Маат появилась вместе с предвечным богом-океаном Нуном. Её дух гармонии и равновесия наполнял творение и заставлял мир действовать рационально. Маат никогда ничего не говорит, но помогает творить вселенную. Как дочь Ра, она каждый день направляет его ладью по небу. Эта ладья иногда изображается с несколькими богами и богинями, но часто может

¹ См.: Waltke, Bruce K. The Book Of Proverbs: Chapters 1-15 (New International Commentary on the Old Testament). — Grand Rapids (Michigan): Eerdmans Publishing Company, 2004. — P.83.

² Trigilio, John Jr., rev., Brighenti, Kenneth rev. Wising Up to Lady Wisdom [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.dummies.com/religion/christianity/the-bible/wising-up-to-lady-wisdom> (дата обращения 2021-11-23).

³ Как, напр.: Словарь египетской мифологии / Швец Н.Н., сост. — М.: Центрполиграф, 2008. — С.81.

⁴ См.: Бадж, Эрнст Альфред Уоллис. Боги египтян. Царство света, или Тайны загробного мира. — М.: Litres, 2015. — С.416.

⁵ Большая часть текстов, написанных на саркофагах, относится к периоду Среднего Царства (2040 г. и 1783 г. или 1640 г.) до Р.Х.

быть представлена только фигурой Маат или даже только её характерным пером в лодке. Она помогает отцу защищать лодку от змея Апофиса ночью.

Популярность Маат в Древнем Египте и огромное количество ссылок, на связанные с ней действия, приводят к выводу, что она не была второстепенным божеством, а скорее находилась в центре египетских ритуалов, и, возможно, являлась второй по значимости после Ра. «Божество Маат пронзает мир богов», — пишет египтолог Эмили Титер¹.

В пользу восприятия Маат как самостоятельного члена древнеегипетского пантеона говорит наличие культа этой богини. Сохранились несколько изображений фараонов, которые при восхождении на трон преподносят богам фигурку Маат. Поступая таким образом, правитель Египта подчеркивал своё обязательство противостоять Исфет (богине хаоса). Ученый Ричард Х. Уилкинсон полагает, что такие изображения «по существу идентичны тем, в которых правитель преподносит еду, вино или другие формы жертвоприношения богам»². Это может подтверждать тезис древнеегипетской религии о том, что боги «живут Маат», т.е. её сила даёт богам возможность действовать в рамках некоего законного поля и принимать жертвы.

Кроме того, в Древнем Египте имелись места поклонения богине. Так, например, царица Хатшепсут (1479–1458 гг. до Р.Х.) воздвигла святилище в её честь на территории храмового комплекса Монту в Карнаке. И пусть таких святилищ известно немного, но они, как полагают, могли быть центрами поклонения и даже рассмотрения правовых споров³.

Изображения Маат сохранились практически во всех известных древнеегипетских храмах. На всех свитках «Книги мёртвых» присутствует её образ в виде страусиного пера в сцене взвешивания человеческого сердца во время посмертного суда. Считалось, что в загробной жизни она помогает тем, кто отстаивал её принципы и жил соответственно им. В конце концов, понятие «присоединение к Маат» стало эвфемизмом для обозначения смерти.

Маат или маат? В литературе по религии Древнего Египта присутствует расхожее предположение, что термином *маат* (со строчной буквы) обозначали концепцию справедливости; а также ведутся споры о том, что было раньше: божество или концепция (Маат или маат)⁴. Поэтому раздел о древнеегипетской богине будет неполным без упоминания об этой своеобразной двойственности.

Часть современных исследователей (Ян Ассман, Майкл Фокс, Эмили Титер и др.) делают очевидный крен в сторону «развоплощения» и «обезличивания» языческой богини, по сути, сводя Маат к абстрактной концепции Истины-

¹ Teeter, Emily. *Maat* / *Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt*. — Oxford: Oxford University Press, 2001. — Vol.II. — P.319.

² Wilkinson, Richard H. *The Complete Gods and Goddesses of Ancient Egypt*. — London: Thames & Hudson, 2003. — P.152.

³ См.: Lesko, Barbara S. *The Great Goddesses of Egypt*. — Norman (Oklahoma): University of Oklahoma Press, 1999. — P.268-269.

⁴ Tobin, Vincent A. *Theological Principles of Egyptian Religion*. — NY: Peter Lang, 1989. — P.79.

Правды-Справедливости¹. Классик египтологии Эрнест Бадж завершает своё определение, описывая Маат, как «олицетворение физического и морального закона, порядка и истины»². Винсент А. Тобин решительно утверждает, что Маат — это космический принцип, который лишь на секунду стал богиней, благодаря олицетворению этого принципа³.

По словам Я. Ассмана, древний египтянин «видел действительность не как совокупность заурядных или экстраординарных событий и данностей, но как Маат — первозданную полноту смысла, проявляющую себя в изобилии и справедливости»⁴. «В Месопотамии для обозначения этого всеобщего мирового порядка использовали шумерский термин МЕ, а в Египте — имя одной из богинь — Маат», — проводит аналогию архимандрит Сергей (Акимов)⁵.

В пользу понимания Маат как концепции следует отнести, как ни странно, так называемых жрецов Маат. Современной египтологией предполагается, что люди, носившие титул «жреца Маат» являлись просто выдающимися чиновниками и судьями своего времени⁶. Человек поклонялся богине Маат, живя в соответствии с высшими принципами справедливости, порядка и гармонии, помня о своих соседях и земле, за которой ему было дано приглядывать⁷. Египетские мудрецы и писцы явно видели себя чиновниками, служащими Маат. Они писали о себе, что «совершают маат», то есть делают то, что правильно и справедливо. Кстати, изображения Маат евреи могли видеть у таких египетских чиновников, которые носили их на шее в качестве амулетов⁸.

Глубокий исследователь вопроса Стивен Швейцер заключает: «Очевидно, что эти два отдельных аспекта [концепция и богиня] не различаются в древне-египетской литературе. Часто неясно, подразумевается ли в древних текстах богиня или принципы, которые она представляет»⁹.

¹ См.: Assmann, Jan. *Maât, l'Égypte pharaonique et l'idée de justice sociale*. — Paris: Julliard, 1989; Fox, M. V. *World Order and Maat: A Crooked Parallel // Journal of the Ancient Near Eastern Society*. — 1995. — № 23. — P. 37-48; Teeter, Emily. *Maat / Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt*. — Oxford: Oxford University Press, 2001. — Vol. II. — P.319-321; Karenga, Maulana. *Maat, The Moral Ideal in Ancient Egypt: A Study in Classical African Ethics*. — NY: Routledge, 2003; Lipson, Carol S. *Ancient Egyptian Rhetoric: It All Comes Down to Maat / Rhetoric before and beyond the Greeks / ed. Carol S. Lipson, Roberta A. Binkley*. — NY: University of New York Press, 2004. — P. 79-97.

² Budge, Wallis E. A. *The Gods of the Egyptians: Or Studies in Egyptian Mythology*. — NY: Dover Publications, 1904. — Vol.I. — P.417.

³ См.: Tobin, Vincent A. *Theological Principles of Egyptian Religion*. — NY: Peter Lang, 1989. — P.79.

⁴ Ассман Я. *Египет: теология и благочестие ранней цивилизации*. — М.: Присцельс, 1999. — С.19.

⁵ Акимов В.В. *Литература мудрости: Древний Израиль и страны Ближнего Востока // Труды Минской духовной академии*. — 2009. — №7. — С.135.

⁶ См.: Wilkinson, Richard H. *The Complete Gods and Goddesses of Ancient Egypt*. — London: Thames & Hudson, 2003. — P.117.

⁷ См.: Mark, Joshua J. *Ma'at / World History Encyclopedia [Электронный ресурс]*. — URL: <https://www.worldhistory.org/Ma'at/> (дата обращения — 2021-11-23).

⁸ Wilkinson, Richard H. *The Complete Gods and Goddesses of Ancient Egypt*. — London: Thames & Hudson, 2003. — P.152.

⁹ Schweitzer, Steven. *The Egyptian Goddess Ma'at and Lady Wisdom in Proverbs 1-9: Reassessing their Relationship / A Teacher for All Generations: Essays in Honor of James C. VanderKam*. — Leiden: Brill, 2012. — P.114.

Интересно, что почитание Маат не затронула даже монотеистическая реформа фараона Аменхотепа III (Эхнатона, 1402–1365 гг. до Р.Х.), т.е. в какой-то момент в египетском пантеоне осталось только два божества: Атон и Маат. Эхнатон не мог открыто уничтожить культ Маат, но и не хотел делить с ней единственного Атона. Возможно, что в этот период концепция справедливости ненадолго могла затенить женское божество, но от этого сделало Маат ещё более известной.

Есть два необычных доказательства понимания Маат, прежде всего, как божества. Так, в одном из текстов умерший человек прямо отождествляет себя с Маат. Эта личная и дерзкая ассоциация демонстрирует, что Маат не ограничивается абстрактной концепцией; она настоящая богиня («Тексты саркофагов» 624, 634, 660, 939).

Другое доказательство — это упоминание Маат в некоторых памятниках в двойственном числе (Маали), где она, по мнению Эрнеста Баджа, либо наделяется двойной силой как повелительница Верхнего и Нижнего Египта, либо является олицетворением и физического, и морального порядка¹. В «Текстах пирамид» богиню представляют в двойственной форме: как две истины или «две Маат», оценивающие право умершего правителя на трон Гебы². В более поздней погребальной литературе, суд над умершим происходит в Великом Чертоге Двух Истин (также двойная форма Маат)³, а сами боги, действующие в качестве судей божественного трибунала, называются «советом Маат»⁴.

Таким образом, богиня Маат — это не просто олицетворение концепции порядка и справедливости. Иная позиция, как представляется, основана на современном подходе к абстрактному мышлению и больших допущениях. Для древнего египтянина принципы Маат являлись конкретными требованиями к образу жизни, освященные её божественным авторитетом. В этой связи не важно, как воспринималась богиня египтянами в исторический момент: как трансцендентное божество или как олицетворение вселенского порядка. Её божественность не подвергалась сомнению, поэтому, вероятнее всего, сначала — божество, а потом — концепция.

Следует отметить, что важность принципов Маат для Египта подчеркивается одним из способов написания её имени. Хотя её часто идентифицировали по символу пера, её также обозначали и постаментом. Постамент обычно изображали под тронами божеств, но не использовали для передачи их личных имен. Обозначение Маат как постаumenta, по мнению египтолога Джеральдины Пинч, следует понимать как фундамент, на котором было построено египетское общество⁵.

¹ Budge, E. A. Wallis. Introduction / The Book of the Dead: The Papyrus of Ani. – NY: Dover Publications, 1967. – P.cxix.

² «Тексты пирамид» – древнейшее произведение древнеегипетской религиозной литературы (ок. 3000 г. до Р.Х.).

³ Великий Чертог Двух Истин – зал суда в загробном мире, место, где умерший предстал перед двумя группами богов-судей.

⁴ Wilkinson, Richard H. The Complete Gods and Goddesses of Ancient Egypt. – London: Thames & Hudson, 2003. – P.150.

⁵ Pinch, Geraldine Harris. Egyptian Mythology: A Guide to the Gods, Goddesses, and Traditions of Ancient Egypt. – Oxford: Oxford University Press, 2004. – P.160.

Маат — это богиня, которая за тысячелетия существования культа периодически становится (в понимании последователей) шире самой себя, теряет свою личность, и с этой точки зрения может действительно называться концепцией.

Идеологической противоположностью Маат была богиня Исфет («несправедливость», «хаос», «насилие»). Главным противником Исфет и ответственным за мировой порядок на земле являлся фараон¹. Поскольку не существует изображений Исфет и свидетельств о её культе, то можно предположить, что Исфет скорее концепция (хаоса), чем божество. Это очень важное обстоятельство позволяет приблизиться к ответу на вопрос «Маат или маат?» (богиня или концепция?).

Стивен Швейцер пишет, что здесь имеет место «двойной ритуально-этический контекст» (Both Ritual and Ethical Language)². Маат — базовая основа ценностей древнеегипетского общества. Сердце каждого взвешивается на последнем суде по стандарту, которым является сама Маат. Таким образом, достижение Маат является целью жизни и ключом к вечному благословию в загробной жизни. Если не совершается маат, то это приводит к хаосу, беспорядку и бедствиям как физического, так и духовного характера.

По итогу, чтобы различать богиню справедливости и концепцию порядка, в литературе используется написание одного и того же слова соответственно с прописной (Маат — божество) и со строчной буквы (маат — концепция).

Премудрость и Маат: изучение параллелей

Вопрос отождествления постоянно поднимается в научном сообществе. Исследователи по-разному отвечают на него. Некоторые говорят о заимствовании языческих представлений библейскими авторами, а другие категорически отрицают любое сходство.

«Предположение о том, что богиня Маат была бы эквивалентом или моделью для библейской концепции Жены Премудрости, должно быть отвергнуто» — чётко, но почти без доказательств, заявляет К. Смелик³. Более предметно рассуждает профессор Майкл Фокс. Он категорически отрицает сходство Жены Премудрости с Маат, поскольку «мудрецы Израиля не были египтологами», т.е. не могли в подробностях знать культ Маат, тесно связанный почитанием Ра, с которым почти всегда изображается и упоминается Маат (как дочь, как «пища», как подношение и т.п.)⁴. Поэтому, по мнению М. Фокса, сомнительно, чтобы древние мудрецы могли извлечь концепцию маат из разрозненных египетских культовых и погребальных текстов и привить ее собственной культуре мудрости.

¹ См.: Romer, John. Testament: The Bible and History. – Kibworth Harcourt (Leiceste GB): Guild Publishing, 1988. – P.41-42.

² Schweitzer, Steven. The Egyptian Goddess Ma'at and Lady Wisdom in Proverbs 1-9: Reassessing their Relationship / A Teacher for All Generations: Essays in Honor of James C. VanderKam. – Leiden: Brill, 2012. – P.127.

³ Smelik, Klaas A. D. Maat / Dictionary of Deities and Demons in the Bible / Ed. by Karel Van Der Toorn, Bob Becking and Pieter W. Van Der Horst. – Leiden: Brill; Grand Rapids: Eerdmans, 1999.– P.535.

⁴ Fox, Michael V. World Order and Ma'at: A Crooked Parallel // Journal of the Ancient Near Eastern Society. – 1995. – №23. – P.42.

Неточность М. Фокса, как представляется, скрывается в сильном допущении, что Соломон и его последователи-мудрецы не имели доступа к концепции маат, которая была распространена в египетской культуре, и что они были неспособны к философским и интеллектуальным поискам при создании своей национальной концепции с персонификацией божественной Мудрости. Следует отметить, что Маат, если можно так сказать, являлась «ноу-хау» древнеегипетской религиозной мысли. Прямой «импорт» маат не обнаруживается в других языческих культурах того времени, а для ветхозаветных мудрецов вообще представлялся невозможным. Таким образом, автор Книги Притчей теоретически мог знать о концепции маат, но не мог изложить её без опасения быть уличённым в многобожии и почитании известной языческой богини.

Поэтому другая часть учёных допускает варианты заимствования, но в разной форме и степени. «Аналогия возможна», — признаёт Ричард Клиффорд¹. Джон Коллинз заявляет (без пояснений) в своём очень кратком исследовании, что в Библии «вероятно, существует некоторое влияние египетской концепции Маат, которая воплощает истину, справедливость и мировое господство»².

Кроме того, в науке существует предположение о том, что прототипом Жены Премудрости могла быть не Маат, а другая древнеегипетская богиня — Исида. Точки зрения о заимствовании образа Исиды придерживаются Джон Коллинз, Уилфред Кнокс, Джозеф Бленкинсоп и частично Майкл Фокс. По мнению этих исследователей, древнееврейские мудрецы могли включить в свои верования представления о богине Исиде в связи с рассветом её культа. Однако, слабым местом такого подхода является датировка III-им столетием до Р.Х., т.е. позднее по отношению к Книге Притчей³.

В ветхозаветном представлении Жена Премудрость не является дочерью Яхве, в то время как Маат провозглашается дочерью (иногда даже женой) верховного божества Древнего Египта. Библейская Премудрость поэтично появляется единственной «прежде созданий» (Притч 8, 22), тогда как Маат творится Ра с другими божествами с началом вселенной. Следует отметить, что пророческое описание рождения Премудрости (Притч 8, 22–31) впоследствии дало право христианским богословам проводить богословские параллели с Предвечным рождением Второй Ипостаси Святой Троицы.

Роланд Мёрфи отмечает, что Маат никогда не произносит каких-либо слов⁴. Библейская Премудрость говорит от первого лица и открыто возвыша-

¹ Clifford, Richard J. *The Wisdom Literature*. — Nashville (Nashville): Abingdon press, 1998. — P.34, 55.

² Collins, John J. *Jewish Wisdom in the Hellenistic Age*. — Louisville (Kentucky): Westminster John Knox Press, 1997. — P.11.

³ См.: Collins, John J. *Jewish Wisdom in the Hellenistic Age*. — Louisville (Kentucky): Westminster John Knox Press, 1997. — P.11. 203-204; Knox, Wilfred L. *The Divine Wisdom // Journal of Theological Studies*. — 1937. — №38. — P.230-237; Blenkinsopp, Joseph. *Wisdom and law in the Old Testament: the ordering of life in Israel and early Judaism*. — NY: Oxford University Press, 1995. — P.161; Fox, Michael V. *Proverbs 1-9 [The Anchor Yale Bible Commentaries Series]*. — New Haven (Connecticut): Yale University Press, 2000. — P.336.

⁴ См.: Murphy, Roland E. *The Tree of Life: An Exploration of Biblical Wisdom Literature*. — Grand Rapids (Michigan): Eerdmans, 1996. — P.162.

ет свой голос на улицах (Притч 8, 1), в то время как Маат никогда не говорит. Очевидной слабостью также является попытка увидеть параллель между Маат (держашей анх и скипетр) и Женой Премудростью, обладающей «богатством и славой» (Притч 8, 18).

Имелось даже странное предположение, что заимствование образа Маат произошло в результате знакомства евреев с древнеегипетскими изображениями веселящихся (играющих) людей, что нашло своё отражение в образе Жены Премудрости, которая «возвышает свой голос» (Притч 8, 1–5) и которая «была радостью всякий день, веселясь пред лицом Его всё время» (Притч 8, 30–31)¹. Но до сих пор не обнаружено ни одного изображения «радующейся» Маат.

Повторяющееся появление Маат в связи с судом в загробной жизни в египетских текстах не находит своего отражения в Притчах 1–9. Более того, в Книге Притчей Соломоновых нет вообще никаких свидетельств веры в загробную жизнь, не говоря уже о том, в такой обстановке совершается посмертный суд и какие требования применяются к умершему. Поиск Премудрости, чтобы реализовать её ценности и заповеди в повседневной жизни, может казаться эквивалентным исполнению принципов Маат. Но Книга Притчей говорит о воздаянии мудрому уже в этой жизни, а концепция маат обращена в загробные пределы.

Общим местом, на первый взгляд, является представление о том, что справедливое и ответственное царствование зависит от Маат и Премудрости («мною цари царствуют и повелители узаконяют правду» — Притч 8,15). Но разве понятие о том, что править необходимо мудро является какой-то уникальной доктриной Египта, а не свойственно всем древним обществам?

Может показаться, что общим местом также может служить то обстоятельство, что Маат — единственное божество Древнего Египта, имя которого иногда используется во множественном числе (например, в споре двух истин), как и имя Премудрости в Книге Притчей Соломоновых (1, 20; 9, 1; 14, 1; 24, 7). Тем не менее, при ближайшем рассмотрении выявляется, что в текстах употребляются разные грамматические категории: о Маат говорится в двойственном числе, а о Премудрости в форме *pluralis majestatis* («множественное величия»); используется термин ꜥꜣꜣꜣ (хохмóт, букв. — мудрые) от «хохмá» (премудрость).

Выводы

Следует отметить, что по факту, кроме женственности, нет ничего общего между древнеегипетской Маат и библейской Женой Премудростью. У них разные корни и разные назначения, их по-разному воспринимают. Возможно, что автор Книги Притчей Соломоновых мог воспользоваться какими-то устоявшимися древневосточными представлениями о мудрой богине, но в данный момент это является серьёзным допущением и необоснованным предположением.

По мысли С. С. Аверинцева, наличие общих черт у библейской Премудрости с языческими богинями заключается в том, что К. Г. Юнг называл «жен-

¹ См.: Keel, Othmar. Die Weisheit spielt vor Gott: ein ikonographischer Beitrag zur Deutung des mesa-häqät in Spr. 8,30f (Freiburg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1974. — S.67-68.

ственным Архетипом» и здесь «было бы очень трудно, пожалуй, невозможно вообразить себе полное отсутствие сходства»¹.

Маат могла бы быть первоначальной мотивацией для размышлений о такой сущности, как Жена Премудрость, не будучи полностью ответственной за её последующее описание, сформулированное профессиональными библейскими мудрецами. С. Швейцер пишет, что ветхозаветное понимание Премудрости «имеет возможную и, я бы сказал, вероятную связь с богиней Маат, но никакое прямое соответствие Маат без некоторой адаптации не может быть продемонстрировано на основе известных доказательств»².

Н. Шупак в своём обстоятельном исследовании вопроса выделяет как параллельные, так и непохожие элементы литературных изображений Маат и Жены Премудрости и приходит к довольно простому выводу, что они «не идентичны»³.

Как мудро замечает С. С. Аверинцев, в вопросе о соотношении библейской Премудрости и языческих божеств «во-первых, слишком мало можно твёрдо доказать или хотя бы твёрдо опровергнуть, а во-вторых, контекст библейского монотеизма, в рамках которого неизменно выступает библейская Премудрость, сообщает каждой её черте функцию, невысказанную в контексте любой языческой мифологии»⁴. Поэтому серьёзный исследователь не возьмётся отождествлять Жену Премудрость и богиню Маат.

Таким образом, сегодня нельзя однозначно говорить об основополагающем египетском влиянии на автора Книгу Притчей Соломоновых или утверждать, что еврейский мудрец заимствовал у своего египетского коллеги образ богини Маат. Тем не менее, обнаруженные учёными параллели однозначно являются вкладом в сравнительные исследования по египетской литературе и библейскому наследию. В настоящий момент Жена Премудрость всегда ассоциируется с национальными традициями мудрости ветхозаветного государства, а богиня Маат — с национальными традициями Древнего Египта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2010.
2. Аверинцев С. С. Премудрость в Ветхом Завете // Альфа и Омега. — 1994. — № 1. — С. 25–38.
3. Акимов В. В. Литература мудрости: Древний Израиль и страны Ближнего Востока // Труды Минской духовной академии. — 2009. — № 7. — С.133–159.
4. Ассман Я. Египет: теология и благочестие ранней цивилизации. — М.: Прищельс, 1999.

¹ Аверинцев С.С. Премудрость в Ветхом Завете // Альфа и Омега. – 1994. – № 1. – С.38.

² Schweitzer, Steven. The Egyptian Goddess Ma'at and Lady Wisdom in Proverbs 1-9: Reassessing their Relationship / A Teacher for All Generations: Essays in Honor of James C. VanderKam. – Leiden: Brill, 2012. – P.130.

³ Shupak, Nili. Where Can Wisdom be Found? The Sage's Language in the Bible and in Ancient Egyptian Literature [La collection Orbis Biblicus et Orientalis]. – Fribourg: University Press; Gollingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1993). – P.96, 268-270, 345.

⁴ Аверинцев С.С. Премудрость в Ветхом Завете // Альфа и Омега. – 1994. – № 1. – С.38.

5. Бадж, Эрнст Альфред Уоллис. Боги египтян. Царство света, или Тайны загробного мира. — М.: Литрес, 2015.
6. Еврейская энциклопедия. — СПб.: Типография Акционерного Общества Брокгауз-Ефрон. — Т. XII.
7. Сергей (Акимов), архим. Библейская литература мудрости и ее общие черты [Электронный ресурс]. — URL: <https://jesus-portal.ru/truth/articles/bibleyskaya-literatura-mudrosti/> (дата обращения 2021–11–23).
8. Словарь египетской мифологии / Швец Н. Н., сост. — М.: Центрполиграф, 2008.
9. Albright W. F. The Goddess of Life and Wisdom // *American Journal of Semitic Languages*. — 1920. — № 4. — P. 258–294.
10. Assmann, Jan. Maât, l'Égypte pharaonique et l'idée de justice sociale. — Paris: Julliard, 1989.
11. Blenkinsopp, Joseph. *Wisdom and law in the Old Testament: the ordering of life in Israel and early Judaism*. — NY: Oxford University Press, 1995.
12. Budge, E. A. Wallis. *Introduction / The Book of the Dead: The Papyrus of Ani*. — NY: Dover Publications, 1967.
13. Budge, Wallis E. A. *The Gods of the Egyptians: Or Studies in Egyptian Mythology*. — NY: Dover Publications, 1904. — Vol. I.
14. Camp, Claudia V. *Wisdom and the Feminine in the Book of Proverbs*. — NY: Columbia University Press, 1985.
15. Carpenter, John. *Who is Lady Wisdom?* [Электронный ресурс]. — URL: <https://carpentercommentary.wordpress.com/2012/12/18/who-is-lady-wisdom> (дата обращения — 2021–11–23).
16. Clifford, Richard J. *The Wisdom Literature*. — Nashville (Nashville): Abingdon press, 1998.
17. Collins, John J. *Jewish Wisdom in the Hellenistic Age*. — Louisville (Kentucky): Westminster John Knox Press, 1997.
18. Collins, John J. *Jewish Wisdom in the Hellenistic Age*. — Louisville (Kentucky): Westminster John Knox Press, 1997.
19. Fox, M. V. *World Order and Maat: A Crooked Parallel* // *Journal of the Ancient Near Eastern Society*. — 1995. — № 23. — P. 37–48.
20. Fox, Michael V. *Proverbs 1–9* [The Anchor Yale Bible Commentaries Series]. — New Haven (Connecticut): Yale University Press, 2000.
21. Frankfort, H. *Ancient Egyptian Religion*. — NY: Columbia University Press, 1948.
22. Jones, Cody L. *The Complete Guide to the Book of Proverbs: King Solomon Reveals the Secrets to Long Life, Riches, and Honor*. — Boyce (Virginia): Quintin Pub, 1999.
23. Karenga, Maulana. *Maat, The Moral Ideal in Ancient Egypt: A Study in Classical African Ethics*. — NY: Routledge, 2003.
24. Kayatz, Christa. *Studien zu Proverbien 1–9. Eine form- und motivgeschichtliche Untersuchung unter Einbeziehung ägyptischen Vergleichsmaterials (in der Reihe «Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament» [WMANT])*. — Neukirchen-Vluyn (Deutschland): Neukirchener Verlag, 1966). — S.93–119.
25. Keel, Othmar. *Die Weisheit spielt vor Gott: ein ikonographischer Beitrag zur Deutung des mesahäqät in Spr. 8,30f* (Freiburg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1974. — S.67–68.

26. Knox, Wilfred L. *The Divine Wisdom* // *Journal of Theological Studies*. — 1937. — № 38. — P. 230–237.
27. Lesko, Barbara S. *The Great Goddesses of Egypt*. — Norman (Oklahoma): University of Oklahoma Press, 1999.
28. Lipson, Carol S. *Ancient Egyptian Rhetoric: It All Comes Down to Maat / Rhetoric before and beyond the Greeks* / ed. Carol S. Lipson, Roberta A. Binkley. — NY: University of New York Press, 2004. — P. 79–97.
29. Mark, Joshua J. *Ma'at* / *World History Encyclopedia* [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.worldhistory.org/Ma'at/> (дата обращения — 2021–11–23).
30. Murphy, Roland E. *The Tree of Life: An Exploration of Biblical Wisdom Literature*. — Grand Rapids (Michigan): Eerdmans, 1996.
31. Perdue, Leo G. *Wisdom and Cult: A Critical Analysis of the Views of Cult in the Wisdom Literatures of Israel and the Ancient Near East*. — Missoula (Montana): Scholars Press, 1977.
32. Pinch, Geraldine Harris. *Egyptian Mythology: A Guide to the Gods, Goddesses, and Traditions of Ancient Egypt*. — Oxford: Oxford University Press, 2004.
33. Ringgren, Helmer. *Word and Wisdom: Studies in the Hypostatization of Divine Qualities and Functions in the Ancient Near East*. — Lund (Sweden): Håkan Ohlssons boktryckeri, 1947.
34. Romer, John. *Testament: The Bible and History*. — Kibworth Harcourt (Leiceste GB): Guild Publishing, 1988.
35. Schweitzer, Steven. *The Egyptian Goddess Ma'at and Lady Wisdom in Proverbs 1–9: Reassessing their Relationship / A Teacher for All Generations: Essays in Honor of James C. VanderKam*. — Leiden: Brill, 2012.
36. Scott, R. B. Y. *Wisdom in Creation: The 'āmôn of Proverbs VIII 30* // *Vetus Testamentum*. — 1960. — April. — P.213–223.
37. Shupak, Nili. *Female Imagery in Proverbs 1–9 in the Light of Egyptian Sources* // *Vetus Testamentum*. — 2011. — № 61(2). — P.322–323.
38. Shupak, Nili. *Where Can Wisdom be Found? The Sage's Language in the Bible and in Ancient Egyptian Literature* [La collection Orbis Biblicus et Orientalis]. — Fribourg: University Press; Gollingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1993).
39. Smelik, Klaas A. D. *Maat / Dictionary of Deities and Demons in the Bible* / Ed. by Karel Van Der Toorn, Bob Becking and Pieter W. Van Der Horst. — Leiden: Brill; Grand Rapids: Eerdmans, 1999.
40. Teeter, Emily. *Maat* / *Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt*. — Oxford: Oxford University Press, 2001.
41. *The Egyptian goodness Ma' at and Lady Wisdom in Proverbs 1–9: Reassessing their relationship / A Teacher of All Generation* / Eric F. Mason. — Leiden — Boston: Brill, 2012.
42. Tobin, Vincent A. *Theological Principles of Egyptian Religion*. — NY: Peter Lang, 1989.
43. Trigilio, John Jr., rev., Brighenti, Kenneth rev. *Wising Up to Lady Wisdom* [Электронный ресурс]. — URL.: <https://www.dummies.com/religion/christianity/the-bible/wising-up-to-lady-wisdom/> (дата обращения 2021–11–23).
44. Waltke, Bruce K. *The Book Of Proverbs: Chapters 1–15 (New International Commentary on the Old Testament)*. — Grand Rapids (Michigan): Eerdmans Publishing Company, 2004.

45. Whybray, Roger Norman. *Wisdom in Proverbs: The Concept of Wisdom in Proverbs 1–9* (Studies in Biblical Theology № 45). — Eugene (Oregon): Wipf & Stock Pub, 2009.

46. Wilkinson, Richard H. *The Complete Gods and Goddesses of Ancient Egypt*. — London: Thames & Hudson, 2003.

47. *Wisdom in Israel and in the Ancient Near East* / ed. N. North, D. Winton Thomas. — Leiden: E. J. Brill, 1955.

Priest Georgy Andrianov,

PhD in Theology, Rector of the Kostroma Theological Seminary

E-mail: rector44@mail.ru

ON THE QUESTION OF THE IDENTIFICATION OF THE BIBLICAL WIFE OF WISDOM AND THE ANCIENT EGYPTIAN GODDESS MAAT

The article examines the issue related to the identification of the ancient Egyptian goddess Maat with Her Wife Wisdom from the Book of Proverbs of Solomon. The author examines the features of the cult of Maat and the specifics of the image of the Wife of Wisdom in the context of the historical era. The reader is offered the main theses that can lead to this identification and their analysis is offered. When working on the article, new foreign studies in this field were used.

Keywords: *Bible, Book of Proverbs of Solomon, Wisdom, wisdom, wisdom, goddess Maat, maat, Ancient Egypt, literary parallels, personification, biblical criticism, egyptology.*

Citation: *Andrianov G. V, priest. On the question of the identification of the Biblical Wife of Wisdom and the ancient Egyptian goddess Maat // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 11–27.*

REFERENCES

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — М.: Издатel'stvo Moskovskoy Patriarkhii, 2010.
2. Averintsev S. C. *Premudrost' v Vetkhom Zavete // Al'fa i Omega*. — 1994. — № 1. — S.25–38.
3. Akimov V. V. *Literatura mudrosti: Drevniy Izrail' i strany Blizhnego Vostoka // Trudy Minskoy dukhovnoy akademii*. — 2009. — № 7. — C.133–159.
4. Assman YA. *Yegipet: teologiya i blagochestiye ranney tsivilizatsii*. — М.: Pristsel's, 1999.
5. Badzh, Ernst Al'fred Uollis. *Bogi yegiptyan. Tsarstvo sveta, ili Tayny zagrobnogo mira*. — М.: Litres, 2015.
6. *Yevreyskaya entsiklopediya*. — SPb.: Tipografiya Aktsionernogo Obshchestva Brokgauz-Yefront. — T.XII.
7. Sergiy (Akimov), arkhim. *Bibleyskaya literatura mudrosti i yeye obshchiye cherty [Elektronnyy resurs]*. — URL: <https://jesus-portal.ru/truth/articles/bibleyskaya-literatura-mudrosti/> (data obrashcheniya 2021–11–23).
8. *Slovar' yegipetskoy mifologii / Shvets N. N., sost.* — М.: Tsentrpoligraf, 2008.
9. Albright W. F. *The Goddess of Life and Wisdom // American Journal of Semitic Languages*. — 1920. — № 4. — P. 258–294.

10. Assmann, Jan. *Maât, l'Égypte pharaonique et l'idée de justice sociale*. — Paris: Julliard, 1989.

11. Blenkinsopp, Joseph. *Wisdom and law in the Old Testament: the ordering of life in Israel and early Judaism*. — NY: Oxford University Press, 1995.

12. Budge, E. A. Wallis. *Introduction / The Book of the Dead: The Papyrus of Ani*. — NY: Dover Publications, 1967.

13. Budge, Wallis E. A. *The Gods of the Egyptians: Or Studies in Egyptian Mythology*. — NY: Dover Publications, 1904. — Vol.I.

14. Camp, Claudia V. *Wisdom and the Feminine in the Book of Proverbs*. — NY: Columbia University Press, 1985.

15. Carpenter, John. *Who is Lady Wisdom?* [Электронный ресурс]. — URL: <https://carpentercommentary.wordpress.com/2012/12/18/who-is-lady-wisdom> (дата обращения — 2021–11–23).

16. Clifford, Richard J. *The Wisdom Literature*. — Nashville (Nashville): Abingdon press, 1998.

17. Collins, John J. *Jewish Wisdom in the Hellenistic Age*. — Louisville (Kentucky): Westminster John Knox Press, 1997.

18. Collins, John J. *Jewish Wisdom in the Hellenistic Age*. — Louisville (Kentucky): Westminster John Knox Press, 1997.

19. Fox, M. V. *World Order and Maat: A Crooked Parallel // Journal of the Ancient Near Eastern Society*. — 1995. — № 23. — P. 37–48.

20. Fox, Michael V. *Proverbs 1–9 [The Anchor Yale Bible Commentaries Series]*. — New Haven (Connecticut): Yale University Press, 2000.

21. Frankfort, H. *Ancient Egyptian Religion*. — NY: Columbia University Press, 1948.

22. Jones, Cody L. *The Complete Guide to the Book of Proverbs: King Solomon Reveals the Secrets to Long Life, Riches, and Honor*. — Boyce (Virginia): Quintin Pub, 1999.

23. Karenga, Maulana. *Maat, The Moral Ideal in Ancient Egypt: A Study in Classical African Ethics*. — NY: Routledge, 2003.

24. Kayatz, Christa. *Studien zu Proverbien 1–9. Eine form- und motivgeschichtliche Untersuchung unter Einbeziehung ägyptischen Vergleichsmaterials (in der Reihe «Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament» [WMANT])*. — Neukirchen-Vluyn (Deutschland): Neukirchener Verlag, 1966). — S.93–119.

25. Keel, Othmar. *Die Weisheit spielt vor Gott: ein ikonographischer Beitrag zur Deutung des mesahäqät in Spr. 8,30f* (Freiburg: Universitätsverlag; Gottingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1974. — S.67–68.

26. Knox, Wilfred L. *The Divine Wisdom // Journal of Theological Studies*. — 1937. — № 38. — P. 230–237.

27. Lesko, Barbara S. *The Great Goddesses of Egypt*. — Norman (Oklahoma): University of Oklahoma Press, 1999.

28. Lipson, Carol S. *Ancient Egyptian Rhetoric: It All Comes Down to Maat / Rhetoric before and beyond the Greeks / ed. Carol S. Lipson, Roberta A. Binkley*. — NY: University of New York Press, 2004. — P. 79–97.

29. Mark, Joshua J. *Ma'at / World History Encyclopedia [Электронный ресурс]*. — URL: <https://www.worldhistory.org/Ma'at/> (дата обращения — 2021–11–23).

30. Murphy, Roland E. *The Tree of Life: An Exploration of Biblical Wisdom Literature*. — Grand Rapids (Michigan): Eerdmans, 1996.

31. Perdue, Leo G. *Wisdom and Cult: A Critical Analysis of the Views of Cult in the Wisdom Literatures of Israel and the Ancient Near East*. — Missoula (Montana): Scholars Press, 1977.

32. Pinch, Geraldine Harris. *Egyptian Mythology: A Guide to the Gods, Goddesses, and Traditions of Ancient Egypt*. — Oxford: Oxford University Press, 2004.

33. Ringgren, Helmer. *Word and Wisdom: Studies in the Hypostatization of Divine Qualities and Functions in the Ancient Near East*. — Lund (Sweden): Håkan Ohlssons boktryckeri, 1947.

34. Romer, John. *Testament: The Bible and History*. — Kibworth Harcourt (Leicestershire): Guild Publishing, 1988.

35. Schweitzer, Steven. *The Egyptian Goddess Ma'at and Lady Wisdom in Proverbs 1–9: Reassessing their Relationship / A Teacher for All Generations: Essays in Honor of James C. VanderKam*. — Leiden: Brill, 2012.

36. Scott, R. B. Y. *Wisdom in Creation: The 'āmôn of Proverbs VIII 30 // Vetus Testamentum*. — 1960. — April. — P.213–223.

37. Shupak, Nili. *Female Imagery in Proverbs 1–9 in the Light of Egyptian Sources // Vetus Testamentum*. — 2011. — № 61(2). — P.322–323.

38. Shupak, Nili. *Where Can Wisdom be Found? The Sage's Language in the Bible and in Ancient Egyptian Literature [La collection Orbis Biblicus et Orientalis]*. — Fribourg: University Press; Gollingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1993).

39. Smelik, Klaas A. D. *Maat / Dictionary of Deities and Demons in the Bible / Ed. by Karel Van Der Toorn, Bob Becking and Pieter W. Van Der Horst*. — Leiden: Brill; Grand Rapids: Eerdmans, 1999.

40. Teeter, Emily. *Maat / Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt*. — Oxford: Oxford University Press, 2001.

41. *The Egyptian goddess Ma'at and Lady Wisdom in Proverbs 1–9: Reassessing their relationship / A Teacher of All Generation / Eric F. Mason*. — Leiden — Boston: Brill, 2012.

42. Tobin, Vincent A. *Theological Principles of Egyptian Religion*. — NY: Peter Lang, 1989.

43. Trigilio, John Jr., rev., Brighenti, Kenneth rev. *Wising Up to Lady Wisdom [Электронный ресурс]*. — URL: <https://www.dummies.com/religion/christianity/the-bible/wising-up-to-lady-wisdom/> (дата обращения 2021–11–23).

44. Waltke, Bruce K. *The Book Of Proverbs: Chapters 1–15 (New International Commentary on the Old Testament)*. — Grand Rapids (Michigan): Eerdmans Publishing Company, 2004.

45. Whybray, Roger Norman. *Wisdom in Proverbs: The Concept of Wisdom in Proverbs 1–9 (Studies in Biblical Theology № 45)*. — Eugene (Oregon): Wipf & Stock Pub, 2009.

46. Wilkinson, Richard H. *The Complete Gods and Goddesses of Ancient Egypt*. — London: Thames & Hudson, 2003.

47. *Wisdom in Israel and in the Ancient Near East / ed. N. North, D. Winton Thomas*. — Leiden: E. J. Brill, 1955.

*Лапин Денис Леонидович,
Студент 2 курса Костромской духовной семинарии
e-mail: denilapin@mail.ru*

УСТАНОВЛЕНИЕ РИМСКОГО ВЛАДЫЧЕСТВА В ИУДЕЕ КАК ФОН БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЙ

Автор анализирует в статье политическую ситуацию в Иудее в начале I в. до Р. Х. и выделяет причины установления в ней римского господства. Особенное внимание уделено деятельности Гнея Помпея, сумевшего воспользоваться политическим кризисом в Иудее в ходе борьбы за власть между представителями династии Хасмонеев. Это позволило Помпею вторгнуться в Иудею в 63 г. до Р. Х. и установить над ней римский протекторат. Это послужило прологом для превращения Иудеи в провинцию Рима в 6 г. по Р.Х.

Ключевые слова: Римская республика, Иудея, Гней Помпей, Хасмонеи.

Цитирование: Лапин Д. Л. Установление римского владычества в Иудее как фон библейских событий // *Ипатьевский вестник*. — 2021. — № 4. — С. 28–34.

На рубеже II–I вв. до Р. Х. Иудеей правила Хасмонейская династия, представители которой во II в. до Р. Х. возглавили освободительное движение против власти сирийских правителей Селевкидов. Первоначально вождем восставших был священник Маттафия из поселения Модиин, после его смерти — сын Иуда. После гибели Иуды вождем народа и первосвященником стал



*Лапин
Денис Леонидович*

его брат Ионафан. Их политическую и религиозную деятельность подробно раскрывают три книги Маккавейские.

Первым официальным правителем и духовным лидером стал другой сын Маттафии — Симон. Для своей легитимизации он создал в 140 г. до Р. Х. в Иерусалиме кнессет, который в благодарность за освобождение от власти Селевкидов утвердил за Симоном наследственный характер государственной и духовной власти¹. По сути, эту дату можно считать точкой отсчета в установлении правления династии Хасмонеев.

¹ Штереншис М. Евреи: история нации. — Герцлия: Исрадон, 2008. — С. 214–215.

Относительная стабилизация политической системы не принесла Симону значительных дивидендов: внешние силы, заинтересованные в свержении Хасмонеев, продолжали оказывать поддержку оппозиции. В результате при содействии Антиоха VII зять Симона Птолемей убил правителя и двух его сыновей в 134 г. до Р. Х. Тем не менее, вертикаль власти смог удержать другой сын Симона — Иоанн Гиркан I (правил в 134–104 гг. до Р. Х.)¹. Это можно объяснить рядом факторов: во-первых, он был первым правителем среди Хасмонеев в статусе сына законно избранного этнарха, то есть пришел к власти по праву рождения; во-вторых, сама династия, по всей видимости, продолжала еще сохранять авторитет в еврейском обществе.

Иоанн сумел добиться полного суверенитета страны от Селевкидов и даже смог расширить границы государства: так, его войска в 108 г. до Р. Х. взяли Сихем, разрушив самаритянский храм на горе Гаризим. Самария была очищена от греческих гарнизонов и была присоединена к Иудее. Иоанн I Гиркан на юге захватил Идумею (ее жители были обращены в иудаизм), на востоке — некоторые регионы Заиордания, в т. ч. Моав.

Согласно завещанию, по смерти Гиркана власть должна была быть разделена между его сыном Аристовбулом I (он должен был стать первосвященником) и вдовой царя, получившей светскую власть. Тем не менее, Аристовбул взял себе и светские функции, заточив мать в темницу, где она скончалась. В заключении были также и три его брата. Тем не менее, Аристовбул правил недолго (104–103 гг. до Р. Х.), после чего власть взял один из его братьев — Александр Яннай, взявший в жены вдову Аристовбула — Саломею Александру — по закону уживчества. Александр правил в 103–76 гг. до Р. Х., его правление также сопровождалось активной экспансией: в 99 г. до Р. Х. он смог взять Газу, окончательно утвердился в Итурее, ряде пунктов на побережье Средиземного моря, а также захватил Декаполис и Петру².

Правление Иоанна I Гиркана и Александра Янная характеризовалось углублением противостояния в еврейском обществе различных партий, прежде всего, фарисеев и саддукеев. Основателей движения фарисеев можно видеть в религиозных фундаменталистах из окружения священника Ездры (1 Езд. 9:4; 2 Езд. 8:69) в V в. до Р. Х. Деятельность фарисеев отмечает Иосиф Флавий и в период правления Ионафана.

Фарисеи выступали за тщательное соблюдение Закона Моисеева и других народных религиозных обычаев, стремясь отделиться от религиозной нечистоты, язычников (отсюда и название партии от арамейского слова «паруши» — «отделенные»)³. Культурная экспансия эллинизма в еврейской среде активизировала движение фарисеев. По их мнению, иудеи должны были выполнять строгие требования, характерные для храмовой службы, также и вне храма. Стремление поддержать религиозность в народе перед культурным натиском

¹ Иосиф Флавий. Иудейские древности: в 20 кн. — М.: ООО «Астрель», 2002. — С. 147–148.

² Триумф и трагедия династии Хасмонеев [Электронный ресурс]. — URL: http://www.judaea.ru/hist_news/articles/triumf-i-tragedija-dinastii-khasmoneev/ (дата обращения 2020–08–27).

³ Никифор (Бажанов), архим. Библейская энциклопедия архимандрита Никифора (Репр. воспр. изд. 1891 г.). — М.: Изд. центр «Терра», 1990 — С. 663.

эллинизма со временем выродилось у фарисеев в деформированное понимание веры — прежде всего, в виде формальных выполнений заповедей. К примеру, в субботу полагалось сделать после выхода за порог дома не более 2 тыс. шагов. В области внешней политики фарисеи не поддерживали экспансионистских стремлений Хасмонеев. Дистанция между ними и фарисеями увеличилась после критики Иоанна Гиркана членом партии Элеазаром, обвинившего царя в том, что тот был зачат в период плена своей матери и его отцом, видимо, является греческий солдат (хотя это были слухи). Фарисей потребовал, чтобы царь отказался от первосвященства. Иоанн предложил самим фарисеям определить для Элеазара наказание за клевету, считая, что те осудят его на смерть, однако фарисеи определили наказание лишь в виде ударов и заключения в тюрьму. В результате Гиркан постепенно начал вести курс на альянс с другой религиозно-философской школой — саддукеями.

В отличие от фарисеев, саддукеи признавали лишь авторитет Закона Моисеева, отвергая другие народные религиозные обычаи. Человека, по словам Иосифа Флавия, они считали совершенно свободной личностью¹. Эта партия поддерживала процесс распространения эллинизма в среде иудеев — по сути, саддукеев можно считать своеобразными религиозными либералами того времени. Писание говорит о том, что партия не признавала всеобщего воскресения мёртвых (Мф. 22:23). Это делало саддукеев особенно пристрастными к материальным ценностям, их представители часто встречались в рядах правящей элиты, тогда как фарисеи были больше популярны среди простого народа. Несмотря на внешний религиозный модернизм саддукеев, спецификой их учения было и буквальное толкование Закона Моисеева. К примеру, талион «око за око, зуб за зуб» воспринимался саддукеями как прямое указание на способ наказания виновного, т.е. через лишения его того, чего он лишил другого человека. Фарисеи же толковали более расширенно и считали, что наказание может быть ограничено денежным взысканием. Саддукеи не признавали также существования ангелов и духов (Деян. 23:8).

Опора Александра Янная на саддукеев привела к гражданскому противостоянию в иудейском обществе в 92–86 гг. до Р. Х. В гражданскую войну по приглашению фарисеев включился сирийский царь Дмитрий III Эврет — это первоначально привело к победам фарисеев, но потом он вынужден был покинуть Иудею. После этого сторонники Александра Янная смогли нанести им ряд поражений. По его приказу 800 фарисеев были распяты, перед этим их заставили наблюдать, как убивали их жен и детей. Всего в гражданской войне погибло около 50 тыс. чел. Тем не менее, полностью фарисейская оппозиция не была сломлена, часть ее (около 8 тыс. чел.) бежала в соседние страны — в основном, в Египет.

В результате гибели Александра Янная от малярии во время похода за Иордан власть в стране перешла к его жене Саломее Александре (76–67 гг. до Р. Х.). Ее правление характеризовалось восстановлением позиций фарисеев — большое влияние на государственные дела оказывал ее брат из этой партии Симон

¹ Иосиф Флавий. Иудейская война / пер. с древнегреч. М. Финкельберг и А. Вдовиченко: в 8 кн. — М.: Мосты культуры, 2008. — С. 133.

бен Шетах. По словам Иосифа Флавия, Саломея старалась соблюдать все правила благочестия, чем упрочила свой авторитет в народе¹.

После ее смерти между сыновьями Саломеи — Аристубулом II и Гирканом II — началась междоусобица. Аристубула поддержали силовики, поэтому на первых порах Гиркан уступил трон, но позже поддержку ему оказал Антипатр — правитель Иудеи. Он призвал в помощь Гиркану набатеев ценой возвращения им 12 городов, завоеванных Александром Яннаем. В результате альянс разгромил войска Аристубула, а сам он бежал в Иерусалим. Следом оба брата обратились к римскому полководцу Помпею с просьбой о посредничестве. Не стоит считать эту ситуацию необычной. Во-первых, у Иудеи имелся опыт дипломатических отношений с Римом (так, в Первой книге Маккавейской имеется упоминание, что еще Иуда Маккавей заключал с ними военный союз против Селевкидов). Во-вторых, экспансия Рима свидетельствовала о его военной силе, авторитет которой признавался всеми политиками в средиземноморском и ближневосточном регионе.

Арбитром в династическом кризисе выступил римский полководец Гней Помпей, который, пользуясь внутривосточным кризисом в державе Селевкидов, недавно присоединил к Риму сирийские территории. Как Аристубул, так и Гиркан предлагали полководцу взятку в размере 400 талантов, причем Аристубул сделал дополнительный подарок в виде золотой виноградной лозы стоимостью 500 талантов. Первоначально Помпей поддержал Аристубула, который проявлял большую лояльность, тогда как Гиркан не так охотно шел на переговоры с римлянами. Следом перед полководцем появились лично Аристубул и Гиркан, а также представители фарисеев. Оба брата обосновывали свои притязания на трон, фарисеи же жаловались Помпею на то, что династия Хасмонеев незаконно присвоила себе государственную власть и священнические функции. В итоге полководец сделал ставку на Гиркана. Это можно объяснить следующими причинами: во-первых, Помпей не хотел видеть Иудею в качестве мощного государства на восточных рубежах римского государства, что было возможно при нахождении у власти харизматичного Аристубула: во-вторых, Гиркан обвинил брата в поддержке пиратства².

Стремясь не допустить усиления Аристубула, в 63 г. до Р. Х. Помпей вступил в пределы Иудеи. В его войске были как римские легионы, так и союзные сирийские подразделения. Первоначально Аристубул заперся в крепости Александрион и, не видя возможности сопротивляться римлянам, сдал им укрепление, после чего бежал в Иерусалим. Когда Помпей подошел к городу, Аристубул вышел ему навстречу, обратившись с мольбой о пощаде, посулив выплату дани и сдачу Иерусалима. Тем не менее, сторонники Аристубула в городе не выполнили эти обещания, а легата Авла Габиния, посланного для сбора дани, не пустили в Иерусалим. После этого римляне взяли Аристубула под стражу.

Осматривая город, Помпей пришел к выводу, что его укрепления слишком мощные, а цитадель Иерусалимского Храма настолько массивная, что сможет

¹ Иосиф Флавий. Иудейская война / пер. с древнегреч. М. Финкельберг и А. Вдовиченко: в 8 кн. — М.: Мосты культуры, 2008. — С. 22.

² Иосиф Флавий. Иудейские древности: в 20 кн. — М.: ООО «Астрель», 2002. — С. 739–740.

держат осаду продолжительное время. Лишь с северной стороны укрепления были менее мощными. Тем временем, внутри самого Иерусалима началась смута между сторонниками Аристокбула и Гиркана. Первые призывали держать осаду и сражаться, вторые — сдать город. В итоге военная партия заперлась в Иерусалимском Храме, разрушив мост, связывавший его с городом. Сторонники Гиркана пустили римлян в сам город и предоставили Помпею царский дворец, активно помогая при осаде Храма. Сторонники Аристокбула отвергли предложение Помпея о сдаче, после чего он отдал приказ заваливать ров около северной стороны цитадели. Вследствие упорного сопротивления осажденных и большой глубины рва это было проблематично, но Помпей использовал субботы — день, когда евреи не сражались¹. Помпей, по словам Иосифа Флавия, сильно удивлялся, видя, что евреи даже под градом камней и стрел выполняли все свои обряды. После на искусственной насыпи римляне подогнали осадные машины, стараясь разрушить одну из башен около Храма, и после трех месяцев осады им это наконец удалось. Первыми на стену взобрались сын римского диктатора Суллы Корнелий Фауст и центурионы Фабий и Фурий со своими подразделениями.

Примечательно, что во время сражения многие священники продолжали оставаться на своих местах, совершая священные обряды, понимая при этом, что это их последние моменты жизни. Многие из них были умерщвлены своими же соплеменниками. Всего, по данным Иосифа Флавия, погибло около 12 тыс. евреев. Помпей вошел во Святой Святынь Храма, но, будучи поражен святостью этого места, не дотронулся до священных вещей. Об этом свидетельствует Иосиф Флавий, однако возможно, что он написал это для показа своей лояльности римлянам. Более вероятно другое объяснение — как прагматичный политик, Помпей не хотел оттолкнуть от себя лояльных ему еврейских лидеров конфискацией храмовой утвари. Так или иначе, на следующий день после этого он предоставил возможность уцелевшим священникам провести обряд очищения Храма и возобновить там богослужения.

Лидеры военной партии были казнены, а Аристокбул после этого с семьей был доставлен в Рим (один из его сыновей по дороге бежал). Гиркан стал первосвященником, но лишен титула царя; его сторонники укрепили свои позиции в правящей элите Иудеи. Соправителем Гиркана стал Антипатр Идумеянин, который с его согласия сделал своего сына Ирода наместником Галилеи². Впрочем, в 43 г. до Р. Х. Антипатр был отравлен.

Иудея получила статус автономного образования, но его территории были серьезно урезаны — Помпей отнял у страны северные владения, передав их Сирии и установив там римскую администрацию; отторгнул земли на средиземноморском побережье; часть эллинских городов на востоке получили автономию, образовав Декаполис. На Иудею была возложена контрибуция более 10 тыс. талантов. По сути, с ее суверенитетом было покончено на несколько тысячелетий.

¹ Начертание церковно-библейской истории. Издание десятое. — М.: Синодальная Типография, 1857. — С. 374.

² Иосиф Флавий. Иудейские древности: в 20 кн. — М.: ООО «Астрель», 2002. — С. 757.

В 56 г. до Р. Х. Аристоклабу удалось бежать из римского плена. Прибыв в Иудею, он смог организовать своих сторонников, однако был разбит войсками Авла Габиния и вновь отправлен под стражу в Рим — впрочем, Сенат освободил его детей от заключения. В ходе гражданской войны между Помпеем и Цезарем последний в 49 г. до Р. Х. освободил из плена Аристоклабула, предоставив ему два легиона для борьбы с помпейцами в Сирии, однако бывший иудейский правитель был отравлен их агентами.

После убийства Цезаря в 44 г. до Р. Х. один из сыновей Аристоклабула — Антигон — вступил в союз с парфянами и в 40 г. до н. э. смог овладеть Иерусалимом. Гиркан II был взят в плен и, чтобы он вновь не смог стать первосвященником, был изуечен — ему повредили уши. Ирод, спасаясь от расправы, бежал в Египет, а затем в Италию, где при поддержке Марка Антония был избран Сенатом иудейским царем. Получив от римлян 11 легионов, при поддержке своих сторонников он взял Иерусалим в 37 г. до Р. Х. После поражения Марка Антония Ирод смог наладить контакты с Октавианом Августом и удержал власть в Иудее. Тем не менее, впоследствии Иудейское царство окончательно потеряло последние признаки автономии, став римской провинцией в 6 г. по Р. Х.

Таким образом, междоусобица среди членов династии Хасмонеев и противостояние различных партий привело к установлению римского господства в Иудее. Воцарение династии Иродиадов было вполне логичным, т.к. прежняя династия дискредитировала себя в обществе. Впрочем, Иродиады, будучи лояльны римской власти, также не имели массовой поддержки в обществе, подвергаясь критике со стороны его консервативных элементов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Священное Писание Ветхого и Нового Завета. — М.: Издание Московской Патриархии, 1992.
2. Иосиф Флавий. Иудейская война / пер. с древнегреч. М. Финкельберг и А. Вдовиченко: в 8 кн. — М.: Мосты культуры, 2008. — 524 с.
3. Иосиф Флавий. Иудейские древности: в 20 кн. — М.: ООО «Астрель», 2002. — 1224 с.
4. Начертание церковно-библейской истории. Издание десятое. — М.: Синодальная Типография, 1857. — 498 с.
5. Никифор (Бажанов), архим. Библейская энциклопедия архимандрита Никифора (Репр. воспр. изд. 1891 г.). — М.: Изд. центр «Терра», 1990–902 с.
6. Попов Николай, прот. Священная История Ветхого Завета. — Вятка, Губернская Типография, 1906. — 227 с.
7. Триумф и трагедия династии Хасмонеев [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.judaea.ru/hist_news/articles/triumf-i-tragedija-dinastii-khasmoneev/ (дата обращения 2020–08–27).
8. Штереншис М. Евреи: история нации. — Герцлия: Исрадон, 2008. — 560 с.

*Lapin Denis Leonidovich, the student
2 course of Kostroma religious Seminary
e-mail: denilapin@mail.ru*

ESTABLISHMENT OF ROMAN RULE IN JUDEA AS THE BACKGROUND OF BIBLICAL EVENTS

The author analyzes the political situation in Judea at the beginning of the first century BC. and highlights the reasons for the establishment of Roman rule in it. Special attention is paid to the activities of Gnaeus Pompey, who managed to take advantage of the political crisis in Judea during the power struggle between the representatives of the Hasmonean dynasty. This allowed Pompey to invade Judea in 63 BC and establish a Roman protectorate over it. This served as a prologue for the transformation of Judea into a province of Rome in 6 BC.

Keywords: *Roman Republic, Judea, Gnaeus Pompeii, Hasmonea.*

Citation: *Lapin D. L. Establishment of roman rule in Judea as the background of Biblical events // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 28–34.*

REFERENCES

1. Библия. Святшченное Писание Ветхого и Нового Завета. — М.: Издание Московскоу Патриархii, 1992.
2. Иосиф Флавий. Иудейская война / пер. с древнегреч. М. Финкел'берг и А. Вдовиченко: в 8 кн. — М.: Мосты ку'туры, 2008. — 524 с.
3. Иосиф Флавий. Иудейские древности: в 20 кн. — М.: ООО «Астrel'», 2002. — 1224 с.
4. Nachertaniye tserkovno-bibleyskoy istorii. Izdaniye desyatoye. — М.: Sinodal'naya Tipografiya, 1857. — 498 с.
5. Никифор (Базханов), архим. Bibleyskaya entsiklopediya arkhimandrita Nikifora (Repr. vospr. izd. 1891 g.). — М.: Izd. tsentr «Terra», 1990–902 с.
6. Попов Николай, прот. Святшченная Историya Ветхого Завета. — Vyatka, Gubernskaya Tipografiya, 1906. — 227 с.
7. Triumf i tragediya dinastii Khasmoneyev [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://www.judaea.ru/hist_news/articles/triumf-i-tragediya-dinastii-khasmoneev/ (data obrashcheniya 2020–08–27).
8. Shterenshis M. Yevrei: istoriya natsii. — Gertsliya: Isradon, 2008. — 560 с.

УДК 241:61

DOI: 10.24412/2309-5164-2021-4-35-39

Священник Андрей Андрианов,
кандидат богословия,
проректор по учебной работе КоДС
E-mail: prorector44@mail.ru

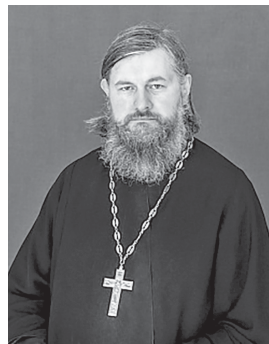
ЗНАЧЕНИЕ БОЛЕЗНИ В КОНТЕКСТЕ ЦЕЛОСТНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ЕСТЕСТВА В ПРАВОСЛАВНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ ТРАДИЦИИ

В данной статье представлены тезисы о болезни человека, как феномене, имеющему отношение ко всему человеческому естеству, представленным не только телом, но и душой. Для верующего человека болезнь приобретает особое значение в свете Новозаветного учения о духовном совершенствовании. Рассмотрение проблемы недуга основанного исключительно на представлении, как следствия наказания за грехи, преодолевается православной богословской традицией. Вне христианского восприятия, болезнь воспринимается бессмыслицей.

Ключевые слова: болезнь, Святоотеческое предание, Православная Церковь, богослов

Цитирование: Андрианов А. В., свящ. Значение болезни в контексте целостности человеческого естества в православной богословской традиции // *Ипатьевский вестник*. — 2021. — № 4. — С. 35–39.

Физические недуги находятся в тесной связи с состоянием души больного. Православные богословы и медики отмечают это как факт который не подвергается сомнению. Так, святитель Лука (Войно-Ясенецкий) (1877–1961 гг.) писал: «Психотерапия, состоящая в словесном, вернее, духовном воздействии врача на больного — общепризнанный, часто дающий прекрасные результаты метод лечения многих болезней»¹.



Священник
Андрей Андрианов

¹ Лука (Войно-Ясенецкий), свт. Дух, душа, тело. — М.: Дарь, 2013. — С. 234.



Рис. 1.
Свт. Николай
у кровати
больного

Церковь Христова на всём протяжении своего существования не оставляла заботу о духовном и телесном здоровье человека. Церковь совершает ежедневные соборные общественные богослужения о даровании болящим здоровья и спасения. Еще в первом столетии по Р.Х. совершалось таинство соборования о котором говорит св. апостол Иаков: «Болен ли кто из вас, пусть призовет пресвитеров Церкви, и пусть помолятся над ним, помазав его елеем во имя Господне. И молитва веры исцелит болящего, и восставит его Господь; и если он соделал грехи, простятся ему» (Иак. 5: 14–15).

Как указывается в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви», «поддержание физического здоровья в отрыве от здоровья духовного с православной точки зрения не является безусловной ценностью»¹. Основой для этого утверждения служит общественное служение Господа Иисуса Христа, Который, проповедуя словом и делом, даровал здоровье множеству людей (Мф. 8: 16; Лк. 5: 17), предварительно исцеляя человека от греха (Лк. 5: 23–24). Поскольку Сам Спаситель врачевал «всего человека» (Ин. 7: 23) то и Православная Церковь учит о целостном восприятии человека как личности.

Свидетельствуя о болезни, богословы особый акцент делают не на том, чтобы понять, почему человек заболел — это важно для медицины, а на то, какое восприятие недуга должно быть у православного человека. Важно понять какое значение имеет недуг в деле выздоровления души от страстей ради жизни вечной и, исходя из понятия о смысле болезни, выстраивается и нравственная позиция по отношению к проблеме. Преподобный Оптинский старец Макарий поучал: «телесная болезнь в мале тело помучит и после принесет душе пользу, но душевная болезнь вечна; того-то ради Врач душ наших здесь посещает нас болезнями и скорбями, чтобы спасти душу в будущем веке»². При этом имеет

¹ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2001. — С. 83 (XI, 1).

² Макарий Оптинский, преп., Собрание писем блаженной памяти Оптинского старца иеросхимонаха Макария. — М.: Изд. Введенской Оптиной Пустыни, 1862. — Т. 5. — С. 24

значение смысл заболевания той части организма, через которую наиболее сильно проявляется страсти человека. Доктор медицинских наук прот. Сергей Филимонов опираясь на святоотеческое предание полагает, что каждая болезнь имеет свой смысл. «Господь посылает болезнь, а вернее, попускает, в том месте, органе или системе, где страсть, поражающая душу человека проявляется максимально. Болезнь же тогда является лекарством, пресекающим дальнейшее развитие страсти»¹.

Болезнь берёт на себя роль помощницы осуществляющей сопротивление греху. Здоровье же, напротив, может оказать негативное воздействие на душу, предоставляя возможность к нарушению Господних заповедей. Потому недуг должен сопровождаться духовным переосмыслением свой жизни православным верующим. Например, находясь в болезненном состоянии, лучше можно понять нужды других страждущих и пробудить стремление к исполнению заповеди Господа о любви к ближнему (Лк. 10: 25–37). Болезнь также может служить напоминанием о предстоящей каждому человеку смерти. Из вышесказанного становится понятным, что для достижения спасения болезнь несёт свою вспомогательную нагрузку, но, тем не менее она не является обязательным условием для спасения, поскольку грех преодолевается силой Божией посредством таинства покаяния и следованию Евангелию.

Святоотеческое предание не даёт права утверждать, что болезнь обязательно является следствием того или иного греха. У преподобного Марка Подвижника есть замечательные слова: «Не думай, что всякая скорбь находит на людей по грехам. Ибо бывает, что иные благоугождают Богу, однако ж терпят искушение. И написано не только, что нечестивии и беззаконницы изженутся (Пс. 36, 28), но равным образом и то, что хотящие благочестно жити о Христе гоними будут» (2 Тим. 3: 12)². Подобным образом рассуждает и святитель Иоанн Златоуст, когда предостерегает от осуждения больных в соответствующем грехе: «Есть много людей неразумных, которые из несчастий другого обыкновенно выводят дурное заключение о его жизни. Так было и с Иовом. Не зная за ним ничего худого, говорили ему: по грехам твоим ты еще мало наказан (Иов. 33: 27)».

Сами святые имели тяжелые недуги. Апостол Павел в своём втором послании к общине христиан города Коринфа пишет: «... дано мне жало в плоть... удручать меня, чтобы я не превозносился» (2 Кор. 12, 7). Другие подвижники даже просили Бога о болезни с целью наибольшего совершенствования. Так, святой Христофор (III в.) просил у Господа обезобразить его внешность³.

Вывод. Телесное здоровье, безусловно, благо, и каждый призван его сохранять для славы Божией. Апостол языков призывает: «Прославляйте Бога и в телах ваших и в душах ваших, которые суть Божии» (1 Кор. 6,20). В право-

¹ Филимонов Сергей, священник, Православный взгляд на онкологию. — СПб.: «Общество святителя Василия Великого», 2000. — С. 6.

² Марк Подвижник. Нравственно-подвижнические слова / Добротолюбие в пяти томах. Т. 2. Пер. Свт. Феофана Затворника. — М.: Сибирская Благозвонница, 2010. — С. 268.

³ Святой мученик Христофор / Минея. Май. Ч. 1. — М.: Издание Московской патриархии, 1987. — С. 363–364.

славном понимании болезнь представляется благом, потому что может помочь совершить в душе нравственный переворот посредством обращения её к Богу. Смысл болезни, особенно тяжелой, состоит отчасти и в том, чтобы человек имел возможность подготовиться к разлучению души с телом¹ и завершению земного существования ради жизни вечной во Христе Иисусе. Для не православных или неверующих во Христа Спасителя смысл перенесения страданий находится вне пределов человеческого понимания² и потому болезнь для данной категории людей большей частью представляется бессмысленной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — М.: Издание Московской Патриархии, 1992. — 1372с.
2. Жохов Валентин, священник. Христианское отношение к болезням и врачеванию. Под ред.: врач-психиатра Бабурин Алексей, священник [Электронный ресурс] // Сайт: Православная страница Николая Ардабьевского. — Режим доступа: <http://www.spasi.ru/bibl/bab.htm>.
3. Лука (Войно-Ясенецкий), свт. Дух, душа, тело. — М.: Дарь, 2013. — 320 с.
4. Макарий оптинский, преп. Собрание писем блаженной памяти Оптинского старца иеросхимонаха Макария. Цит. по: Болезнь [Электронный ресурс] // Сайт: Официальный сайт Введенского ставропигиального мужского монастыря — Режим доступа: http://www.optina.ru/lec_mac/4/.
5. Марк Подвижник. Нравственно-подвижнические слова / Добротолюбие в пяти томах. Т 2. Пер. свт. Феофана Затворника. — М.: Сибирская Благовзвонница, 2010. — 320 с.
6. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2001. — 127 с.
7. Пантелеимон (Шатов), епископ. Больничный священник. — М.: 2018. — 320 с.
8. Святой мученик Христофор / Минея. Май. Ч. 1. — М.: Издание Московской патриархии, 1987. — С. 363–364.
9. Филимонов Сергей, священник. Православный взгляд на онкологию. — Спб.: «Общество святителя Василия Великого», 2000. — 64 с.

*Priest Andrey Andrianov,
candidate of theology, vice-rector for academic affairs,
E-mail: prorector44@mail.ru*

THE MEANING OF DISEASE IN THE CONTEXT OF THE INTEGRITY OF HUMAN NATURE IN THE ORTHODOX THEOLOGICAL TRADITION

This article presents theses about the human disease as a phenomenon related to the whole of human nature, represented not only by the body, but also by the

¹ См.: Пантелеимон (Шатов), епископ. Больничный священник. — М.: 2018. — С. 26.

² См.: Жохов Валентин, священник. Христианское отношение к болезням и врачеванию. Под ред.: врача-психиатра Бабурин Алексей, священник [Электронный ресурс] // Сайт: Православная страница Николая Ардабьевского. — URL: <http://www.spasi.ru/bibl/bab.htm>.

soul. For a believer, the disease acquires special significance in the light of the New Testament teaching about spiritual perfection. Consideration of the problem of the disease based solely on the representation as a consequence of punishment for sins is overcome by the Orthodox theological tradition. Outside of the Christian perception, the disease is perceived as nonsense.

Keywords: disease, Patristic tradition, Orthodox Church, theologian.

Citation: Andrianov A. V. The meaning of disease in the context of the integrity of human nature in the orthodox theological tradition // Ipatievsky vestnik. — 2021. — №. 4. — P. 35–39.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. — M.: Izdaniye Moskovskoy Patriarkhii, 1992. — 1372s.
2. Zhokhov Valentin, svyashchennik. Khristianskoye otnosheniye k boleznyam i vrachevaniyu. Pod red.: vrach-psikhiatra Baburin Aleksey, svyashchennik [Elektronnyy resurs] // Sayt: Pravoslavnyaya stranitsa Nikolaya Ardab'yevskogo. — Rezhim dostupa: <http://www.spasi.ru/bibl/bab.htm>.
3. Luka (Voyno-Yasenetskiy), svt. Dukh, dusha, telo. — M.: Dar», 2013. — 320 s.
4. Makariy optinskiy, prep. Sobraniye pisem blazhennoy pamyati Optinskogo startsa iyeroskhimonakha Makariya. Tsit. po: Bolezni' [Elektronnyy resurs] // Sayt: Ofitsial'nyy sayt Vvedenskogo stavropigial'nogo muzhskogo monastyrya — Rezhim dostupa: http://www.optina.ru/lec_mac/4/.
5. Mark Podvizhnik. Nravstvenno-podvizhnicheskiye slova / Dobrotolyubiye v pyati tomakh. T 2. Per. svt. Feofana Zatvornika. — M.: Sibirskaya Blagozvonitsa, 2010. — 320 s.
6. Osnovy sotsial'noy kontseptsii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. — M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii, 2001. — 127 s.
7. Panteleimon (Shatov), yepiskop. Bol'nichnyy svyashchennik. — M.: 2018. — 320 s.
8. Svyatoy muchenik Khristofor / Mineya. May. CH.1. — M.: Izdaniye Moskovskoy patriarkhii, 1987. — S. 363–364.
9. Filimonov Sergiy, svyashchennik. Pravoslavnyy vzglyad na onkologiyu. — Spb.: «Obshchestvo svyatitelya Vasiliya Velikogo», 2000. — 64 s.

*Жигалов Михаил Иванович
Проректор по воспитательной работе
Костромской духовной семинарии
e-mail: brfhec2@yandex.ru*

КОНЦЕПЦИЯ НРАВСТВЕННОГО БОГОСЛОВИЯ ПРОТОИЕРЕЯ ФЕОДОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ГОЛУБИНСКОГО

В настоящей статье представлено общее представление о концепции нравственного богословия профессора, протоиерея Феодора Александровича Голубинского (1797–1854). Предложенная модель основана на материалах статей и проповедей, которые были опубликованы различных периодических изданиях, в разделах, посвященных христианской нравственности.

Ключевые слова: *Ф. А. Голубинский, Костромская духовная семинария, Московская духовная академия, нравственное богословие, научные статьи.*

Цитирование: *Жигалов М. И. Концепция нравственного богословия протоиерея Феодора Александровича Голубинского // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 40–44.*

В области нравственного богословия протоиерей Ф. А. Голубинский (†1854) не оставил специального монографического научного труда. Уже после смерти Феодора Александровича увидели свет более 15 статей и проповедей, которые вышли в таких периодических изданиях как «Прибавления к творениям св. отцов», «Душеполезное чтение» и «Странник».



*Жигалов
Михаил Иванович*

Абсолютное большинство этих статей напечатано в разделе «Учение христианской нравственности». Таким образом, исследование этих статей позволит нам сформулировать некоторые акценты нравственного богословия священника-философа.

Тему духовного роста целесообразно начать с борьбы с греховными страстями, среди которых по мысли Ф. А. Голубинского самой тяжкой является *гордость*, которая именуется как «зло первенствующее»¹. Предтечей гордости отец Феодор именует

¹ Голубинский Ф. А., Левитский Д. Г. Премудрость и благость Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах). — СПб., 1885. — С. 127.

тщеславие, которое он определяет как «услаждение себя своими совершенствами»¹. Гордость, наряду с тщеславием, считается наиболее опасной греховной страстью, поскольку ее мотив лежит не в материальной, а в духовной плоскости. В доказательство этого тезиса, протоиерей Ф. Голубинский близко к тексту цитирует слова св. Иоанна Лествичника: «Тщеславный человек есть христианский идолопоклонник, который по виду чтит Бога, но более старается угождать себе и людям, а не Богу. Всякий тщеславный есть самохвал»². По мысли Феодора Александровича, тщеславие есть неправильное состояние, извращение природы, т.к. природа видимая смиренно и непрерывно трудится. Очевидно, что здесь идет речь о физических законах, учрежденных Богом, по которым живет видимый мир. Таким образом, тщеславие есть не просто нарушение, но волевое искажение естественных законов, заложенных Творцом в человеческую природу³. Видимо, поэтому тщеславный человек именуется чадом неверия. Тщеславие становится этапом на пути к гордыне, поскольку человек «осмеливается восхищаться себе право Всевышнего... и поставляет целью своих деяний свою собственную славу»⁴. Подобный человек впадает в самомечтание и теряет ревность к труду. Именно по этому, важным элементом в борьбе с тщеславием и гордостью, протоиерей Ф. А. Голубинский считает труд, и в особенности физический. Такой вывод делается из толкований слов апостола Павла: «Но те, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями» (Гал. 5: 24). Голубинский замечает, что «возделывание земли есть распинание плоти...»⁵. Во-вторых, это скромность и смирение, образ которого показал нам Сам Господь «смирив Себя, быв послушным даже до смерти, и смерти крестной» (Фил. 2: 8). Так, если тщеславие как греховная страсть есть продукт неверия, то смирение как добродетель есть результат веры в Бога и доверия к Нему.

Развивая тему смирения, Феодор Александрович в качестве отправного тезиса берет слова Христа «Смирив себя вознесется» (в синодальном переводе — «унижающий себя возвысится») (Лк. 18:14) и рассматривает их как пророчество, которое совершилось в Вознесении Господнем. Он «достиг этой неизреченной славы именно путем страдания и смирения. А потому для последователей Иисуса Христа нет иного пути к небу», — так считает Голубинский⁶. Отец Феодор отмечает, что телесная красота, дарования, знания, доблести без смирения есть высокие холмы, с которых не видно истинного своего места и опасностей для души. Но если человек желает построить дом своей души, он должен срыть эти холмы до основания. Так делает любой строитель:

¹ Голубинский Ф. А. О тщеславии // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 518.

² Там же; См.: Иоанн Синайский, преп. Лествица: Слово 22. О многообразии тщеславия. — М.: Свято-Троице Сергиева Лавра, 2008. — С. 190.

³ Голубинский Ф. А. Размышление на слова: в благословении правых возвысится град // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 448.

⁴ Голубинский Ф. А. О тщеславии / Ф. А. Голубинский // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 521.

⁵ Там же. — С. 516.

⁶ Голубинский Ф. А. О смирении // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 453.

он глубоко врывается в рыхлую почву, пока не дойдет до твердой земли, чтобы заложить фундамент здания. В этом сравнении предлагается идея необходимости исследования себя, где мерило наша — совесть, дарованная нам Господом. Тогда человек осознает свою духовную нищету. Подобный самоанализ приводит к мысли, что «смирение есть самое правильное и приличное человеку расположение духа»¹. И далее: «Чем яснее созерцается свет совершенств Присносущего, тем в истеннейшем, обширнейшем и ужаснейшем виде открывается глубокая тьма прежней жизни без Бога»². Признавший себя грешником, осознавший свою немощь человек, как утопающий, единственным средством ко спасению увидит Божественную помощь, и воззрит на Начальника веры — Христа (Евр. 12:2).

Построение модели концепции нравственного богословия протоиерея Феодора Голубинского можно продолжить статьей «Жизнь веры». Она слово перенимает эстафету у описанной выше статьи «О смирении», и начинается со слов апостола Павла «живу верою в Сына Божия» (Гал. 2: 20). Феодор Александрович выделяет 3 варианта жизни. *Первая — обыкновенная плотская жизнь*, — это жизнь мертвая, удел смерти. Именно такую жизнь проводил блудный сын в известной притче в удалении от отца. Действия человека здесь отравлены грехом. «Находясь всегда в беспокойстве и волнении, он уже привык к этому мучительному состоянию, и не подозревает, что находится в погибели и смерти... Охладевшее от греха сердце их не способно чувствовать теплоту святой любви, составляющей жизнь возрожденных»³. *Вторая, есть жизнь людей не совсем поработанных плоти, а более живущих по разуму*. Они образованы, добросовестно исполняют гражданские обязанности и отличаются некоторыми естественными добродетелями. Однако эти люди живут, услаждаясь собой, а самолюбие становится душой всех дел их. Такая жизнь, по мысли Ф. А. Голубинского, также есть смерть, т.к. «все, что не по вере, грех» (Рим. 14:23). И только *третья жизнь — есть жизнь веры*, которая и есть истинная жизнь, т.к. без веры нет союза с Богом, а следовательно, нет и жизни. Суть такой жизни заключается в «мужественной борьбе со страстями и похотями, страхе Божиим, охотным принятием скорбей и неослабною жаждою духовного преуспевания»⁴. И далее: «жить верою значит жить в смиренной покорности и любви ко кресту... Жить верою значит иметь пламенную, неослабную жажду к благочестию и постоянное стремление к совершенству»⁵. И наоборот, без веры, без страха Божия, человеческое сердце «делается жертвою ядовитых страстей»⁶.

Живя верою, человек, с одной стороны, способен возрастать в добродетелях и приносить плоды Духа, перечисленные апостолом Павлом (Гал. 5:22). С другой стороны, такой человек и получает многие дары от Господа, но «не за-

¹ Там же. — С. 456.

² Там же. — С. 458.

³ Голубинский, Ф. А. Жизнь веры // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 485.

⁴ Там же. — С. 487.

⁵ Там же. — С. 489.

⁶ Голубинский, Ф. А. Размышление в день Рождества Христова // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 551.

бывает, что он сам по себе нищ и ничего не заслуживает»¹. Потому все эти дары Божии даются исключительно по милосердию Божию, возбуждая в человеке священное чувство благодарности к Богу. Однако, по утверждению Ф. А. Голубинского, это чувство часто рискует стать лишь только долгом обряда, а потому подлежит воспитанию и поддержке.

Но как же воспитывается благодарность Богу? Отец Феодор указывает на самоумаление и самоосуждение. «Умаляющий себя человек... сжимает и угнетает свою самость, с одной стороны, чувством немощи, брэнности и ничтожества, с другой — сознанием своей греховности; и чем ниже опускается чаша самости, тем выше поднимается чаша удивления к благодеяниям Божиим»². В качестве средств, возбуждающих благодарность, Голубинский видит *скорби*, которые через страдания размягчают и смиряют сердце и *чувство вины* перед Богом. Все это напоминает человеку, что он заслуживает за свои грехи, и что воздает ему Бог.

Итак, в первом приближении, концепция нравственного богословия протоиерея Феодора Голубинского строится на возбуждении в человеке идеи признания своего греха и покорения Богу. Называя гордость и тщеславие злом первенствующим, Голубинский фактически характеризует их как нравственный тупик. Очевидно, существует только один выход из тупика — это разворот. В данном разрезе таким разворотом служит смирение, и тогда человек начинает осознавать свою духовную нищету. Чувство смирения, по образу Феодора Александровича, есть только фундамент, на котором будет построен дом человеческой души. Смирение есть тот самый камень, на котором построен дом, который, по слову Христа, устоял во время бури (Мф. 7: 24–27). Следуя данной аналогии, стенами этого дома является жизнь по вере Богу, которая заключается в борьбе со страстями и совершенствовании в добродетели. Однако чем больше человек приближается к Богу, тем яснее он усматривает свое несовершенство. В результате приходит осознание того, что получаемые человеком благодеяния есть акт милосердия Божия. Отсюда и рождается чувство благодарности к Богу, которое, как крыша, защищает весь дом от разрушения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голубинский Ф. А., Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека: (О конечных причинах). — СПб., 1885. — 320 с.
2. Голубинский Ф. А. О благодарности к Богу // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 342–348.
3. Голубинский Ф. А. Жизнь веры // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 484–491.
4. Голубинский Ф. А. О смирении // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 452–459.

¹ Голубинский Ф. А. Жизнь веры // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 485.

² Голубинский, Ф. А. О благодарности к Богу / Ф. А. Голубинский // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 344.

5. Голубинский Ф. А. О тщеславии // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 516–523.
6. Голубинский, Ф. А. Размышление в день Рождества Христова // Прибавления к творениям святых отцов. — 1855. — № 14. — С. 548–553.
7. Голубинский Ф. А. Размышление на слова: во благословении правых возвысится град // Прибавления к творениям святых отцов. — 1854. — № 13. — С. 445–451.
8. Иоанн Синайский, преп. Лествица / преп. Иоанн Синайский. — М., Свято-Троице Сергиева Лавра, 2008. — 496 с.

*Zhigalov Mikhail Ivanovich,
vice-rector for educational work of the Kostroma theological seminary
e-mail: brfhc2@yandex.ru*

THE CONCEPT OF THE MORAL OF ARCHPRIEST THEODORE ALEXANDROVICH GOLUBINSKY

This article presents the concept of moral theology of Professor, Archpriest Theodore Alexandrovich Golubinsky. The proposed model is based on the materials of articles and sermons that have been published in various periodicals, in sections devoted to Christian morality.

Keywords: *F. A. Golubinsky, Kostroma theological seminary, Moscow theological academy, moral theology, scientific articles.*

Citation: *Zhigalov M. I. Concept of the moral of Archpriest Theodore Alexandrovich Golubinsky // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 40–44.*

REFERENCES

1. Golubinskiy F. A., Levitskiy D. G. Premudrost' i blagost' Bozhiya v sud'bakh mira i cheloveka: (O konechnykh prichinakh). — SPb., 1885. — 320 s.
2. Golubinskiy F. A. O blagodarnosti k Bogu // Pribavleniya k tvoreniam svyatykh ottsov. — 1854. — № 13. — S. 342–348.
3. Golubinskiy F. A. Zhizn' very // Pribavleniya k tvoreniam svyatykh ottsov. — 1854. — № 13. — S. 484–491.
4. Golubinskiy F. A. O smirennii // Pribavleniya k tvoreniam svyatykh ottsov. — 1854. — № 13. — S. 452–459.
5. Golubinskiy F. A. O tshcheslavii // Pribavleniya k tvoreniam svyatykh ottsov. — 1854. — № 13. — S. 516–523.
6. Golubinskiy F. A. Razmyshleniye v den' Rozhdestva Khristova // Pribavleniya k tvoreniam svyatykh ottsov. — 1855. — № 14. — S. 548–553.
7. Golubinskiy F. A. Razmyshleniye na slova: vo blagoslovenii pravyykh vozvysitsya grad // Pribavleniya k tvoreniam svyatykh ottsov. — 1854. — № 13. — S. 445–451.
8. Ioann Sinayskiy, prep. Lestvitsa / prep. Ioann Sinayskiy. — М., Svyato-Troitse Sergiyeva Lavra, 2008. — 496 s.

УДК 246(Р473.5)

DOI: 10.24412/2309-5164-2021-4-45-62

*Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт (Кашин),
кандидат богословия,
заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС*

МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ ЧУДОТВОРНОЙ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ И КОСТРОМСКОГО КРЕМЛЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.

Часть 1

В данной статье, как и в опубликованной ранее подборке материалов по XIX веку, приводятся в хронологическом порядке тексты из различных источников, собранные автором для написания книги о Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы.

Все даты в тексте приводятся по старому стилю, сокращения раскрываются без дополнительных оговорок или (при их возможной неоднозначности) посредством квадратных скобок, пояснения автора выделены квадратными скобками. Цитирование производится преимущественно в согласии с современными нормами орфографии и пунктуации.

Ключевые слова: Феодоровская икона Божией Матери, Кострома, Костромская епархия, Костромской кремль.

Цитирование: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в начале XX века. Часть 1 // *Ипатьевский вестник*. — 2021. — № 4. — С. 45–62.

Начало XX века стало временем проявления особого интереса различных слоев российского общества к истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и к связанным с ней темам — в частности, к истории Костромского кремля и его Успенского собора. Конечно, немалую роль в этом сыграл



*Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт (Кашин)*

грядущий (в 1913 году) юбилей 300-летия царствования Дома Романовых, однако внимание общественности к прошлому костромской святыни отнюдь не ограничивалось временем после 1613 года. И символичным видится то, что новый XX век начался с весьма неординарного события — установления в Костроме особого гражданского праздника 16 августа, в день явления чудотворного образа на Запрудне князю Василию Ярославичу (напомним, что в то время с церковной точки зрения данное празднование было скорее местнотимым и по всем параметрам уступало торжеству 14 марта, установленному в память воцарения Михаила Феодоровича Романова).

Еще в 1900 году, на исходе XIX столетия, Костромская городская дума выступила с инициативой: установить 16 августа, в праздник явления Феодоровской иконы Божией Матери, в городе Костроме неприсутственный день — то есть по сути гражданский праздник, выходной день для государственных учреждений и учебных заведений. Костромской губернатор, основываясь на ходатайстве думцев, направил два представления по этому поводу министру внутренних дел в Санкт-Петербург, и началось движение бумаг по ведомствам. Министерство внутренних дел затребовало отзывы по этому предложению от министерства народного просвещения, министерства юстиции и от Святейшего Синода. 26 января 1901 года Синод принял по данному поводу определение за № 338, высочайше утвержденное 7 февраля:

«Обсудив ходатайство Костромской городской думы об установлении в городе Костроме 16 августа, в праздник явления Феодоровской иконы Божией Матери, неприсутственного дня, Святейший Синод определяет: предоставить г[—ну] синодальному обер-прокурору уведомить министра внутренних дел, что со стороны Святейшего Синода не встречается препятствий к удовлетворению вышеизъясненного ходатайства Костромской городской думы»¹.

Впрочем, итоговое обсуждение этого вопроса состоялось лишь в октябре. 16 октября 1901 года на заседании комитета министров было заслушано представление:

«Об установлении — согласно с отзывами министров народного просвещения и юстиции, а также и обер-прокурора Святейшего Синода — в городе Костроме 16 августа, в день явления чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери, чтимой в названном городе с особым усердием, неприсутственного дня»².

Комитет министров решил (обращаясь к императору):

«Испросить высочайшее Вашего императорского величества соизволение на установление в городе Костроме ежегодно, в день явления чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери — 16 августа, наряду с церковным и гражданского праздника, в который присутственные места освобождались бы от служебных занятий, а училища от учения»³.

¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). — Ф. 796. — Оп. 182. — Д. 2414. — Л. 3.

² РГИА. — Ф. 1263. — Оп. 2. — Д. 5512. — Л. 106 об. — 107.

³ Там же.

30 октября 1901 года император Николай II наложил на соответствующем журнале заседания комитета министров резолюцию «Согласен»¹, и тем самым вопрос был разрешен окончательно. Святейший Синод определением от 14–31 декабря 1901 года за № 5145 распорядился уведомить о состоявшемся высочайшем соизволении епископа Костромского и Галичского Виссариона (Нечаева)², и уже третий номер (от 1 февраля) «Костромских епархиальных ведомостей» 1902 года открывался текстом синодального указа:

«По указу Его императорского величества, Святейший Правительствующий Синод слушали: предложение г[–на] синодального обер-прокурора от 29 ноября 1901 года № 8432 о том, что государь император, согласно положению комитета министров, в 30-й день октября 1901 года высочайше повелеть соизволил установить в городе Костроме ежегодно, в день явления чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери 16 августа, наряду с церковным и гражданский праздник, в который присутственные места освобождаются от служебных занятий, а училища от учения. Приказали: Об изъясненном в настоящем предложении высочайшем соизволении уведомить Ваше преосвященство указом, а в канцелярию обер-прокурора Святейшего Синода передать выписку из сего определения. Января 4 дня 1902 года»³.

Так празднование 16 августа обрело в Костроме особый статус — можно сказать, подчеркивающий древность чудотворного образа и напоминающий: слава Феодоровской иконы непосредственно связана с историей царского Дома, но рамками этой истории не ограничивается.

В том же 1901 году в пятом выпуске сборника историко-краеведческих работ «Костромская старина», издававшемся Костромской губернской ученой архивной комиссией, было опубликовано исследование костромского священника Василия Соколова «Описание и критический разбор рукописей, имеющихся в библиотеке Костромской ученой архивной комиссии и содержащих службу и сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери»⁴. Автор статьи описывал и анализировал три списка Сказания, содержащих текст его пространной редакции. Несомненной заслугой отца Василия было то, что он обратил внимание на связь Сказания со старинной службой чудотворной Феодоровской иконе (той, что в современных изданиях богослужебных миней публикуется под 16/29 августа). Однако мнение отца Василия о возможном времени создания этой службы — «не ранее 1275 и не позднее 1480 года»⁵ — надо полагать ошибочным. О. Н. Радеева отмечает: «Интересным вопросом, на который обратил внимание В. А. Соколов, является проблема связи Сказания

¹ Там же. — Л. 106.

² РГИА. — Ф. 796. — Оп. 182. — Д. 2414. — Л. 7.

³ О праздновании дня 16 августа в городе Костроме. (Указ Святейшего Синода преосвященному Виссариону, епископу Костромскому и Галичскому, № 63) // Костромские епархиальные ведомости. — 1902. — № 3. — Отдел I, часть официальная. — С. 23.

⁴ Соколов В. А., священ. Описание и критический разбор рукописей, имеющихся в библиотеке Костромской ученой архивной комиссии и содержащих службу и сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери // Костромская старина. — Вып. 5. — Кострома, 1901. — С. 199–264.

⁵ Там же. — С. 235.

о явлении и чудесах со службой Федоровской иконе. Но выводы исследователя о времени появления самой древней службы явлению в Костроме Федоровской иконы представляются маловероятными. В частности, он заключает, что эта служба была составлена вскоре после перенесения иконы в XIII веке, что ее автор и автор древней службы Владимирской иконе Богородицы близки и тексты служб двум богородичным иконам родственны. В датировке написания службы, а значит, и в выводе, что именно служба стала основой Сказания, В. А. Соколов явно ошибся. (...) Работа В. А. Соколова представляет ценность с точки зрения методологии, так как сравнение нескольких списков Сказания и службы позволяет ответить на вопросы о принципах распространения книжных памятников, о их литературных и книжных особенностях»¹.

В 1903 году Святейший Синод вновь рассматривал вопрос о перенесении срока отбытия чудотворной Феодоровской иконы из Костромы при ее ежегодном путешествии в Галич и Буй. 29 января 1903 года епископ Костромской и Галичский Виссарион (Нечаев) направил в Синод представление, в котором говорилось:

«В настоящее время прихожане и причты находящихся близ города Буя сел Контеево, Воскресенского на Кореге и Георгиевского, что на реке Костроме, обратились к епархиальному начальству с просьбой о разрешении им на будущее время, по прибытии в город Буй, чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери принимать в свои приходские храмы, для чего потребуется времени не более двух дней.

Местный причт костромского кафедрального собора удовлетворение изложенного ходатайства прихожан и причтов сел Контеево, Воскресенского на Кореге и Георгиевского на Костроме находит возможным, если только будет разрешено изнесение св[ятой] иконы из города Костромы совершать не в пятницу, а в среду на третьей неделе по Пасхе, не удлиняя времени пребывания святыни в пути.

Не имея со стороны епархиального начальства препятствий к удовлетворению благочестивого желания и просьбы прихожан сел Контеево, Воскресенского на Кореге и Георгиевского на реке Костроме, согласно мнению причта кафедрального собора и заключению консистории, имею долг почтительнейше ходатайствовать пред Святейшим Правительствующим Синодом о разрешении находящуюся в костромском кафедральном соборе св[ятую] чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери износить в города Галич и Буй не в пятницу, а в среду на третьей неделе по Святой Пасхе»².

Святейший Синод удовлетворил это ходатайство определением от 6–17 марта 1903 года за № 1149, о чем в Кострому был послан синодальный указ (от 20 марта 1903 года за № 2436). В указе говорилось:

«По вниманию к благочестивому усердию прихожан сел Контеево, Воскресенского на Кореге и Георгиевского, что на реке Костроме, и согласно ходатайству Вашего преосвященства Святейший Синод определяет: разрешить

¹ Радеева О. Н. Сказание о Федоровской иконе Пресвятой Богородицы в книжной культуре России XVII–XVIII веков. — Дис. на соискание уч. ст. канд. ист. н. — М., 2011. — С. 14–15.

² РГИА. — Ф. 796. — Оп. 184. — Д. 2836. — Л. 1–1 об.

износить Феодоровскую икону Божией Матери из города Костромы в города Галич и Буй в среду третьей недели по Пасхе для предоставления прихожанам вышеупомянутых сел возможности принимать названную икону, по прибытии оной в город Буй, в свои приходские храмы, с тем, однако, чтобы святая икона была приносима обратно в город Кострому накануне праздника Святой Пятидесятницы»¹.

Впрочем, как мы видим из публиковавшейся в епархиальном журнале хроники церковных событий, уже в следующем, 1904 году (и далее ежегодно) чудотворную икону стали износить из Костромы в Галич еще на три дня раньше, в саму неделю жен-мироносиц (воскресенье). Судя по всему, это изменение также согласовывалось со Святейшим Синодом: в синодальном деле 1903 года (на которое мы ссылались выше) в рукописный текст определения от 6–17 марта (на основании которого издавался указ от 20 марта) внесена карандашная правка, как будто текст определения впоследствии собирались пересмотреть. С учетом этой правки текст выглядит так:

«По вниманию к благочестивому усердию обывателей города Галича и согласно ходатайству преосвященного Костромского, Святейший Синод определяет: разрешить износить Феодоровскую икону Божией Матери из города Костромы в города Галич и Буй вместо среды недели святых жен-мироносиц в самую неделю жен-мироносиц для предоставления возможности продлить срок пребывания означенной иконы в городе Галиче на два лишних дня, с тем чтобы святая икона была приносима обратно из города Галича чрез Буй в город Кострому накануне праздника Святой Пятидесятницы к 2 часам пополудни»².

По такому расписанию — с недели жен-мироносиц до Троицкой родительской субботы — перенесение святыни в Галич и Буй совершалось и в последующие годы.

В 1903 году началась история постройки в Костроме, близ соборного ансамбля, памятника в ознаменование 300-летия царствования Дома Романовых. Однако первая попытка инициировать такой процесс не имела последствий.

«В 1903 году в Костромской городской думе решался вопрос о будущем праздновании 300-летия царствующей династии, в котором Кострома должна была принять особое участие. Думцы сочли, что самым удачным было бы сооружение памятника на берегу Волги, на месте бывшего кремля, где в XVII веке находился осадный двор бояр Романовых. Предложение костромичей было одобрено великим князем Сергеем Александровичем, который намеревался сообщить об этом императору. По какой-то причине сразу доклад не состоялся, затем началась русско-японская война, революция. Вопрос о постройке памятника в Костроме был отложен»³.

¹ Об изменении времени изнесения из Костромы Феодоровской иконы Божией Матери. (Выписка из определения консистории от 26 марта 1903 года за № 1768) // Костромские епархиальные ведомости. — 1903. — № 7. — Отдел I, часть официальная. — С. 85.

² РГИА. — Ф. 796. — Оп. 184. — Д. 2836. — Л. 2–2 об.

³ Ковалева Л. А. История несуществующего памятника (строительство памятника в честь 300-летия Дома Романовых в городе Костроме) // Костромской кремль: Сборник материалов / сост. Семенова А. В. — Кострома, 2018. — С. 351.

20 декабря 1903 года Костромская духовная консистория утвердила устав общества хоругвеносцев при Успенском кафедральном соборе; день 23 декабря 1903 года (когда это определение консистории утвердил епископ Виссарион) стал днем официального создания общества. Но его история, как отмечал настоятель кафедрального собора протоиерей Иоанн Сырцов, в действительности началась ранее.

«Образовалось это общество и начало трудиться на пользу Церкви и своих сограждан несколькими годами раньше. Правда, тогда оно представляло небольшой кружок любителей ношения в церковных процессиях хоругвей и икон, кружок, составившийся из простых, но благочестивых мелких торговцев, ремесленников, извозчиков и подгородных крестьян. Тем не менее, этот небольшой кружок был уже на пути к образованию настоящего общества и делал уже то, что делает теперешнее общество. Он обязательно являлся в костромской собор, в Ипатьевский монастырь и в городские храмы к каждому крестному ходу и принимал самое живое участие в чинном совершении духовных процессий по городу, ходил в процессии с хоругвями и иконами на своих плечах и за город до Ипатьевского и даже Песошенского (за 18 верст) монастыря. Про этих труженников добровольных тогда никто почти не знал, да и знать не мог: на них смотрели как на обыкновенных любителей духовных процессий, жертвующих, к славе Божией, своими силами. Между тем эти мелкие торговцы, фабричные рабочие, извозчики и крестьяне, богатые только духом благочестия и усердием к храму Божию, не ограничиваясь крестоношением, икононошением, собирали между собою пятаки и на эти лепты устраивали к любимым храмам, особенно тем, где стоят особенно чтимые святые иконы, каковы Успенский собор с Феодоровской иконой, Ипатьевский монастырь с Тихвинской иконой и Песошенский монастырь с Смоленской иконой Божией Матери, — в эти храмы они устраивали новые хоругви, киоты для икон, носилки, помочи и тому подобное — словом, всячески заботились о том, чтобы установленные церковные процессии по городу и за город совершались чинно и при обстановке, достойной святости дела. Свидетельством такого усердия хоругвеносцев к храмам Божиим до открытия в конце 1903 года общества служат пожертвованные ими хоругви в Успенском соборе, Ипатьевском и Песошенском монастырях, употребляемые обязательно во всех крестных ходах»¹.

После своего официального создания общество хоругвеносцев (в число учредителей которого вошли костромской городской голова Геннадий Николаевич Ботников и церковный староста Успенского кафедрального собора купец Александр Онуфриевич Днепров) заказало для своих членов 40 форменных кафтанов из темно-синего сукна с серебряными галунами, кантами и кистями, приобрело для кафедрального собора дорогие металлические хоругви в стиле XVIII века. Основной же заботой членов общества оставалась помощь в организации крестных ходов.

¹ Сырцов И.Я., прот. Общество хоругвеносцев при костромском Успенском кафедральном соборе. (По поводу четырехлетия, исполнившегося 23 февраля) // Костромские епархиальные ведомости. — 1908. — № 2. — Отдел неофициальный. — С. 59–60 (возможно, в заголовке опечатка и следует читать «23 декабря»).

«Они считают своей священной обязанностью являться к крестным ходам в те храмы, из которых ходы предполагаются, и, облекшись в форменные кафтаны, разбирают хоругви и иконы и носят их по городу и за город целые часы; они поддерживают в храмах и процессиях порядок, руководствуясь указанием настоятелей церквей и монастырей; они наблюдают во время процессий за целостью и неприкосновенностью священных предметов, взятых из храмов. Словом, хлопочут о том, чтобы крестные ходы совершались так, как прилично святому делу»¹.

В 1904 году в кафедральных соборах Костромского кремля проводились работы по позолоте: «Все главы обоих соборных храмов, верх и шпиг колокольни и кресты на главах и колокольном шпиге в 1904 году вызолочены червонным золотом»². А в 1905 году в шестом выпуске сборника «Костромская старина» была опубликована работа И. В. Баженова «Костромской кремль. Историко-археологический очерк» — и поныне являющаяся, если можно так сказать, классическим сочинением по истории кремля. Впрочем, Иван Васильевич понимал всю трудность такого исследования и во вступительной части очерка предупреждал читателя: «... при всем желании автора в деталях воспроизвести дорожную родную старину, зорким оком проникнуть сквозь густую вуаль веков и событий вглубь минувших судеб и особенно же в начальном периоде осветить их, предлежащий труд не может претендовать на изображение полной истории Костромского кремля. Автор делает попытку представить лишь общий историко-археологический очерк кремля, а такой не может оказаться без пробелов»³.

В том же 1905 году очерк И. В. Баженова «Костромской кремль» был напечатан отдельным изданием. Однако в целом в те годы сочинений И. В. Баженова публиковалось весьма немного — видимо, потому, что Иван Васильевич завершал работу над своей магистерской диссертацией, посвященной Евангелию от Иоанна. Лишь после защиты диссертации (в 1907 году) он активно занялся научно-краеведческой деятельностью, в том числе связанной с историей Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля.

Другим церковным ученым и духовным писателем, труды которого в начале XX века непосредственно относились к Успенскому кафедральному собору Костромы и его главной святыне, был настоятель собора протоиерей Иоанн Сырцов. В 1905–1906 годах он опубликовал в «Костромских епархиальных ведомостях» цикл очерков о перенесении чудотворной Феодоровской иконы в Галич в 1904 году. Эти записки отца Иоанна (который сам сопровождал икону в ее путешествии) содержат много интересных деталей из церковной и народной жизни того времени. Приведем здесь фрагмент его статьи «По пути из Костромы до Галича с Феодоровской чудотворной иконой Божией Матери».

¹ Там же. — С. 61.

² Краткие статистические сведения о приходских церквях Костромской епархии: Справочная книга. — Кострома, 1911. — С. 1.

³ Баженов И. В. Костромской кремль: Историко-археологический очерк // Костромская старина: Издание Костромской ученой архивной комиссии. — Вып. 6. — Кострома, 1905. — С. 91.

«В 1904 году мне пришлось лично сопровождать Феодоровскую икону Божией Матери из Костромы в город Галич и обратно. Путешествие продолжалось больше месяца (с 11 апреля по 15 мая). Пришлось побывать с иконой в трех городах: Судиславле, Галиче и Буге, в 23-х селах и в многочисленных попутных деревнях. Всюду прибытие чудотворной иконы возбуждало в народе необыкновенный религиозный энтузиазм. Обычный день превращался в день праздничный. По-праздничному одетый народ, оставив домашний труд, спешил в храм на молитву и принимал святую икону в свои дома. Посторонний наблюдатель при виде столь сильной народной веры и религиозного возбуждения, вызываемых появлением чудотворной иконы, сам может весьма многому поучиться у простого народа. Во всяком случае, на нас это проявление народной веры всюду производило глубокое и неотразимое впечатление.

Главная цель путешествия святой Феодоровской иконы — это посещение Галича; прочие города, села и деревни посещались только потому, что расположены на пути следования иконы.

Поэтому икона остается в попутных городах не больше двух–трех дней, в селах не больше суток, а иногда и меньше, в деревнях же не остается и на день, ограничивая свое посещение лишь несколькими часами. Между тем в городе Галиче она остается больше двух недель (18 дней). (...)

Независимо от совершения особого богослужения в местных храмах, где святая икона остается на ночь, во всех городах, селах и деревнях обязательно совершаются по домам жителей частные молебны. Не остается ни в городе, ни в селе, ни в деревне ни один обывательский дом, где бы не была принята святая икона, где бы не был совершен молебен, часто с водоосвящением, иногда и с акафистом Феодоровской иконе. В этом заключается главный и весьма нелегкий труд соборного причта, сопровождающего святую икону. В течение одного дня приходится побывать иногда в нескольких селах и в десяти и больше деревнях и совершить до сотни молебнов. Всего же за время путешествия иконы в Галич и обратно в течение месяца совершается от 3½ до 4 тысяч молебнов, не считая больших служб.

Длинные поездки от деревни до деревни, села или города икона обыкновенно сопровождается в карете, заложной четверней. В карете с иконой неотложно пребывают в священном облачении соборный протоиерей или иерей и диакон. Впереди кареты в особом экипаже предшествует местный становой пристав; позади сопровождает местный благочинный.

Приближаясь к любой деревне, вы замечаете массу деревенского населения, вышедшего на встречу святой иконы далеко за деревню и частью бегущего вперед, чтобы поскорее удостоиться взглянуть на икону чрез открытые дверцы кареты. Молодые женщины, девицы, парни и дети, встретив икону за версту и больше от своего селения, большими толпами бегут затем обратно по обеим сторонам кареты, по вспаханым полям, иногда по грязи, не отставая и даже опережая карету. Приходилось видеть, как деревенская здоровая, веселая и нарядная молодежь пробегала за иконой расстояние в несколько верст от одной деревни до другой, постоянно заглядывая в карету и осеняя себя крестным знаменем.

С приближением к деревне вся масса собравшегося народа преклоняется пред иконой, многие до земли. Поднявшись, затем все бросаются к иконе, желая если не облобызать, то по крайней мере прикоснуться к ней и, особенно, понести по деревне.

Несут икону прежде всего на особо уготованное среди деревни место, где совершается пред ней общий для всей деревни молебен с водоосвящением. Молебен заканчивается лобызанием святого образа от всех собравшихся и молившихся. Но прежде, нежели будет начат обход с иконой по домам, требуется еще пронести икону над головами грудных детей. С этой целью матери со своими детьми усаживаются вдоль улицы на корточки целой вереницей; дети обычно поднимают рев на всю деревню, матери баюкают, немилосердно трясут их, стараясь в то же время усесться поудобнее. Наконец икона прошла над самыми головами матерей с детьми. Матери довольны, веруя, что их с детьми осенила небесной благодатью и благословила Сама Матерь Божия, дети успокоились...

Начинается по порядку обхождение домов. Икону наперерыв берутся нести деревенские обыватели, сменяя друг друга. Все население провожает икону от дома до дома и, не имея возможности за множеством зайти в самый дом, стоит около дома, пока совершается в доме молебен.

В каждом доме вы видите накрытый к приходу святой иконы чистой скатертью стол, на столе каравай хлеба с солонкой, в переднем углу пред образами возжженные лампы и свечи, под образами кадка с житом. Вся семья налицо; слезли для молитвы с печи и полатей немощные старики и старухи, в редких, только в чрезвычайных случаях оставляющие свой старческий одр. В заключение молитвы семья снова лобызает святую икону, хозяйки обтирают лик Божией Матери ватой и вату берут себе как святыню, исцеляющую от недугов; при выносе из дома матери с детьми снова стараются присесть под икону, чтоб она прошла еще раз над их головами.

Таков общий порядок принятия святой иконы во всех деревнях, где нам только приходилось быть, — порядок, наглядно свидетельствующий о простой, но пламенной, сердечной, глубокой, непоколебимой вере людей простых, почти еще не тронутых современной разрушительной светской цивилизацией»¹.

Отметим, что и в самой Костроме церковные шествия с чудотворной иконой совершались по-прежнему очень торжественно. Вот, например, как описывали «Костромские епархиальные ведомости» (в заметке без указания имени автора) генеральный крестный ход 19 июня 1905 года — первый из трех воскресных. Это время примечательно тем, что в Костромской епархии тогда не было своих архиереев: епископ Костромской и Галичский Виссарион (Нечаев) незадолго до того отошел ко Господу, вслед за ним скончался vicарный епископ Кинешемский Вениамин (Платонов), а новых архипастырей на их места назначить еще не успели.

«В нынешнем году в первый раз, кажется, за все время существования нашей епархии осиротевшая Костромская церковь встречала это церковное

¹ Сырцов И.Я., протоиерей. По пути из Костромы до Галича с Феодоровской чудотворной иконой Божией Матери // Костромские епархиальные ведомости. — 1905. — № 17. — Отдел II, часть неофициальная. — С. 510–513.

торжество без своего архипастыря. Пред началом поздней литургии принесены были в собор из приходских церквей наиболее чтимые иконы. Литургию совершал отец ректор семинарии архимандрит Николай в сослужении отца кафедрального протоиерея и духовника семинарии. По окончании службы процессия во главе с архимандритом Николаем и отцом протоиереем И. Сырцовым при торжественном колокольном звоне двинулась по набережной реки Волги, по направлению к церкви св[ятителя] Стефана Сурожского; отсюда, повернувшись влево, вступила в самый город и, выйдя на Русину улицу, мимо Ильинской церкви прошла к собору. Величественная картина открылась взору, когда крестный ход поднимался на гору. От церкви св[ятителя] Стефана идет довольно высокий и широкий подъем до города, который тянется на большое расстояние. Стройно, в глубоком молчании шли народные толпы; как бы некий могучий поток плавно катил свои волны. Посреди народной массы, возвышаясь над нею, шествовали святые, столь близкие, дорогие сердцу костромичей: Феодоровская икона Божией Матери, Спас Нерукотворенный, Смоленская икона Царицы Небесной и другие. (...) По заведенному исстари обычаю, настоятели церквей, мимо которых святые проносятся, встречают крестный ход в облачении возле своих храмов и подносят честный крест для лобызания первенствующему священнослужителю. Краткие молебствия отслужены были у церкви Вознесения, у Стефановской, тюремной и Ильинской церквей. На дворе здания губернской тюрьмы выстроены были арестанты (числом до 50). С умиленной душой и сокрушенным сердцем выслушали они молебное пение; охотно подошли ко святому кресту и приняли окропление святой водой. Чувствовалось, что это еще не потерянные люди, что они еще способны воспринимать благодатные утешения. Непрерывный колокольный звон, пение священных песнопений, вид святых, общее соревнование в благочестивом усердии к несению их — все это возвышало дух, поддерживало благоговейно-молитвенное настроение у всех участвовавших, и много-много воздыханий вознеслось ко Господу, много сердечных прошений излилось, да утвердит Господь христианские нравы в нашем граде, да спасет Россию от всех зол. Общее число богомольцев, по исчислению полиции, доходило до 25 тысяч человек»¹.

В 1908 году в №№ 10 и 11 «Костромских епархиальных ведомостей» была опубликована статья протоиерея Иоанна Сырцова «Стенная живопись в костромском Успенском кафедральном соборе». В этой работе подробно, детально описываются росписи самого собора, примыкавшей к нему (с восточной и южной сторон — при том, что собор был обращен алтарем на север) галереи и придела во имя великомученика Феодора Стратилата. Такие сведения представляют особую ценность сейчас, когда мы готовимся к воссозданию Успенского собора.

Среди росписей стен галереи можно выделить те, которые непосредственно относились к чудотворной Феодоровской иконе Богоматери. С восточной стороны в галерее на стене самого собора в три яруса располагались изображения, посвященные явлению и чудесам образа Царицы Небесной. Отец Иоанн описывал их так:

¹ Епархиальная хроника // Костромские епархиальные ведомости. — 1905. — № 13. — Отдел II, часть неофициальная. — С. 411–412.

«1. Святой великомученик Феодор Стратилат в день Успения носит икону по городу Костроме.

2. Костромской князь Василий Квашня 16 августа, будучи на охоте в лесу, видит святую икону на сосне в небесном сиянии.

3. Князь Василий стоит пред иконой на коленях и молится, намереваясь взять ее и унести в Кострому.

4. Пред новоявленной иконой молятся костромское духовенство и множество народа, пришедшие с намерением взять и унести икону в Кострому.

5. Икона уже в Костроме в храме святого Феодора Стратилата; пред ней костромичи усердно молятся.

6. Пожар в храме Феодора Стратилата.

7. Обретение иконы на третий день после пожара, в пепле.

8. Выход с иконой из Костромы против нашествия татар.

9. Битва с татарами за рекой Костромой у Святого озера.

10. Новый пожар в храме Феодора Стратилата, во время которого икона поднялась на воздух и таким образом была спасена.

Далее идут исцеления от иконы:

11. Исцеление юноши Моисея в храме Божиим пред обновленным образом (в 1636 году), после молебствия, от падучей болезни.

12. Исцеление некоей женщины Антонида от слепоты.

13. Исцеление некоей женщины Ирины от беснования.

14. Исцеление некоей девицы Параскевы от слепоты.

15. Исцеление некоего посадского человека Иосифа от черной немочи.

16. Исцеление отрока Иоанна от новолунного недуга (лунатизма).

17. Исцеление некоей женщины Татианы, одержимой галичной кликоткой, порчей.

18. Исцеление расслабленной девицы Фотиньи.

19. Исцеление отрока Герасима.

20. Исцеление женщины Матроны, имевшей расслабленной правую руку.

21. Исцеление неизвестной женщины»¹.

В южной части галереи на внешней стороне (то есть на стене, не прилегающей к зданию самого собора) нижний ярус картин изображал призвание Михаила Феодоровича на царство.

«1. Торжественное шествие из Костромы в Ипатьевский монастырь архиепископа Феодорита во главе архимандритов, костромского духовенства, бояр и бесчисленного множества народа, с иконами и хоругвями, для приглашения Михаила Феодоровича на царство.

2. Встреча с Михаилом Феодоровичем и матерью его в Троицком монастырском соборе и упрашивание его принять царский скипетр.

3. Копия с послания от московской думы к Михаилу Феодоровичу с извещением об избрании его на царство. На стене славянский текст в золотой кайме.

¹ Сырцов И.Я., протоиерей. Стенная живопись в костромском Успенском кафедральном соборе // Костромские епархиальные ведомости. — 1908. — № 10. — Отдел неофициальный. — С. 289–290.

4. Михаил Феодорович в Троицком монастырском соборе восседает на царском троне уже как нареченный царь»¹.

В статье отца Иоанна приводились и сведения об истории самой росписи галереи собора: «Расписана галерея вся снизу доверху, не исключая и свода, в 1788 году на средства благотворителя купца Афанасия Андреевича Ашастина и жены его Марьи Федоровны, ярославскими мастерами Дмитрием и Петром Иконниковыми, и в 1854 году подновлена на средства купца Филиппа Михайловича Солодовникова мастером Александром Сапожниковым (надпись в клейме на стене за стойкой старосты)»².

Интересно отметить, что в данной статье протоиерей Иоанн Сырцов говорит о явлении чудотворной иконы в Костроме в 1239 году — однако в следующих своих работах, опубликованных в том же 1908 году, он отказывается от этого ошибочного мнения, указывая на явление образа князю Василию в конце пятидесятых — начале шестидесятых годов XIII века. Видимо, изучение стенных росписей собора побудило отца Иоанна углубленно заняться историей костромской святыни, и уже вскоре в Костроме вышел из печати отдельным изданием его очерк «Сказание о Феодоровской чудотворной иконе Божией Матери, что в городе Костроме»³. Название брошюры не случайно: основу ее содержания составил пересказ пространной редакции Сказания, выполненный современным языком. Но в очерке нашлось место и для дополнительных сведений — о почитании Церковью Божией Матери и Ее икон в целом, об украшениях костромского чудотворного образа и об установленных в его честь празднествах, о почитании Феодоровской иконы царем Михаилом Феодоровичем и о ежегодном перенесении ее в Галич, об истории Костромского кремля и Спасо-Запрудненского монастыря. Отдельно рассматривается вопрос о времени явления иконы в Костроме, и автором делается вывод: «Таким образом, не будет большой ошибки, если мы явление святой иконы в Костроме отнесем к 50-м или к началу 60-х годов XIII столетия, когда костромской князь Василий Ярославич был еще простым удельным князем»⁴.

Наконец, в том же 1908 году в «Костромских епархиальных ведомостях» началась публикация большого сочинения протоиерея Иоанна Сырцова под названием «Костромской Успенский кафедральный собор». Судя по напечатанным первым главам (история собора до XVII столетия и собор в XVII–XVIII веках, до пожара 1773 года), автор имел целью собрать воедино всю имеющуюся информацию о прошлом древнего храма, в том числе и из церковных архивов, и написать на ее основе, как бы сказали сейчас, не столько специфически научную работу, сколько научно-популярный очерк. Как и другие исследователи того времени, отец Иоанн полагал, что Успенский собор был построен в камне при князе Василии Ярославиче в XIII веке — но при этом свое мнение о времени явления чудотворной иконы в Костроме он уже не менял.

¹ Там же. — С. 289.

² Там же. — С. 283.

³ Сырцов И.Я., протоиерей. Сказание о Феодоровской чудотворной иконе Божией Матери, что в городе Костроме. — Кострома, 1908.

⁴ Там же. — С. 6.

«Князь Василий Ярославич родился и стал костромским удельным князем в 1241 году. Икона явилась ему уже взрослому, когда он был уже в состоянии править княжеством сам, когда мог охотиться за зверями — словом, когда ему было по меньшей мере 15–20 лет. Следовательно, икона явилась около 1255–1260 года. (...)

Мы готовы заключить, что князь Василий Ярославич действительно успел еще до своей кончины закончить постройку Успенского собора и лично перенести в новопостроенный собор из деревянного Феодоровского собора чудотворную Феодоровскую икону, как гласит предание»¹.

Сочинение отца Иоанна могло бы стать интересным и всесторонним исследованием истории Успенского собора, однако завершить его автору не удалось. В №№ 19–23 епархиального журнала были опубликованы главы очерка, содержащие сведения о соборе до пожара 1773 года включительно², затем печать очерка прервалась, а в 1909 году протоиерей Иоанн Сырцов покинул Кострому и перешел на службу в Вятскую епархию. Причиной тому стали проблемы в распоряжении средствами кафедрального собора, выявленные церковной властью. Мы не можем сказать, что отец Иоанн был их прямым виновником; из опубликованного в «Костромских епархиальных ведомостях» указа Святейшего Синода от 3 июня 1909 года следует, что к маю 1909 года у собора накопилось 7734 рубля долгов, епархиальное начальство озаботилось этим вопросом еще в ноябре 1908 года, а 25–27 апреля 1909 года имущественное состояние собора обследовал приехавший из Санкт-Петербурга с ревизией оберсекретарь Святейшего Синода действительный статский советник Исполатов³. Судя по указу, материально ответственным за проблемы считался соборный староста купец Днепров, однако епархиальные власти признали отца Иоанна Сырцова несоответствующим должности настоятеля собора — что и стало причиной его переезда в Вятскую губернию. Уже оттуда отец Иоанн пытался обжаловать решение епархиальной власти в Синоде, но безуспешно⁴. Так, к сожалению, закончились его труды по исследованию истории Успенского кафедрального собора и чудотворной Феодоровской иконы.

Не исключено, что материальные проблемы кафедрального собора были связаны с проводившимися здесь в 1908 году масштабными ремонтными работами. Впрочем, в извещении об этом ремонте, опубликованном в ноябре 1908 года в «Костромских епархиальных ведомостях», говорилось, что для благоустройства собора летом 1908 года было собрано 3185 рублей пожертвований, а перерасход средств составил чуть более 300 рублей.

¹ Сырцов И.Я., прот. Костромской Успенский кафедральный собор // Костромские епархиальные ведомости. — 1908. — № 19. Отдел неофициальный. — С. 506–507.

² Сырцов И.Я., протоиерей. Костромской Успенский кафедральный собор // Костромские епархиальные ведомости. — 1908. № 19. Отдел неофициальный. — С. 501–520; № 21. Отдел неофициальный. — С. 552–561; № 22. Отдел неофициальный. — С. 581–592; № 23. Отдел неофициальный. — С. 606–614.

³ Указ Его императорского величества, самодержца всероссийского, из Святейшего Правительствующего Синода // Костромские епархиальные ведомости. — 1909. — № 11. Отдел официальный. — С. 190–191.

⁴ Там же.

«Все эти деньги [пожертвования — М.Ф.] употреблены на полное обновление соборов Успенского летнего и Богоявленского зимнего, соборной ограды и некоторых соборных домов. Соборы и прочие здания с внешней стороны сверху донизу заново выбелены, крыши их выкрашены медянкой, главки на святых вратах и на двух башнях позолочены, башни окрашены бархателю с наложением золотых звезд; оградная стена вся выбелена, решетки ее выкрашены медянкой, главки на столбах оградных выкрашены синей краской. Внутри соборов стены, иконостасы и полы протерты, очищены, поправлены, рамы оконные выкрашены; фронтоны, шкафы разделаны и покрыты лаком; множество подсвечников и лампад и сень над мощами Печерских чудотворцев высеребрены. Ремонт был настолько сложный, что потребовал даже денег больше на 300 с лишком рублей, чем собрано. Зато соборы теперь выглядывают как новые»¹.

Несколько ранее, в сентябре 1908 года, епархиальный журнал перепечатал заметку из газеты «Киевлянин» (судя по всему, № 192 за 1908 год), в которой рассказывалось о чуде от списка с чудотворной Феодоровской иконы Богоматери в женском монастыре Таврической губернии.

«Газета «Киевлянин» со слов газеты «Набат» передает о следующем чудесном исцелении от Феодоровской иконы Божией Матери. Недавно в Алешках Таврической губернии распространилась весть об исцелении от Феодоровской чудотворной иконы Божией Матери, копия с которой находится в Алешковском Успенском девичьем монастыре. Расследованием установлено следующее. 12 июня в названный монастырь прибыл крестьянин Воронежской губернии Т. Зеленин, который, служа в 55 пехотном Подольском полку, участвовал в войне против японцев. В июле 1905 года осколком бомбы он контужен в левую руку, отчего она совершенно иссохла и владеть ею он не мог. По выходе из лазарета Зеленин поселился при родителях в селе Турове. В апреле и мае во сне ему явилась чудотворная икона Феодоровской Богоматери, и Богоматерь сказала: «Поезжай в Алешки, и там в Успенском монастыре Я тебя исцелю». Посоветовавшись с родными, Зеленин отправился в монастырь 12 июня. В тот же день в комнате, которая была ему отведена монахинями, явилась ему молитвы пред иконой Богоматери Зеленин почувствовал, что он совершенно исцелен и может владеть рукой. Дознанием выяснено, как передает «Набат», что действительно 12 июня Зеленин явился в Успенский женский монастырь совершенно больным и рукой владеть не мог, но когда в тот же день вышел из Успенской церкви, то было замечено всеми, что Зеленин начал свободно владеть рукой»².

В июне 1909 года в Костроме состоялся IV областной историко-археологический съезд, ставший важным событием для костромских историков и краеведов (напомним, слово «археология» в то время трактовалось более

¹ От костромского кафедрального собора // Костромские епархиальные ведомости. — 1908. — № 22. Отдел официальный. — С. 345–346.

² Исцеление от Феодоровской иконы Божией Матери // Костромские епархиальные ведомости. — 1908. — № 18. Отдел неофициальный. — С. 491.

широко, чем сейчас, и подразумевало в целом науку о древностях). Слово «областной» в названии съезда разъяснялось так: «Он называется областным, в отличие от всероссийских, так как посвящен был вопросам археологии, имеющим отношение лишь к одной области — Ростово-Суздальской, обнимающей нынешние губернии Владимирскую, Нижегородскую, Тверскую, Ярославскую и Костромскую. Костромской областной съезд по счету уже IV (первый был в Ярославле, второй в Твери, третий во Владимире)»¹.

Открытие съезда состоялось 21 июня. Днем его участники присутствовали на закладке здания Романовского музея на Павловской улице в Костроме (ныне — историко-художественный музей на проспекте Мира), а вечером на той же Павловской улице в зале Дворянского собрания начались заседания съезда. Первое заседание открылось молебном, который епископ Костромской и Галичский Тихон совершил в зале Дворянского собрания пред ликом принесенной из кафедрального собора чудотворной Феодоровской иконы. Далее мы отметим некоторые из событий съезда, связанные с интересующими нас темами.

На вечернем заседании 22 июня И. В. Баженов представил свой реферат (доклад) «Судьбы Костромского кремля», в целом основанный на материалах очерка «Костромской кремль»². 24 июня совершалось торжественное празднование 300-летия победы над сторонниками Лжедмитрия II — «тушинского вора» — в битве при Святом озере (во второй половине XX века среди историков сложилось мнение, что эта битва произошла не летом, а в сентябре 1609 года³), и присутствовавшие на съезде приняли участие в торжествах.

«24 июня утром члены археологического съезда участвовали в крестном ходе из Ипатьевского монастыря к Святому озеру (верстах в трех от монастыря), совершенном в память одержанной здесь 300 лет назад победы костромичей над приверженцами самозванца Лжедмитрия II, известного под именем Тушинского вора, в июне 1609 года. (...)

Крестный ход совершен был после литургии в Ипатьевском монастыре, которую совершил преосвященнейший епископ Тихон. Вместе с владыкой в крестном ходе участвовало и все городское духовенство. Недалеко от Святого озера крестный ход остановился около часовни, при чем владыкой было совершенно осенение крестом на четыре стороны. На самом же берегу Святого озера, при деревне, отслужена была панихида о павших в бою за отчизну»⁴.

26 июня участники съезда осматривали Воскресенскую церковь на Нижней Дебре (ныне — собор) и Успенский кафедральный собор в Костромском кремле. В статье о работе съезда, опубликованной в епархиальном журнале, указывалось:

¹ IV областной археологический съезд в городе Костроме // Костромские епархиальные ведомости. — 1909. — № 13–14. Отдел неофициальный. — С. 441.

² Баженов И. В. Судьбы Костромского кремля // Труды IV областного историко-археологического съезда в г. Костроме, в июне 1909 г. — Кострома, 1914. С. 1–15.

³ Подробнее см.: Зонтиков Н. А. На Святом озере // Костромская земля: Краеведческий альманах Костромского фонда культуры. Выпуск 3. — Кострома, 1995. — С. 40.

⁴ IV областной археологический съезд в городе Костроме // Костромские епархиальные ведомости. — 1909. — № 15. Отдел неофициальный. С. 487–488.

«При осмотре Успенского собора выяснено, что он построен был первоначально в XIII веке, в княжение Василия Ярославича костромского; но неоднократно пожары и переделка совершенно изменили его первоначальный вид; даже кладка его стен, насколько можно судить о том по наблюдениям и впечатлениям, вынесенным из осмотра его подвалов, носит на себе следы XVII века. Предметов отдаленной старины сохранилось в этом соборе немного. Находящаяся здесь чудотворная Феодоровская икона Богоматери представляет важнейший и древнейший памятник не только Успенского собора, но и всей Костромы. Явление ее относится к XIII веку и соединяется с именем костромского князя Василия Ярославича Квашни, брата святого Александра Невского, сына Ярослава Всеволодовича. Икона мерой 1 аршин 2 ½ вершка, в ширину 12 вершков, украшена массивной золотой ризой и имеет рукоять, указывающую на то, что в Городце, первоначальном месте ее нахождения, она была запрестольной иконой. Краски иконы сильно потемнели, повреждены и исправлены неоднократно»¹.

Вечером 26 июня на заседании съезда выступил профессор Московской духовной академии А. П. Голубцов (сын священника Костромской епархии, выпускник Костромской духовной семинарии 1882 года) с докладом на тему «Автор древней повести о Феодоровской иконе Божией Матери»². Докладчик (или, как его именовал епархиальный журнал, референт) рассматривал в своем выступлении минейную (или милютинскую) редакцию Сказания, которую он и называл «древней повестью».

«Указав на важное значение повести в истории и археологии главнейшей местной святыни, референт остановился на составителе ее. Высказав догадку, что последним мог быть отец Иоанн Милютин, в августовской четь-минее которого помещена повесть, он сообщил сведения о Милютине, его нахождении в Троице-Сергиевой лавре, его писательских приемах и особенно на [так в тексте — М. Ф.] тех данных, которые сообщает повесть о церкви святого Феодора Стратилата в Костроме, ныне не существующей, но до конца XVI века бывшей главнейшей соборной церковью в ней. (...)

Реферат г[–на] Голубцова возбудил оживленные прения. Академик А. И. Соболевский высказал сомнения, чтобы автором трактуемой повести мог быть священник Милютин; списки повести о Феодоровской иконе Божией Матери встречаются довольно часто, отличаясь то большими, то меньшими подробностями, а между тем милютинские четь-минеи были мало кому известны. Священник Милютин, может быть, пересказал другие, более ранние сказания, а автором повести был, вероятно, костромич, написавший повесть в утешение своим согражданам в виду тяжелых испытаний, которые претерпевала Русь. Возможно и то предположение, что автор повести был одним из игуменов Чудова монастыря в Москве.

¹ Там же. — С. 492–493.

² Текст доклада см.: Голубцов А. П. Автор древней повести о Феодоровской иконе Божией Матери // Богословский вестник. — 1911. — Том 3. — № 10. — С. 364–371 (2-я пагин.). Другая публикация того же текста: Голубцов А. П. Сборник статей по литургике и церковной археологии. — Сергиев Посад, 1912. — С. 137–144.

В ответ на соображения А. И. Соболевского референт заметил, что он и не настаивает на авторстве отца Иоанна Милютина; весьма возможно, что последний, как и другие книжники его времени, был только компилятором. Пробыв в лавре несколько лет послушником, Милютин был потом священником и, быть может, в Костроме — своим родном крае [в действительности отец Иоанн Милютин был родом из Балахны под Нижним Новгородом — М.Ф.]. Но предположение, что автором повести был один из игуменов Чудова монастыря, имеет мало оснований, так как игумены и вообще книжные люди Чудова монастыря того времени хорошо известны и близкого отношения к Костроме, сколько известно, не имели»¹.

Современные исследователи полагают, что минейная (милютинская) редакция Сказания была создана вскоре после событий 1613 года, а священник Иоанн Милютин являлся лишь переписчиком ее текста².

Экскурсия в Успенский кафедральный собор 26 июня породила у участников съезда вопросы о времени его построения, и уже на следующий день — 27 июня, после утренних торжеств в связи с праздновавшимся 200-летием Полтавской битвы — во второй половине дня инженер из Санкт-Петербурга И. Б. Михайловский, также участвовавший в работе съезда, сделал по этому поводу специальный доклад, вкратце сводившийся к следующему: следов постройки XIII века не обнаружено.

«По просьбе председателя съезда Н. В. Покровского один из членов съезда, петербургский инженер и преподаватель истории гражданских инженеров Иосиф Б. Михайловский обследовал стены и подвалы Успенского собора с целью найти хотя бы какие-нибудь следы древней постройки XIII века, но нигде и ни в чем таких следов не нашел: все здание представляется значительно новее и никоим образом не может быть отнесено к тому времени (см. журнал съезда № 8 от 27 июня)»³.

Историко-археологический съезд завершил свою работу вечером 29 июня. На заключительном его заседании председатель съезда профессор Н. В. Покровский произнес речь, цитату из которой видится уместным привести здесь (хотя она и не имеет непосредственного отношения к рассматриваемым нами темам):

«Хотелось бы думать, что непосредственное соприкосновение с костромской стариной оживит в нас интерес к ней, вызовет потребность ближайшего ознакомления с ней, серьезного изучения ее, а отсюда, быть может, загорится в нас искорка уважения и любви к ней. Мы не можем любить того, чего не знаем; узнаем старину и полюбим ее. А любовь созидает все. Она породнит нас

¹ IV областной археологический съезд в городе Костроме // Костромские епархиальные ведомости. — 1909. — № 15. Отдел неофициальный. — С. 493–494.

² Радеева О. Н. Сказание о Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы в книжной культуре России XVII–XVIII веков. — Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2011. — С. 157, 179.

³ Лебедев Д. И. [протоиерей]. История соборных храмов Феодоровского и Успенского в городе Костроме в связи с повестью о Феодоровской иконе Богоматери, краткой историей и топографией древнего города. — Кострома, 2010. — С. 80.

с заветами старины, осветит пред нами наше историческое прошлое и укажет пути грядущего»¹.

(Продолжение статьи в следующем номере)

*Metropolitan of Kostroma and Nerekhta
Ferapont (Kashin),
Candidate of Theology, Head of the Department
of Theological Disciplines of
Kostroma Theological seminary*

**MATERIALS ON THE HISTORY OF THE THEODOROVSKAYA ICON
OF THE MOST HOLY THEOTOKOS AND THE KOSTROMA KREMLIN
IN THE BEGINNING OF THE XX CENTURY**

Part 1

This article, as well as the previously published collection of materials on the 19th century, presents in chronological order the texts from various sources collected by the author for writing a book about Theodorovskaya Icon of the Most Holy Theotokos.

All dates in the text are given according to the old style, abbreviations are disclosed without additional reservations or (in case of their possible ambiguity) by means of square brackets, the author's explanations are highlighted in square brackets. Quoting is done primarily in accordance with modern spelling and punctuation standards.

Key words: *Theodorovskaya icon of the Mother of God, Kostroma, Kostroma diocese, Kostroma Kremlin.*

Citation: *Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. Materials on the history of the wonderful Theodorovskaya icon the most Holy Theotokos and the Kostroma Kremlin in the beginning of the XX century. Part 1 // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 45–62.*

¹ IV областной археологический съезд в городе Костроме // Костромские епархиальные ведомости. — 1909. — № 16. Отдел неофициальный. — С. 514.

Авдеев Александр Григорьевич,
доктор исторических наук,
профессор Православного Свято-Тихоновского
гуманитарного университета,
научный сотрудник Университета Дмитрия Пожарского, г. Москва
e-mail: avdey57@mail.ru

АРХИМАНДРИТ ТРОИЦКОГО ИПАТЬЕВСКОГО МОНАСТЫРЯ ФЕОДОСИЙ II (†1680)

Статья посвящена редкому генеалогическому казусу — родовой поминальной записи архимандрита Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосия в одном из синодиков этой обители. В записи указаны прямые родственники настоятеля со степенями родства, а также лица, с которыми тот находился в духовном родстве и общении. Поминальные записи рода архимандрита Феодосия в совокупности с записями в других синодиках позволяют восстановить ранний период его жизни и построить генеалогическое древо его рода на протяжении четырёх поколений и включить в него родственников со стороны матери и жены, что является редкостью для синодичных записей.

Ключевые слова: древнерусский синодик, поминальная культура Руси, генеалогия, русское монашество, Троицкий Ипатьевский монастырь, Ново-Иерусалимский Воскресенский монастырь.

Цитирование: Авдеев А. Г. Архимандрит Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосий II (†1680) // *Ипатьевский вестник*. — 2021. — № 4. — С. 63–76.

Архимандрит Феодосий — второй настоятель Троицкого Ипатьевского монастыря с таким именем — почти не оставил о себе памяти в истории обители¹. Тем не менее, составленные им поминальные

¹ Подробности пребывания архимандрита Феодосия настоятелем Троицкого Ипатьевского монастыря неизвестны. Архимандриту Амвросию (Орнатскому) он не был известен (Амвросий (Орнатский), архим. История Российской иерархии. Ч. II. — М., 1810. — С. 657). П. М. Строев определял время его настоятельства 1670–1674 гг. с припиской «будто бы перев. в Новый Иерусалим» (Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. — СПб., 1877. — Стб. 853). См. также: Диев М. Я., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. — М., 1858. — С. 37; Островский П., прот. Историко-статистическое описание Костромско-



Авдеев
Александр Григорьевич

записи в монастырских синодиках позволяют восстановить ключевые факты его биографии.

Общеизвестно, что синодики — и в первую очередь, монастырские — являются ценнейшим источником по истории личного благочестия и поминальной культуры Древней Руси. В настоящее время их литературная сторона привлекает всё большее внимание исследователей¹. Вместе с тем, синодики содержат важную информацию о родах поминаемых лиц, бывших вкладчиками обители и зачастую погребённых на монастырском некрополе. Тем не менее, использование синодиков в качестве генеалогического источника натывается на ряд трудностей. В первую очередь это связано с тем, что в родовые синодичные записи вкладчики заносили личные имена без отчеств, связи друг с другом и дат смерти. Имена перечислялись либо по гендерному принципу — сначала мужские, потом женские в нисходящем порядке родства, либо в порядке семейного старшинства, если речь шла о потомках одного отца, — сначала сыновья, затем внуки, однако деление рода на прямые и боковые ветви выдерживалось далеко не всегда. Нередко система в перечислении имён отсутствовала, так как вкладчик перечислял их в том порядке, в котором они всплывали в памяти². Наконец, совсем необычным представляется случай, когда родовый помяник инокини Евфимии (княгини Нагаевой) начинался именами правителей России от Василия III до Василия Шуйского (за исключением Бориса Годунова), их жён и детей, после чего следовала фраза «рабъ свой рода сѣвъ» и имена поминаемых родственников монахини³.

На этом фоне редким случаем кажется поминальная запись рода архимандрита Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосия в одном из синодиков той же обители (Приложение 1; далее — список 1), в которой над именами поминаемых указаны их связь с настоятелем. Ещё два синодика той же обители (Приложения 2 и 3; далее, соответственно, списки 2 и 3) содержат аналогичные, но не идентичные записи. Главным их отличием является то, что поясняющие записи в них отсутствуют. В четвёртом из известных мне синодиков Ипатьевского монастыря⁴ запись рода архимандрита Феодосия отсутствует.

Исследование данных источников имеет важное значение для понимания структуры синодичных записей и их изменений с течением времени.

Рассмотрим круг поминаемых лиц, включённых архимандритом Феодосием в родовые синодики Ипатьевского монастыря (ил. 1, 2; таблица 1). Для

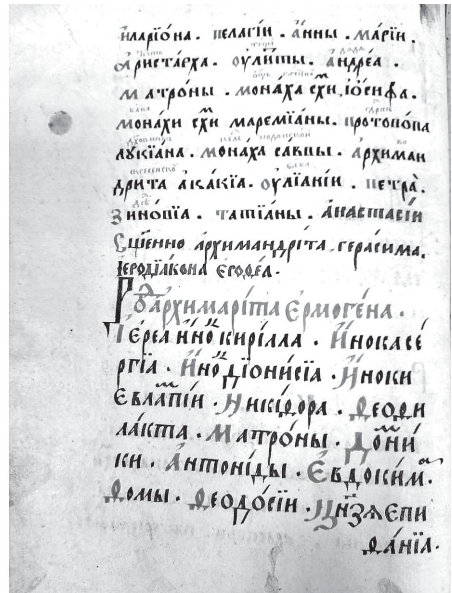
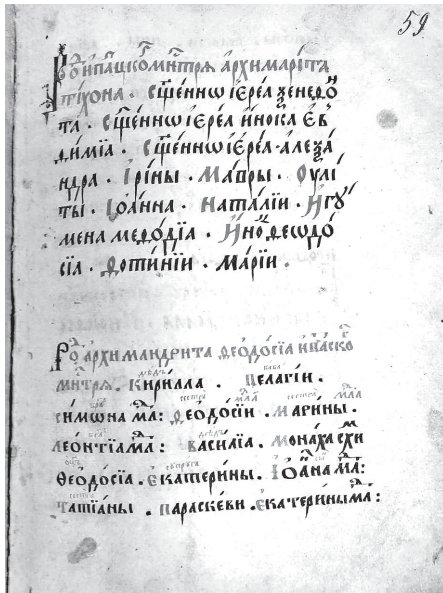
го первоклассного кафедрального Ипатьевского монастыря. — Кострома, 1870. — С. 113, где даты настоятельства архим. Феодосия уточнены.

¹ Напр.: Дергачёва И. В. Древнерусский Синодик. Исследования и тексты. — М., 2011.

² См. также: Иконников В. С. Опыт русской историографии. Т. 2. Кн. 2. — Киев, 1908. — С. 1483–1484; Лаврентьев А. В. Люди и вещи. Памятники русской истории и культуры XVI–XVIII вв., их создатели и владельцы. — М., 1997. — С. 59; Безроднов В. Семейные синодики XVII–XVIII вв. в собрании Отдела письменных источников Государственного исторического музея // Генеалогический вестник. — Вып. 8. — СПб., 2002. — С. 19–20.

³ РГБ ОР. — Ф. — 304.1 (Главное собрание рукописей библиотеки Троице-Сергиевой лавры). — № 818. — Л. 121–123 об.

⁴ РГБ ОР. — Ф. 209 (Собрание П. А. Овчинникова). — № 419 (список второй половины XVII в. с дополнениями XVIII — начала XIX в.). Благодарю О. Н. Радееву за указание на этот источник.



Ил. 1. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря. ЦИАМ БВП № 252, КОК КМЗ № 24442. Л. 59.

Ил. 2. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря. ЦИАМ БВП № 252, КОК КМЗ № 24442. Л. 59 об.

удобства пользования таблицей (см. стр. 66–67) каждому имени присвоен порядковый номер.

В родовые синодики Ипатьевского монастыря внесены 33 имени, однако размещены они без гендерного порядка и делятся на три группы:

- ближайшие родственники архимандрита Феодосия;
- неустановленные лица; возможно, дальние родственники архимандрита Феодосия и его жены;
- лица, с которыми архимандрит Феодосий находился в духовном родстве или духовном общении.

Выявленная закономерность очень важна для понимания структуры синодиков, так как напрямую указывает, что, помимо имён прямых родственников в родовые помянники вписывались лица, с которыми вкладчик находился в духовном родстве — крестный и духовный отцы, а также лица, входившие в круг духовного общения — священники, иноки и иерархи Русской Церкви.

Датировка всех трёх списков вытекает из биографии самого архимандрита Феодосия. В 1669 г. он был рукоположен в настоятели Ипатьевского монастыря¹, и в этом же году умерли упоминаемые во всех ипатьевских списках архимандрит Ново-Иерусалимского монастыря Акакий (№ 26) и, вероятнее всего,

¹ Диев М. Я., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. — М., 1858. — С. 37; Островский П., прот. Историко-статистическое описание Костромского первоклассного кафедрального Ипатьевского монастыря. — Кострома, 1870. — С. 113.

Список имён, включённых в родовой

Но- мер	Имя	Указание на отношение к архимандриту Феодосию по списку 1
1	Кирилл	Дед
2	Пелагия	Бабка
3	Симон младенец	Брат
4	Феодосия младенец	Сестра
5	Марина младенец	Сестра
6	Леонтий младенец	Брат
7	Василий	Дед
8	Схимник Феодосий	Отец
9	Екатерина	Жена
10	Иоанн младенец	Сын
11	Татиана	Сестра
12	Параскева	
13	Екатерина	
14	Илларион	
15	Пелагия	
16	Анна	
17	Мария	
18	Аристарх	Тесть
19	Улита	Тёща
20	Андрей	Дядя
21	Матрона	
22	Схимник Иосиф	Крестный отец
23	Схимница Мариамна	Бабка
24	Протопоп Лукиан	Царский духовник
25	Монах Савва	Келарь Чудова монастыря
26	Архимандрит Акакий	Настоятель Ново-Иерусалимского Воскресенского монастыря
27	Улиания	Бабка
28	Пётр	
29	Зиновий	Дед
30	Татиана	
31	Анастасия	
32	Архимандрит Герасим	
33	Иеродиакон Иерофей	
34	Монах Вассиан	
35	Мария	

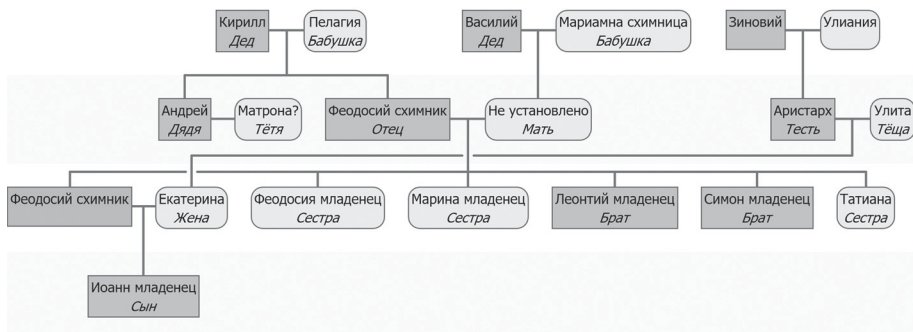
Примечания. *Имя вписано позже 2-м почерком. **Имя вписано позже 3-м почерком.
минаемое дважды.

Таблица 1

синодик архимандрита Феодосия

	Место в синодичном списке					Дата смерти
	Список 1	Список 2	Список 3	Список 4	Список 5	
	1	1	1	1	1	До 1665 г.
	2	2****	2****	2	2	До 1665 г.
	3	3	3	—	—	?
	4	4	4	—	—	?
	5	5	5	—	—	?
	6	6	6	—	—	?
	7	7	7	—	—	Между 1665–1670 гг.
	8	8	8	3****	3	До 1665 г.
	9	9	11	6****	6****	До 1665 г.
	10	10	14	7	7	До 1665 г.
	11	11	12	—	—	Между 1665–1670 гг.
	12	12	13	—	—	Между 1665–1670 гг.
	13	13****	15****	—	—	Между 1665–1670 гг.
	14	14	16	10	10	До 1665 г.
	15	15	17	11	11	До 1655 г.
	16	16	18	—	—	Между 1665–1670 гг.
	17	19	—	8	8	До 1665 г.
	18	17	19	—	—	Между 1665–1670 гг.
	19	18	20	—	—	Между 1665–1670 гг.
	20	20	21	9	9	До 1655 г.
	21	21	22	—	—	Между 1665–1670 гг.
	22	22	9	5	5	До 1655 г.
	23	23	23	4	4	До 1655 г.
	24	24	24	—	—	1667 или 1670 г.
	25	25	10	—	—	Между 1667 и 1670 г.
	26	26	25	—	—	1669 г.
	27	27	26	—	—	?
	28	29	28	—	—	Между 1655–1670 гг.
	29	28	27	—	—	?
	30	30	29	—	—	Между 1655–1670 гг.
	31*	31	32	13	13	Между 1655–1670 гг.
	32**	—	30	—	—	1665 г.
	33***	—	31	12	12**	До 1665 г.
	—	—	—	14	14	До 1665 г.
	—	—	—	15	15	До 1665 г.

Имя вписано позже 4-м почерком. *Младенец. *****Имя ошибочно помечено как по-



Ил. 3. Генеалогическое древо архимандрита Феодосия по синодичным спискам

протопоп Лукиан Кириллов (№ 24)¹. В 1671 г. архимандрит Феодосий был переведён настоятелем в Ново-Иерусалимский монастырь. Таким образом, все три списка могут быть датированы временем около 1670 г.

Сделанные выводы позволяют конкретизировать то, что род Феодосия внесён в два синодика Ново-Иерусалимского монастыря (Приложения 4 и 5, далее соответственно, списки 4 и 5)². От поминальных записей в синодиках Ипатьевского монастыря (списки 1–3) они отличаются меньшим количеством имён (в каждом списке их 15). При этом обе записи были внесены в синодики уже после смерти архимандрита, так как его имя вписано в общее поминовение иноков, подвизавшихся в Ново-Иерусалимском монастыре как архимандрита-схимника, четвёртого настоятеля этой обители³. Списки, однако, восходят к более раннему синодику: по составу имён они идентичны друг другу, при этом список 4 является протографом для списка 5, о чём свидетельствует отсутствие принадлежности поминаемых к чьему-либо роду (родственные связи с архимандритом Феодосием устанавливаются по общности имён, внесённых в синодики Ипатьевского монастыря).

В обеих синодичных записях соблюдена традиция внесения лиц, с которыми архимандрит Феодосий находился в духовном родстве. Это — его крестный отец, схимонах Иосиф, а также иеродиакон Иерофей (№ 34) и инок Вассиан (№ 35). Имя первого в синодиках Ново-Иерусалимского монастыря отсутствует, имя второго — содержится в поздней приписке к общему помяннику настоятелей и иноков этой обители. В ново-иерусалимских списках ещё нет имён лиц, с которыми Феодосий находился в духовном общении, — архимандритов Герасима и Акакия (№ 26, 32), а также келаря Чудовского монастыря Саввы (№ 25) и духовника Алексея Михайловича Лукьяна Кириллова (№ 25), умер-

¹ Зеленская Г. М., Святославский А. В. Некрополь Нового Иерусалима. Историко-семиотическое исследование. — М., 2006. — С. 109–113; Романов А., прот. Тульская Казанская церковь // Материалы для историко-статистического описания тульской губернии. Вып. 1: Святые храмы города Тулы / Под ред. Н. И. Троицкого и Ю. В. Арсеньева. — Тула, 1888. — С. 232–233.

² ГИМ ОР. — Воскресенское собрание. — № 67. — Л. 21; № 65. — Л. 72.

³ ГИМ ОР. — Воскресенское собрание. — № 67. — Л. 42; № 65. — Л. 100.

ших между 1665–1670 гг. Это даёт основание полагать, что синодичная запись в списке 4 была сделана до 1665 г., а в начало списка 5 внесена важная для его датировки запись — «Родъ живоначальныя тѣцы ипѣскаго мѣтра архимандрита ѡеудобіа йже бѣ прѣде стройтель воскрѣнскаго мѣтра», что соответствует новому статусу Феодосия, который, как уже говорилось, в 1669 г. стал настоятелем Ипатьевского монастыря. При этом данная запись в 1694/95 г. была дополнена новым списком имён, родственная связь которых с архимандритом Феодосием установить уже невозможно.

Обе поминальные записи в синодиках Ново-Иерусалимского монастыря имеют чёткую структуру: первыми названы имена деда и бабки Феодосия по отцовской линии (№ 1–2), затем — имена отца (№ 8), жены (№ 9), сына (№ 10), дяди (№ 20) и бабки по материнской линии (№ 23). Имена родственников по «боковой» линии — братьев и сестёр, многие из которых умерли во младенчестве ещё при жизни отца Феодосия, а также родичей жены отсутствуют. Впрочем, не исключено, что на время составления списка 4 (за исключением деда и бабки жены) они были живы. При этом в обоих списках повторяется одна и та же ошибка в разделении имён: во фразе «ѡкатеріны мѣца. іѡанна» интерпункционный знак в виде точки поставлен после слова «мѣца», а не перед ним. Между тем, из синодиков Ипатьевского монастыря явствует, что Екатерина была женой Феодосия, а умерший во младенчестве Иоанн — их сыном.

Разница в 15 лет между списками 4–5 и 1–3 позволяет уточнить вероятное время смерти отдельных родственников архимандрита Феодосия и их степень родства. В частности, по положению в списках 1–3 можно предполагать, что Матрона (№ 21), чьё имя отсутствует в списках 4–5, была женой его дяди Андрея (№ 20). К сожалению, большинство родственных связей по иным именам установить не удаётся.

В списке 1 не отмечено, какое из женских имён принадлежит матери архимандрита. Не устанавливается оно и на основе анализа прочих списков. Возможно, около 1670 г. она была жива, но не исключено, что имя «Евдокия, стоящее на первом месте в дополнении, сделанном в 1694/95 г. к списку 5, принадлежит ей.

Синодичные записи в комплексе с иными источниками позволяют восстановить отдельные черты биографии архимандрита Феодосия. Хотя в записях не названы его социальное происхождение, мирское имя и фамилия, но перечисленных имён достаточно, чтобы восстановить ранний период его жизни и построить генеалогическое древо его рода на протяжении четырёх поколений и включить в него родственников со стороны матери и жены (Ил. 1). Архимандрит Феодосий родился в многодетной семье: в списке названы два его брата и три сестры (№ 3–6, 11), из них четверо умерли в младенчестве, то есть до достижения 10 лет. Статистика имён показывает, что в семье будущего настоятеля особой популярностью пользовалось имя «Феодосий / Феодосия». Это было монашеское имя самого архимандрита, схимническое имя его отца и мирское — сестры, умершей в младенчестве (№ 4). Не исключено, что, согласно обычаю, распространённому на Руси, отец и сын носили одно

и то же крестильное имя, которое при смене патронального святого сохранилось у отца при пострижении в великую схиму, а у сына — в малую¹.

Феодосий, очевидно, принял монашество после смерти жены и малолетнего сына (возможно, по примеру отца). Список лиц, с которыми будущий настоятель находился в духовном общении, в комплексе с иными источниками, позволяет заключить, что он принял постриг в Ново-Иерусалимском Воскресенском монастыре во второй половине 50-х гг. XVII в. и, возможно, был постриженником либо второго настоятеля, архимандрита Герасима (№ 32), управлявшего обителью с 1659 по 5 декабря 1665 г.,² либо патриарха Никона, который с 1658 г. постоянно пребывал в Ново-Иерусалимском монастыре.

Сменивший архимандрита Герасима Акакий (№ 26) был третьим настоятелем, *управлявшим этой обителью* с 14 февраля 1666 по 1669 г.³ Умер 8 сентября 1670 г.⁴ При нём, а может быть, и при предыдущем настоятеле, архимандрите Герасиме Феодосий был строителем этой обители.

Два имени, включённые в списки 1–3 — келаря Чудова монастыря Саввы (№ 25) и духовника Алексея Михайловича протопопа Лукьяна Кириллова (№ 24) — свидетельствуют, что архимандрит Феодосий находился в самой гуще событий, связанных со следствием и судом над патриархом Никоном. Келарь Чудова монастыря Савва в январе–октябре 1666 г. возглавлял посольство, направленное к патриарху Константинопольскому Досифею для уточнения присланных последним разъяснений и писем по делу о самовольном оставлении патриархом Никоном патриаршего престола⁵. Последнее в источниках упоминание Саввы относится к январю 1667 г., когда он был назначен описывать имущество Ново-Иерусалимского Воскресенского монастыря, оставшегося после отправки патриарха Никона в ссылку, но был отозван в связи с назначенной по царскому указу переписью имущества Чудова монастыря⁶.

Протопоп Лукиан Кириллов — уроженец Тулы, с 1625 г. он был приходским священником в родном городе, позднее — протопопом Благовещенского собора в Московском Кремле. В 1645/46 г. «казною блаженныя памяти великаго Государя Царя и великаго Князя Алексія Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и своея келейною и всякою вкладчиковою всякихъ чиновъ людей» построил в Туле каменную церковь во имя Собора Архангела Михаила, в конце XVII в. заново освящённую в Казанскую. После смерти Стефана Вонифатьева (11 ноября 1656) и вплоть до 24 марта 1666 г.

¹ См.: Успенский Б. А., Успенский Ф. Б. Иноческие имена на Руси. — М.; СПб., 2017. — С. 96.

² О нём см.: Леонид (Кавелин), архим. Историческое описание ставропигиального Воскресенского, Новый Иерусалим именуемого монастыря. — М., 1876. — С. 126.

³ О нём см.: Зеленская Г. М., Святославский А. В. Некрополь Нового Иерусалима... — С. 109–113.

⁴ См.: Беляев Л. А. Надгробия с эпитафиями в культуре Москвы конца XVII века и «Эпитафон» Сильвестра Медведева в память Симеона Полоцкого // «Вертоград многоцветный». Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флори / Отв. ред. А. А. Турилов. М., 2018. С. 524. Ил. 3.

⁵ Фонкич Б. Л. Греко-славянские школы в Москве в XVII веке. — М., 2009. — С. 103–104.

⁶ Севастьянова С. К. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона». — СПб., 2003. — С. 251.

Лукиан Кириллов — духовник царя Алексея Михайловича¹. В 1666 г. он был отослан в Тулу и продолжил служить приходским священником в построенной им церкви². Умер между 1 сентября 1666 и 31 августа 1667 г.³

После лишения патриарха Никона сана и ссылки в Ферапонтов монастырь в 1667 г. Феодосий подал прошение об увольнении с должности строителя Ново-Иерусалимского монастыря. В конце ноября того же года он был обвинён в хранении документов, связанных с патриархом Никоном, и вместе с архимандритом Акакием был вызван в Москву для дознания, но серьёзных последствий это, очевидно, не имело⁴. В 1669 г. Феодосий был назначен архимандритом Ипатьевского монастыря. Хотя обитель имела статус царского богомолья и согласно Лествице патриарха Иосифа занимала десятую ступень в иерархии русских монастырей⁵, архимандрит оказался далеко от Москвы и привычного круга общения. В 1671 г., после смерти архимандрита Акакия, — Феодосий был назначен архимандритом Ново-Иерусалимского Воскресенского монастыря. С декабря 1673 г. он находился на покое в той же обители и в 1679 г. за какой-то проступок был посажен в земляную тюрьму. В конце жизни принял схиму⁶. Умер в декабре 1680 г. и погребён в Ново-Иерусалимском монастыре на участке братского кладбища к югу от Воскресенского собора рядом со своим предшественником, архимандритом Акакием⁷. Могила не сохранилась.

Подведём итоги. Поминальные записи рода архимандрита Феодосия в синодиках Ново-Иерусалимского и Ипатьевского монастырей позволили идентифицировать 19 прямых его родственников, и 4 лица, с которыми настоятель находился в духовном родстве и общении. Ключевыми элементами для их отождествления стали пояснения к поминальным записям в списке 1

¹ О нём см.: Извеков Н. Д., прот. Московские кремлёвские дворцовые церкви и служившие при них лица в XVII веке. Церковно-историко-археологическое исследование // Труды Комиссии по осмотру и изучению памятников церковной старины г. Москвы и Московской епархии / Под. ред. А. И. Успенского. Т. 2. — М., 1906. — С. 102; Смирнов С. Древне-русский духовник. Исследование с приложением: Материалы для истории древне-русской покаянной дисциплины. — М., 1913. — С. 253. «Рѣ бл говѣщѣ скаго протопопа, что оу великого гд ра на сѣнѣ лѣкѣана. кирилова» вписан в Синодик Троице-Сергиева монастыря [РГБ ОР. — Ф. 304.1 (Главное собрание рукописей библиотеки Троице-Сергиевой лавры). — № 818. — Л. 136 об.].

² Романов А., прот. Тульская Казанская церковь // Материалы для историко-статистического описания тульской губернии. Вып. 1: Святыя храмы города Тулы / Под ред. Н. И. Троицкого и Ю. В. Арсеньева. — Тула, 1888. — С. 218, 230, 232–233.

³ Андреев Н. О надгробном камне XVII века, находившемся при церкви Казанской, что в городе Туле // Тульские губернские ведомости. Ч. неофиц. — 1852. — № 9. — С. 45–48.

⁴ Севастьянова С. К. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона». — СПб., 2003. — С. 251.

⁵ Соборное Уложение 1649 г. Гл. X, ст. 32–80 (Соборное Уложение 1649 года / Под. текста Л. И. Ивиной / Комм. Г. В. Абрамовича, А. Г. Манькова, Б. Н. Миронова, В. М. Панеяха. — Л., 1987. — С. 33–36).

⁶ О нём см. также: Леонид (Кавелин), архим. Историческое описание... — С. 127; Зеленская Г. М., Святославский А. В. Некрополь Нового Иерусалима... — С. 113.

⁷ ГИМ ОР. — Воскресенское собрание. — № 67. — Л. 2. Кирпичный склеп с останками архимандрита Акакия и сохранившимся *in situ* его надгробием с эпитафией обнаружен во время раскопок в Ново-Иерусалимском монастыре к юго-западу от Воскресенского собора. См.: Беляев Л. А. Надгробия с эпитафиями... С. 524. Ил. 3.

и факты биографии архимандрита Феодосия, что является редким для большинства синодичных записей.

Приложение

1. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря. ЦИАМ БВП № 252, КОК КМЗ № 24442. XVII в. с дополнениями XVIII в. Полуустав. Ил. 1–2.

(Л. 59) Рѡ архимандрита ѳеодосіа ѳпатскѣ мѣтра. кирилла дѣдъ¹. пелагій баба². сімвна мѣ бра³: ѳеодосіи мѣ⁴ сестра⁵. маріна мѣ⁶ сестра⁷. леонтіа мѣ бра⁸. васіліа дѣдъ⁹. монаха схї ѳеодосіа оцѣ¹⁰. екатерины свпрѣга¹¹. Іоанна мѣ свѣ¹². татіаны сестра¹³. параскѣви. екатерины. (Л. 59 об.) ѳларіона. пелагій. анны. марїи. аристарха тѣсть¹⁴. оулиты тѣща¹⁵. андреа дѣда¹⁶. матроны. монаха схї, іосифа¹⁷ оцѣ крѣстнѣ¹⁸. монахи схї мареміаны баба¹⁹. протопѡпа лѣкїана²⁰ гдрвь дѣвникъ²¹.²² монаха саввы келѣ чудовскѣй²³.²⁴ архимандрита акакїа воскресенскѣ²⁵. оуліанїи баба²⁶. петра. зинѡвіа дѣ²⁷. татіаны. аннастасїи²⁸.²⁹ сщенно архимандрита герасїма³⁰.³¹ іеродїакона ероѡеа.³²

Примечания. ¹Над строкой. ²Над строкой. ³Над строкой. ⁴Над строкой. ⁵Над строкой. ⁶Над строкой. ⁷Над строкой. ⁸Над строкой. ⁹Над строкой. ¹⁰Над строкой. ¹¹Над строкой. ¹²Над строкой. ¹³Над строкой. ¹⁴Над строкой. ¹⁵Над строкой. ¹⁶Над строкой. ^{17–18}Над строкой. ¹⁹Над строкой. ^{20–21}Над строкой. ^{22–23}Над строкой. ^{24–25}Над строкой. ²⁶Над строкой. ²⁷Над строкой. ²⁸Вписано позже 2-м почерком. ^{29–30}Вписано позже 3-м почерком. ^{31–32}Вписано позже 4-м почерком.

2. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря. ЦИАМ БВП № 252, КМЗ КОК № 24534. Вторая половина XVII в. Полуустав.

(Л. 48) Рѡ

Архимандрита ѳеодосіа ѳпатскаго мѣтра кирилла. пелагій. сімвна. ѳеодосіи. марїны. леонтіа младѣцовъ. васіліа. монаха схїника, ѳеодосіа. (Л. 48 об.) екатерины. іоанна, мѣе. татіаны. параскѣви. екатерины, мѣе. Іларіона. пелагій. анны. аристаха. ѳліты. марїи. андрѣа. матроны. монаха, (Л. 49) схїтника іосифа. монахи схїмници маремѣаны. сщенно протопѡпа лѣкїана. монаха саввы. сщенно архимандрита акакїа. оуліанїи. зинѡвіа. петра. татіаны. (Л. 49 об.) аннастасїи.

3. Синодик Троицкого Ипатьевского монастыря. ЦИАМ БВП НВ — ВХ № 93. КМЗ ВХ № 560. Полуустав.

(Л. 58) Рѡ ѳпатскѣ мѣтра архимандрита ѳеодосіа

кирилла. пелагій. сімона. ѳеодосіи. марїны. леонтіа. младѣцовъ. васіліа. монаховъ, схїтника ѳеодосіа. схїника іосифа. саввы. екатерины. татіаны: параскѣви. іоанна. екатерины мѣенцовъ. ѳларіона. пелагій. анны. аристарха. ѳліты. андрѣа. матроны. монахи схї Маремѣаны. ошщѣо протопѡпа лѣкїана. сщенно архимандрита акакїа. оульїанїю. зинѡвіа. петра. татіаны. архимандрита герасїма. іерадїака іероѡеа. аннастасїи.

4. Синодик Ново-Иерусалимского Воскресенского монастыря. ГИМ ОР. Воскресенское собрание. № 67. 1690 г. с позднейшими дополнениями. Полуустав.

(Л. 21) Пѡманѣ гди рѡдѣ сѣѣ.

кирилла. пелагѣи. схимонаха ѳеодосѣа в. схимонахини марѣамны. схимонаха ѳосифа¹. ѳкатырыны мѣца. ѳѡанна. марѣи. андреа. ѳларѣона. пелагѣи. ѳеродиакона ѳерофеа. анастасѣи. монаха васѣана. марѣи.²

Примечанья. ¹Далее стёрто в. ²Далее стёрто одно имя.

5. Синодик Ново-Иерусалимского Воскресенского монастыря. ГИМ ОР. Воскресенское собрание. № 65. Конец XVII в. с позднейшими дополнениями. Полуустав.

(Л. 72) Поманѣ гди. рѡ сѣѣ

¹Рѡдѣ живоначѣльна тѣрѣцы ѳпѣаского мѣтра архимандрѣта ѳеодосѣа ѳже бѣ прѣде строитель воскѣренскаго мѣтра²

кирилла. пелагѣи. монаха схѣника ѳеодосѣа. монахи схѣницы маремѣаны.³ монаха схѣ ѳосифа. ѳкатырыны мѣца. ѳѡанна. марѣи. андреа ѳларѣона. пелагѣи. ⁴ѳЕРОДИАКОНА ѳЕРОФЕА. АНАСТАСѢИ.⁵ монаха васѣана марѣи.⁶

⁷Тогѡ рѡу *зѣг году⁸

ѳѣдокѣи. ѳерѣа кириѣака. ѳѣфѣмѣѣ⁹ монаха герѣсима. ѳанны. в.^ж. схимонаха ѳсмаѣла ѳеромонаха хѣламѣпа. монаха ѳеодосѣа. ѳрмѣла. схимонаха ѳтѣонѣа.

Примечанья. ¹⁻²На полях красными чернилами, более мелким почерком. ³Другим почерком, над стёртым в. ⁴⁻⁵Другим почерком. ⁶Далее через небольшой пробел следует приписка, сделанная другим почерком. ⁷⁻⁸На полях. ⁹4-я буква вписана над строкой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Амвросий (Орнатский), архим. История Российской иерархии. Ч. II. — М.: в Синодальной тип., 1810. — СXLIX, 658, 4 с.
2. Андреев Н. О надгробном камне XVII века, находившемся при церкви Казанской, что в городе Туле // Тульские губернские ведомости. Ч. неофиц. — Тула, 1852. — № 9. — С. 45–48.
3. Безроднов В. Семейные синодики XVII–XVIII вв. в собрании Отдела письменных источников Государственного исторического музея // Генеалогический вестник. — Вып. 8. — СПб.: ВИРД, 2002. — С. 19–32.
4. Беляев Л. А. Надгробия с эпитафиями в культуре Москвы конца XVII века и «Эпитафийон» Сильвестра Медведева в память Симеона Полоцкого // «Вертоград многоцветный». Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флори / Отв. ред. А. А. Турилов. М.: Индрик, 2018. — С. 511–526.
5. Дергачёва И. В. Древнерусский Синодик. Исследования и тексты. — М.: Кругъ, 2011. — 404 с., ил. (Памятники древнерусской мысли. Исследования и тексты. Вып. VI).
6. Диев М. Я., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. — М.: в тип. А. Семена, 1858. — 90 с.
7. Зеленская Г. М., Святославский А. В. Некрополь Нового Иерусалима. Историко-семиотическое исследование. — М.: Древлехранилище, 2006. — 418 с., ил.

8. Извеков Н. Д., прот. Московские кремлёвские дворцовые церкви и служившие при них лица в XVII веке. Церковно-историко-археологическое исследование // Труды Комиссии по осмотру и изучению памятников церковной старины г. Москвы и Московской епархии / Под. ред. А. И. Успенского. Т. 2. — М.: печ. А. И. Снегирёвой, 1906. — 268 с.

9. Иконников В. С. Опыт русской историографии. Т. 2. Кн. 2. — Киев: тип. Имп. Университета св. Владимира, 1908. — [2], IV, 1057–1956, X, 114, XXXIII–L, XII с.

10. Лаврентьев А. В. Люди и вещи. Памятники русской истории и культуры XVI–XVIII вв., их создатели и владельцы. — М.: Археографический центр, 1997. — 254 с., ил.

11. Леонид (Кавелин), архим. Историческое описание ставропигиального Воскресенского, Новый Иерусалим именуемого монастыря. — М.: в Университетской тип. (Каткова), 1876. — IV, 767, II с.

12. Островский П., прот. Историко-статистическое описание Костромского первоклассного кафедрального Ипатьевского монастыря. — Кострома: в тип. Андроникова, 1870. — 305 с.

13. Романов А., прот. Тульская Казанская церковь // Материалы для историко-статистического описания тульской губернии. Вып. 1: Святые храмы города Тулы / Под ред. Н. И. Троицкого и Ю. В. Арсеньева. — Тула: в тип. Губернского Правления, 1888. — С. 217–235.

14. Севастьянова С. К. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона». — СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. — 520 с.

15. Смирнов С. Древне-русский духовник. Исследование с приложением: Материалы для истории древне-русской покаянной дисциплины. — М.: Синодальная тип., 1913. — VII, 290 с.

16. Соборное Уложение 1649 года / Подг. текста Л. И. Ивиной / Комм. Г. В. Абрамовича, А. Г. Манькова, Б. Н. Миронова, В. М. Панеяха. — Л.: Наука, 1987. — 448 с. (*Законодательные памятники Русского централизованного государства XV–XVII веков*).

17. Строев П. М. Список иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. — СПб.: Археографическая комиссия, 1877. — X с., 1064, 68 стб. (репр.: М., 2007).

18. Успенский Б. А., Успенский Ф. Б. Иноческие имена на Руси. — М.; СПб.: Нестор-История, 2017. — 344 с.

19. Фонкич Б. Л. Греко-славянские школы в Москве в XVII веке. — М.: Языки славянских культур, 2009. — 296 с., ил. (*Россия и Христианский Восток. Библиотека. Вып. 7*).

Список сокращений

ГИМ — Государственный исторический музей. Москва.

КМЗ — Костромской историко-архитектурный и художественный музей-заповедник

КОК — Костромская объединённая коллекция

ОР — Отдел рукописей
 РГБ — Российская государственная библиотека. Москва.
 ЦИАМ — Церковный историко-археологический музей Костромской епархии. Кострома.

*Alexander G. Avdeev,
 DPh in history, full professor of St'Tikhon's Orthodox University,
 research professor of Dmitriy Pozharsky University, Moscow,
 e-mail: avdey57@mail.ru*

ARCHIMANDRITE OF THE TRINITY IPATIEVSKY MONASTERY THEODOSIUS II (†1680)

The paper is devoted to a rare genealogical incident — the ancestral memorial note of Archimandrite Theodosius of the Trinity Ipatievsky Monastery in one of the synodics of this monastery. The record shows the direct relatives of the senior priest with degrees of kinship, as well as the persons with whom he was in spiritual kinship and communion. The memorial records of the family of Archimandrite Theodosius, together with the records in other synodics, allow us to restore the early period of his life and build a genealogical tree of his family over four generations and include relatives from his mother and wife, which is rare for synodic records.

Keywords: *Old Russian Synodic, memorial culture of Russia, genealogy, russian monasticism, Trinity Ipatievsky Monastery, New Jerusalem Resurrection Monastery.*

Citation: *Avdeev A. G. Archimandrite of the Trinity Ipatievsky monastery Theodosius II (†1680) // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 63–76.*

REFERENCES

1. Амвросий (Орнатский), архим. Историya Россииской иерархии. Ч. II. — Москва, 1810. — CXLIX, 658, 4 p.
2. Андреев Н. О надгробном камне XVII века, найденном в церкви Казанской, что в городе Туле // Тульские губернские ведомости. Ч. неоп. — 1852. № 9. — P. 45–48.
3. Беляев Л. А. Надгробия с эпитафиями в культуре Москвы конца XVII века и «Эпитафия» Сил'вестра Медведева в память Симеона Полоцкого // «Vertograd mnogocvetnyj». Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флора / Отв. ред. А. А. Турилов. М.: Индик, 2018. — S. 511–526.
4. Безроднов В. Семейные синодики XVII–XVIII вв. в собрании Отдела письменных источников Государственного исторического музея // Genealogический вестник. — Вып. 8. — St. Petersburg, 2002. — P. 19–32.
5. Дегачева И. В. Древнерусский Синодик. Исследования и тексты. — Москва, 2011. — 404 p., ill. (Памятники древнерусской мысли. Исследования и тексты. Вып. VI).
6. Диев М. Я., прот. Историческое описание Костромского Ипатьевского монастыря. — Москва, 1858. — 90 p.
7. Фонкич Б. Л. Греко-славянские школы в Москве в XVII веке. — Москва, 2009. — 296 s., il. (Россия и Христианский Восток. Библиотека. Вып. 7).

8. Ikonnikov V. S. Opyt russkoi istoriografii. T. 2. Kn. — 2. Kiev, 1908. — [2], IV, 1057–1956, X, 114, XXXIII–L, XII p.
9. Izvekov N. D., prot. Moskovskie kremlevskie dvortsovye tserkvi i sluzhivshie pri nikh litsa v XVII veke. Tserkovno-istoriko-arkheologicheskoe issledovanie // Trudy Komissii po osmotru i izucheniyu pamyatnikov tserkovnoi stariny g. Moskvy i Moskovskoi eparkhii / Pod. red. A. I. Uspenskogo. T. 2. — Moscow, 1906. — 268 p.
10. Lavrentjev A. V. Lyudi i veshchi. Pamyatniki russkoi istorii i kultury XVI–XVIII vv., ikh sozdateli i vladeltsy. — Moscow, 1997. — 254 p., ill.
11. Leonid (Kavelin), arkhim. Istoricheskoe opisanie stavropigialnogo Voskresensko-go, Novyi Ierusalim imenuemogo monastyrya. — Moscow, 1876. — IV, 767, II p.
12. Ostrovskii P., prot. Istoriko-statisticheskoe opisanie Kostromskogo pervoklassnogo kafedralnogo Ipatievskogo monastyrya. — Kostroma, 1870. — 305 p.
13. Romanov A., prot. Tulskaia Kazanskaya tserkov // Materialy dlya istoriko-statisticheskogo opisaniya tulskoi gubernii. Vyp. 1: Svyatyie khramy goroda Tuly / Pod red. N. I. Troitskogo i Yu. V. Arseneva. — Tula, 1888. — P. 217–235.
14. Sevastianova S. K. Materialy k «Letopisi zhizni i literaturnoy deyatelnosti patriarkha Nikona». — SPb.: Dmitriy Bulanin. 2003. — 520 p.
15. Smirnov S. Drevne-russkii dukhovnik. Issledovanie s prilozheniem: Materialy dlya istorii drevne-russkoi pokayannoi distsipliny. — Moscow, 1913. — VII, 290 p.
16. Sobornoe Ulozhenie 1649 goda / Podg. teksta L. I. Ivinoi / Komm. G. V. Abramovicha, A. G. Mankova, B. N. Mironova, V. M. Paneyakha. — Leningrad, 1987. — 448 p. (*Zakonodatel'-nye pamyatniki Russkogo tsentralizovannogo gosudarstva XV–XVII vekov*).
17. Stroev P. M. Spisok ierarkhov i nastoyatelei monastyrei Rossiiskiya Tserkvi. — St. Petersburg, 1877. — X p., 1064, 68 sp. (repr.: M., 2007).
18. Uspenskii B. A., Uspenskii F. B. Inocheskie imena na Rusi. — Moscow; St. Petersburg, 2017. — 344 p.
19. Zelenskaya G. M., Svyatoslavskii A. V. Nekropol Novogo Ierusalima. Istoriko-semioticheskoe issledovanie. — Moscow, 2006. — 418 p., ill.

УДК 281. 93 (09)

DOI: 10.24412/2309-5164-2021-4-77-85

*Клейн Эдуард Григорьевич,
Военный дирижер Военной академии радиационной, химической
и биологической защиты имени Маршала Советского Союза
С. К. Тимошенко, кандидат культурологии, доцент. Заслуженный
работник культуры РФ, заслуженный артист Костромской области
e.mail: e.kleyn71@list.ru*

СЕЛЬСКИЙ ПРИХОД В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ. ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ ПРОТОИЕРЕЯ ГЕОРГИЯ СТУДЕНСКОГО

В статье кратко рассказывается о биографии протоиерея Георгия Студенского и жизни прихода Воскресенского храма села Пищи 1975–1990 гг.

Ключевые слова: протоиерей Георгий Студенский, Костромская область, село Пищи, Воскресенский храм.

Цитирование: Клейн Э. Г. Сельский приход в советское время. Из воспоминаний протоиерея Георгия Студенского // *Ипатьевский вестник*. — 2021. — № 4 — С. 77–85.

В 2012 году вышла в свет монография исследователя С. Н. Торопова «История православных приходов Мантуровского края»¹. В этом фундаментальном научном труде подробно раскрыта история храмов, расположенных в пределах нынешнего Мантуровского района. Вместе с тем, так называемый «поздний советский период» истории ряда православных церквей района автором не был описан в полном объеме.

В августе 2021 года исполнилось 70 лет одному из старейших клириков Костромской митрополии — протоиерею Георгию Студенскому. Большую часть своей деятельности он отдал службе в Воскресенском храме села Пищи. В канун юбилея мы встретились со священником, чтобы записать его воспоминания о своей жизни, а также жизни прихода 1970-х–1980-х годов.

Протоиерей Георгий (Юрий Степанович Студенский) родился 23 августа 1951 года в селе Липча Хустского района Закарпатской области Украинской ССР в крестьянской семье. После окончания средней



*Клейн
Эдуард Григорьевич*

¹ Торопов С. Н. История православных приходов Мантуровской земли. — Кострома: ДиАр, 2012. — С. 165.

школы подавал документы для поступления в Одесскую духовную семинарию, но без прохождения срочной службы к экзаменам допущен не был. В 1969 году был призван в армию в учебный артиллерийский полк города Тбилиси Грузинской ССР, а затем направлен для дальнейшего прохождения службы сержантом в город Баку Азербайджанской ССР. Осенью 1971 года демобилизовался и вернулся в родное село, а весной 1972 года будущий священник отправился на заработки в Латвию. Здесь, с бригадой строителей, два летних сезона он строил дома и ремонтную мастерскую в одном из колхозов близ Риги.

Работая в Латвии, Юрий Степанович подавал документы для поступления в Ленинградскую духовную семинарию, но не прошел по конкурсу: желающих поступить в это учебное заведение было очень много. Не прошедшим по конкурсу по указанию митрополита Ленинградского Никодима (Ротова) (1929–1978) были выданы справки, которые позволяли ехать в одну из епархий для прохождения богослужебной практики в храме.

Осенью 1974 года монахини из монастыря в честь Вознесения Господня в с. Чумалева Закарпатья посоветовали будущему священнику ехать в Костромскую епархию на приход в Христорождественский храм с. Луптюг Октябрьского



Христорождественская церковь с. Луптюг.
Фото 1974 г.

района к о. Феодору Гангуру, где можно было получить практику службы псаломщиком. Дальняя дорога не испугала, в один из сентябрьских вечеров Юрий Степанович прибыл в отдаленное село Костромской области. В доме вместе с отцом Феодором проживали матушка Христина и сын Андрей. Нашлось место здесь и гостю с Украины. Уже через неделю о. Феодор с Юрием Степановичем Студенским прибыли на беседу к управляющему Костромской епархией архиепископу Кассиану (Ярославскому) (1899–1990) в здание епархиального управления на улице Лавровской областного центра. Познакомившись со справкой, выданной митрополитом Никодимом, и тепло, по-отечески побеседовав с молодым человеком, архиепископ Кассиан подготовил Указ о назначении Юрия Степановича на должность псаломщика Христорождественской церкви села Луптюг. После



В день рукоположения в священника. Отец Георгий — справа в белой ризе. В центре — архиепископ Кассиан. Фото 1975 г.

посещения уполномоченного Совета по делам религий Михаила Васильевича Кузнецова для согласования Указа началась служба Георгия в селе Луптюг. Вплоть до марта 1975 года он получал практику псаломщика, певчего, чтеца. Все это время будущий священник жил в гостеприимном доме отца Феодора, помогая ему по хозяйству.

В январе 1975 года псаломщик Христорождественской церкви Георгий Студенский был вызван к архиепископу Кассиану. Владыка вел разговор о хиротонии. Он дал две недели будущему священнику, чтобы вступить в брак. Для поиска супруги молодой человек отправился к себе на родину, в Закарпатье. Знакомый священник о. Илья Русанюк посоветовал ему познакомиться с девицей Анной Веретяк. Она работала продавцом и была активной комсомолкой, делегатом XXIII съезда Ленинского комсомола Украины. 8 февраля 1975 года молодые вступили в брак. Венчание проходило в вечернее время. Таинство совершили священники протоиерей Илья Русанюк и иерей Иоанн Беля.

19 апреля 1975 года, накануне Вербного Воскресенья, в Воскресенском кафедральном соборе города Костромы состоялась диаконская хиротония, а на следующий день — иерейская хиротония отца Георгия Студенского. Последующую седмицу иерей Георгий служил в соборе, вместе с настоятелем собора отцом Иоанном Щербаном совершал по городу требы. Проживал на квартире в областном центре у благочестивой старушки Анастасии.

Надо сказать, что к моменту хиротонии о. Георгия в Воскресенском храме села Пищи (Гусево) Мантуровского района появилось вакантное место священника: предыдущий настоятель о. Сергей Астафьев скончался. Сюда и был

направлен вновь рукоположенный архиепископом Кассианом священник. 30 апреля, в Великую Среду, иерей Георгий Студенский прибыл поездом «Кострома–Киров» на станцию Мантурово Северной железной дороги, где был встречен казначеем Воскресенского храма Александром Яковлевичем Хлоповым (1904–1981). Далее проделали путь на машине 18 километров до села Гусево. В те годы красивый вид на храм открывался уже с поворота на Гусево с шоссейной дороги «Мантурово-Кологрив». В настоящее время этого красивого пейзажа уже не увидеть: храм и село скрывают выросшие по окраинам полей и вдоль дороги деревья. Несколько слов необходимо сказать о А. Я. Хлопове. Это был участник Великой Отечественной войны, в послевоенные годы он работал в колхозе на лошади. Проживал в деревне Плосково, затем переехал на жительство в с. Гусево. Среди местных жителей пользовался большим авторитетом. В настоящее время в Мантурове проживает его дочь — Вера Александровна.

Разместился молодой священник в церковном доме, где ранее жил отец Сергей Астафьев. Родственники умершего священника здесь не проживали: его семья находилась в Парфеньеве, где около трех лет проходил службу батюшка до перевода в Мантуровский район. Во второй половине церковного дома квартировали псаломщица Александра Александровна Пестова (впоследствии — схимонахиня Богоявленско-Анастасииного монастыря г. Костромы Афанасия) и послушница Акелина Илларионовна Чернышова из с. Рубцово Кадынского района. Официальная зарплата о. Георгия составляла 200 рублей. При этом плата за проживание в церковном доме была 7 рублей в месяц.

Первая служба молодого священника в Воскресенском храме села Пищи состоялась в Великий Четверг 1975 года. Это был единственный храм на всю



Священник Сергей Астафьев (в центре) с прихожанами храма. Фото 1974 г.



Соборное служение духовенства Костромской епархии с архиепископом Костромским и Галичским Кассианом (†1990). Фото 1983 года. Отец Георгий — второй слева.

округу. Здесь присутствовало несколько певчих, в колокола звонила псаломщица, кадило подавала Евдокия. Молиться ездили прихожане Мантуровского, Кологривского и Межевского районов. После Пасхи иерей Георгий отправился на родину за своей супругой Анной. Через две недели молодая семья прибыла в Гусево, где матушка Анна начала вести свое хозяйство и помогать в храме своему супругу-священнику.

Отношения иерея Георгия с местными властями складывались достаточно лояльные. Вопросы религии в Мантурове курировала Валентина Михайловна Крылова. По словам священника, — «замечательный человек». С ней приходилось периодически встречаться и решать различные вопросы. Посещал храм и уполномоченный Совета по делам религии Костромского облисполкома М. В. Кузнецов. Протоиерей Георгий с улыбкой вспоминает, что однажды уполномоченный, во время обеда в доме священника после посещения храма, спросил, «почему у других батюшек мы были, и там перед приемом пищи не молятся, а здесь читается молитва?» А затем добавил: «И не надо молиться...» Председателем местного колхоза «Звезда» был Леонид Покровский. К священнику относился по-доброму, называя его «батюшка Георгий». А вот предыдущий председатель колхоза Малиновский был нетерпим к вере. Местные жители рассказывали, что когда предшественник о. Георгия, о. Сергей Астафьев обратился к председателю колхоза с просьбой выделить немножко земли под огород, тот ответил: «сажайте на кладбище». После В. М. Крыловой вопросы религии в Мантуровском

районе стала курировать Алевтина Соловьева. Новая чиновница была не так лояльна к священнику, как Валентина Михайловна. По воспоминаниям протоиерея Георгия, однажды Соловьева сделала ему замечание, что тот «ходит по городу в длинной юбке». Пришлось ее поправить и объяснить, что это подрясник.

В 1980-е годы о. Георгий проходил обучение на заочном отделении Московской духовной семинарии. Это учебное заведение он окончил в 1987 году.

Как мы уже отмечали, храм в Гусеве был единственной действующей церковью на всю округу. Сюда приезжали, а нередко и приходили пешком богомольцы из соседних деревень и районных центров. Иногда жили по несколько дней, располагаясь в церковной сторожке, а также у хлебосольных местных жительниц: Ольги, Варвары... В избе у Ольги могли разместиться одновременно 15–20 человек. Из Мантурова

часто приезжали очень благочестивые женщины: Валентина Васильевна Кашина и Ираида Яковлевна Видулова. Последняя работала в буфете на железнодорожной станции. Автору этих строк также вспоминаются пожилые соседки в Мантурове на улице 1-й Пролетарской, где он в старом рубленом доме у своей бабушки проводил ежегодно летние месяцы. Это были тетя Шура Тропина и тетя Наташа Беляева. В своих разговорах они неоднократно упоминали о поездках в Воскресенский храм. Причем поездки эти длились не по одному дню¹.

Старшие дочери о. Георгия — Ангелина (1976 г.р.) и Мария (1978 г.р.) обучались в сельской школе. Отношение со стороны сверстников к ним было не очень дружелюбное. Нередко в адрес девочек можно было услышать насмешки, многие деревенские ребята их называли «попихами».

Несколько раз архиепископ Кассиан предлагал о. Георгию переехать на службу в другие приходы: в село Любовниково Костромского района, район-



*Иерей Георгий и псаломщица А. А. Пестова.
Фото 1979 г.*

¹ Клейн Э.Г. Каждый вечер пили чай из самовара... Из воспоминаний о Мантурове 1970-х-1980-х гг. // Губернский дом. Историко-краеведческий и литературный журнал. — 2017. — № 4 (109). — С. 115.



Воскресенская церковь села Пищи.
Фото Сергея Романова, 1989 г.

ким гостем на епархиальной машине «Волга» на мантуровскую землю прибыли протоиерей Леонид Смирнов (1938–2001) и иподиакон Владимир Легач. Владыка отслужил Всенощное Бдение, а на следующий день Божественную Литургию. Для прихода это было большое торжество: предыдущий приезд архиерея на этот приход состоялся более 25 лет назад, в начале 1960-х гг. По воспоминаниям старожиллов, епископ Костромской и Галичский Никодим (Руснак) (1931–2011) прибыл тогда в село на автомобиле «полуторка»: дороги в Костромской глубинке в те годы были очень плохие.

В воскресенье, после литургии, архиепископ Иов отправился купаться на Унжу. Надо сказать, что места здесь очень красивые: чтобы попасть на реку нужно спуститься с крутой горы по живописной лесной тропе. В те годы по Унже осуществлялся молевой сплав, водную гладь барражировали водометные катера. Рядом с местом купания находились боны — сцепленные тросом бревна для направления сплаваемого леса. Об эти боны владыка Иов перепачкался мазутом... Несмотря на это мелкое недоразумение, гости остались очень довольны отдыхом на реке. Впоследствии митрополит Челябинский

ные центры Галич и Чухлому, село Николо-Шангу. Но всякий раз священник отказывался от этих предложений правящего архиерея, отдавая предпочтение одному из отдаленных уголков Костромской епархии.

Летом 1989 года Воскресенский храм посетил управляющий Костромской епархией архиепископ Иов (Тывонюк) (1938–2020). Это было первое архиерейской богослужение в сельском храме за годы пребывания здесь настоятеля о. Георгия. Управляющий Костромской епархией прибыл в село в субботу вечером. О его приезде заранее известно не было. Протоиерей Георгий рассказывает, что в момент приезда архиерея заканчивал мыться в бане и не успел его встретить. Извинился перед владыкой. А тот нисколько не обиделся и тоже попросил воспользоваться баней. Вместе с высо-



*Встреча архиепископа Иова прихожанами Воскресенской церкви.
Фото Сергея Романова, 1989 г.*

и Златоустовский Иов вел переписку с протоиереем Георгием и поздравлял священника с праздниками. Его письма хранятся в личном архиве священника.

В 1990 году протоиерей Георгий начал трудиться по восстановлению Свято-Никольского храма в городе Мантурове. Первая служба здесь была проведена 22 мая 1990 года¹. Летом того же года Воскресенский храм посетил управляющий Костромской епархией епископ Александр (Могилев). Начался новый период истории православия на Мантуровской земле.

ЛИТЕРАТУРА

1. Клейн Э. Г. Каждый вечер пили чай из самовара... Из воспоминаний о Мантурове 1970-х–1980-х гг. // Губернский дом. Историко-краеведческий и литературный журнал. — 2017. — № 4 (109) — С. 115.
2. Торопов С. Н. История православных приходов Мантуровской земли. — Кострома: ДиАр, 2012. — 352 с.
3. Торопов С. Н. Мантурово: страницы истории. — Кострома: ДиАр, 2013. — 352 с.

¹ Торопов С. Н. Мантурово: страницы истории // Кострома: ДиАр. 2013. — С. 248.

Eduard Klein

*PhD in Culturology, Associate Professor, Honored Worker
of the Russian Federation, Honored Artist of the Kostroma Region
e-mail: e.kleyn71@list.ru*

RURAL PARISH IN SOVIET TIMES: FROM THE MEMOIRS OF ARCHPRIEST GEORGE STUDENSKY

The article briefly describes the biography of Archpriest George Studentsky and the life of the parish of the Resurrection Church of the village of Fud in 1975–1990

Keywords: *Archpriest George Studentsky, village of Fud, Resurrection Church*

Citation: *Klein E. G. Rural parish in soviet times. From the memoirs of archpriest George Studentsky // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 77–85.*

REFERENCES

1. Klein E. G. Every evening we drank tea from the samovar... From the memories of Manturovo in the 1970s–1980s. // Provincial house. Local history and literature magazine. — 2017. — № 4 (109)
2. Toropov S. N. History of Orthodox parishes of the Manturov land. — Kostroma: DiAr, 2012. — 352 s.
3. Toropov S. N. Manturovo: pages of history. — Kostroma: DiAr, 2012. — 352 s.

КОСТРОМСКАЯ СЕМИНАРИЯ: ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 281.93(09)

DOI: 10.24412/2309-5164-2021-4-86-91

*Светлой памяти моей мамы —
Ольги Николаевны Троицкой
посвящается*

*Морозов Николай Георгиевич,
кандидат филологических наук, доцент,
Почетный работник высшего и профессионального образования РФ
e-mail: fortepianopedagog@gmail.com*

ПРОТОИЕРЕЙ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧ ТРОИЦКИЙ (1877–1932 ГГ.)

В настоящей статье представлены воспоминания о выпускнике Костромской духовной семинарии 1899 года протоиерее Николае Павловиче Троицком.

Ключевые слова: протоиерей Николай Павлович Троицкий, воспоминания.
Цитирование: Морозов Н. Г. Протоиерей Николай Павлович Троицкий (1877–1932 гг.) // *Ипатьевский вестник*. — 2021. — № 4. — С. 86–91.

Эти воспоминания о дедушке, отце, протоиерее Николае Троицком, я пишу со слов его дочери, моей мамы, Ольги Николаевны Троицкой. До переезда в жизнь вечную (в январе 1976 года) мама рассказывала мне о жизни своей в селе Федорове, в доме своего любимого отца, священника Николая Павловича Троицкого. Я хорошо запомнил её рассказы

и, воспроизводя их по памяти, стараюсь не менять лексику, фразеологические обороты, подробности той, далёкой от наших дней, счастливой жизни.

Со слов мамы я представлял себе облик дедушки достаточно ярко. Мама иногда расплетала косы и густой волной черных волос гримировала лицо, сплетая некое подобие усов и бороды: «Вот так выглядел мой папа, твой дедушка», — говорила она при этом. Мама ещё прибавляла: «Я на него очень похожа». Перед моим мысленным взором представлялся молодой, красивый священник, с роскошными длинными волосами, мягкими волнами спадавшими по плечам, с красивой черной бородкой и уса-



*Морозов
Николай Георгиевич*

ми, с добрыми, сверкающими черными глазами и ласковым, чуть усмешливым, выражением светлого лица. Дедушка, как все священники православной России, был многодетен и чадолобив. Он воспитывал четырех сыновей — Павла (старшего), Михаила, Серафима и Николая (младшего). Трое из них — Павел, Михаил, Серафим — успели поучиться в Костромской семинарии до октября 1917 года. Младшему, Николаю, суждено было воспитываться в среде военной, стать красноармейцем, потом воевать на фронтах Великой Отечественной войны. Закончил дядя Коля свой жизненный путь в Петродворце, в звании подполковника, со степенью кандидата исторических наук, преподавателя истории в одном из военных училищ. По причинам весьма понятным он боготворил И. В. Сталина, считал его мудрым, дальновидным правителем, спасшим страну от нашествия беспощадного врага (нацистской Германии) и обеспечившим народам СССР прочный мир на десятилетия. При этом дядя Коля очень любил братьев и сестер, своего отца и как-то раз задумчиво сказал мне: «Не надо было царя и его семью расстреливать...». В сознании дяди Коли парадоксальным образом уживались ценности советской эпохи и традиционные представления о православной монархии в России. Иными были его братья, хлебнувшие, как говорится, «горького до слёз» после закрытия семинарии и гонений на священство с чадами и домочадцами. Но любимому Отечеству пригодились таланты семьи воспитанной отцом Николаем Троицким: Михаил и Серафим стали заслуженными, известными в г. Иваново художниками, преподавателями. Там же и закончился их земной путь.

Старший, Павел Николаевич, долгое время был директором профессионального училища в Ленинграде. Затем, после инсульта, долго лечился в больнице, остался инвалидом до конца земного бытия. Принял страдания и скорби, перенес их, как подобает христианину.

Судьбы дочерей отца Николая — Евгении (старшей), Ольги и Надежды (младшей) сложились по-разному. Евгения стала заслуженной учительницей РСФСР, долго работала в школах Деснево и Грудки (Судиславский район Костромской области), воспитала сына Андрея, павшего смертью храбрых в боях за освобождение Прибалтики в 1944 году. Воспитала двух дочерей — Галину, Ирину. Обе — избрали профессию педагогическую.

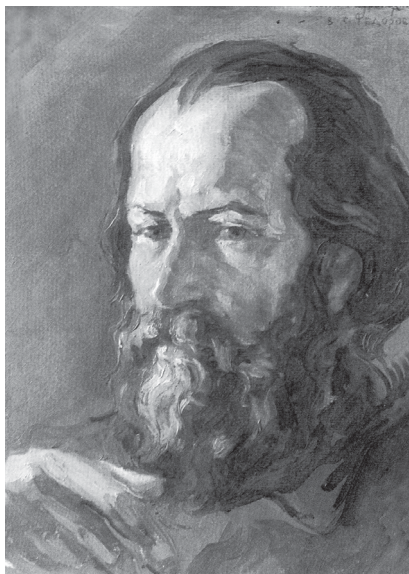


Рис. 1. Портрет протоиерея Николая Павловича Троицкого. Портрет написан его сыном, художником Михаилом Николаевичем Троицким, 1927 г.

Ольга, моя мама, стала врачом-педиатром, успела повоевать в 1945 году с императорской Японией в звании младшего лейтенанта медицинской службы. Младшая, Надежда, воспитывала и растила двух сыновей — Валерия (известного Судиславского поэта) и Бориса — учителя физики и математики. Дочь, Татьяна, тоже стала учителем и переехала в Ленинградскую область.

Все дети Николая Троицкого выросли честными, порядочными людьми, достойными и уважаемыми гражданами нового, социалистического Отечества. Младшая, Анна Николаевна, пережила все ужасы Сталинградской осады и чудом выжила с мужем, двумя малышами — Владимиром и Николаем. Затем в Морозовске родилась дочь Елизавета и семья переехала в Кострому. Там и началась послевоенная, трудная, но мирная жизнь.

И каждый из семьи Троицких нес в душе и сердце нетленный облик любимого и дорогого родителя — священника Николая Павловича Троицкого. Воспоминания мамы о нём дошли до меня в отрывках. Поэтому возникает в сознании ряд жизненных эпизодов. Впрочем, они достаточно ярко рисуют образ сельского иерея, неустанно трудившегося на ниве духовной. В моей памяти эти отрывочные эпизоды, сценки из жизни, группируются по одну и другую сторону катастрофического рубежа, название которому — гибель исторической Православной России и начало жестоких, беспощадных гонений на Церковь, веру Православную и всех православных, оказавшихся твердыми в исповедании христианства. Поэтому жизнь «до» — овеяна светом, сердечным теплом и гармонией. А жизнь «после» пронизана ощущением хаоса.

Вот первая часть воспоминаний о дедушке — мирная.

Отец Николай привез в свой дом престарелого родителя, ослепшего священника Павла Троицкого. Известно, что он служил во Введенской церкви села Владычное Нерехтского уезда. Мама помнит своего дедушку очень добрым стариком с длинными серебряными волосами и бородой, одетым во всё белое. Дедушка Павел любил сидеть на террасе дома и играть на цитре (струнный музыкальный инструмент) что-то духовное. Иногда негромко пел духовные стихи. Как-то раз его сын, отец Николай, подвел к дедушке свою среднюю дочь Ольгу. Слепой старец ласково погладил ребенка по голове, потом легкими касаниями ладоней провёл по лицу и, с улыбкой умиления, очень добрым, но тихим голосом повторял: «Колина, Колина доченька». От его рук шла волна благодати, любви неземной. Это воспоминание о дедушке и отце мама сохранила на всю жизнь. Как и все другие эпизоды.

Отец Николай был опытным пчеловодом, держал пасеку из многих ульев. Мама помнит его в защитной сетке с дымарём в руках, на зеленой лужайке среди ульев. Ясный летний день, синее небо, веет легкий, ласковый ветерок, негромко жужжат пчелы. Мир, покой, счастье.

Однажды за селом остановился цыганский табор. Крестьяне федоровские с доброжелательным любопытством разглядывали тогдашних, дореволюционных цыган. Завязалась и дружба. Мама помнит, что дедушка, отец Николай, покрестил по просьбе цыган младенца. И они частенько приходили к доброму батюшке за медом. И при этом, улыбаясь, говорили: «Распросился крестник: «Медузы да Медузы!». И отец Николай щедро одаривал просящих мё-

*Фото 1. Храм
Воскресения
Господня села
Федорово, 2013 г.*



дом: «Пусть поест Медузы крестничек». К сыну отца Николая стал заходить для дружеских бесед молодой цыган Кирилл. Он снимал шляпу, издали кланялся и, осторожно приблизившись, почтительно вопрошал: «Миша дома?». Если дома, то Михаил брал гитару и Кирилл учился у него игре на семиструнной, пел свои таборные песни, негромко. Затем, попрощавшись уходил к реке Мезе, где стояли шатры цыганские. Отец Николай эти встречи созерцал с ласковой, доброжелательной улыбкой. Так и текла жизнь спокойно и безмятежно. Но вот пришло время скорбей — грянула гроза.

* * *

Что было с отцом Николаем Троицким, с его детьми, с Воскресенским храмом, в котором служил он многие годы, с самим селом Федоровым и его жителями, — сюжет мрачный. Сейчас, в 2015 году села этого нет. Храм стоит. Население и потомство федоровцев разметало по России, во все её концы и начала. А тогда, в разгар гонений на Православие и Русскую Православную Церковь, события происходили страшные. В Федорове творилось то, что происходило в Москве, Петрограде, по всей России. Большевики быстро вогнали народ в состояние воинствующего безбожия. В храм ворвалась толпа бывших прихожан, схватила отца Николая в церковном облачении, тычками выволокла из храма и прогнала из села Федорова: иди, куда хочешь, тут тебе места больше нет. И пошёл священник пешком в соседнее село Кузнецово. Видимо, была надежда, что там кто-нибудь примет изгнанника по-христиански. Перед этим местный комитет бедноты описал у отца Николая всё имущество, вплоть до спичек, мелких бытовых вещей. Далее были скитания по разным деревням, недолгое пастырское служение до очередного гонения и высылки из села — «на все четыре стороны», как говорят на Руси. Много принял мой дедушка горя и скорбей. Мне рассказывала мама, что в одном из писем (не сохранившемся)

он сообщил, что впервые стал носить мирскую одежду, что для него это испытание тягостное, несет этот крест со смирением, но «религия всё равно восторжествует!». Таково было пророчество бабушки о судьбе Православия в России. На дворе был 1927 год.

Дети — Михаил, Павел, Серафим, Евгения, Ольга, Анна, Надежда — жили какое-то время в Костроме, в парадном дома художника Николая Шлеина. Жили дружно, хотя было голодно и холодно (в парадном отопления не было). Дедушка некоторое время служил благочинным в Судиславском уезде, но здоровье было расстроено сильно, начались приступы артериальной гипертонии. Он решил переехать к детям, в Кострому. В 1932 году дедушка поселился в парадном, вместе с детьми у Николая Шлеина. Там и настиг его приступ тяжелой болезни. Утром рано мама увидела, как её брат Серафим (Сима) тащит на спине парализованного отца. Случился инсульт. Но тогда, в те годы, лекарств и врачебной помощи было не сыскать. Ухаживали дети за парализованным отцом недолго. У отца Николая отнялась речь, но сознание сохранилось. Дети с любовью, бережно, как могли, ухаживали за отцом. На другой день, утром, дедушка отошел в жизнь вечную. Перед кончиной (это мне всё рассказала мама) взглянул на календарь, висевший на стене, у изголовья: узнать, какое число. Потом потерял сознание и отошел к Господу. Хоронили отца Николая Павловича Троицкого на родине, в селе Федорове. Несколько священников, в полном облачении, приехали туда, отслужили в храме литургию, обнесли гроб с телом усопшего вокруг Воскресенской церкви троекратно и похоронили в ограде храма. Эта могила сохранилась и донныне, вместе с храмом.

Михаил Николаевич Троицкий, известный в г. Иваново художник, в 1927 году написал портрет отца. Прилагаю фотоснимок этого портрета. Этот портрет мама всегда возила с собой. Даже на Камчатку взяла, к месту службы моего отца, военного врача Георгия Сергеевича Морозова.

* * *

Из тех времён запомнился эпизод гонения на христиан в России, в Костроме. Я лично, работая в Костромском государственном объединенном историко-архитектурном музее-заповеднике, имел возможность ознакомиться с любопытными фотодокументами. В 1980-м году в отделе фондов я увидел две черно-белые фотографии с фигурно обрезанными краями. Видимо — 1920-х — 1930-х годов. На одной — некая пирамида из каких-то предметов на Сусанинской площади, напротив пожарной каланчи. Основание пирамиды захватывало почти всё пространство площади перед каланчой. Высота — до середины каланчи. На другой фотографии — эта же пирамида крупным планом, снизу. Она вся состояла из икон! А рядом — юноша в черных брюках, белой рубашке с закатанными рукавами, в руке у него — пылающий факел! Никаких надписей на обороте фотографий я не увидел. Где сейчас эти снимки, документы чудовищного варварства — не известно.

* * *

В заключение приведу один эпизод из жизни детей отца Николая Троицкого. Художник Николай Шлеин приютил Михаила, Павла, Серафима, Ольгу и Анну Троицких в парадном (входном коридоре) своего дома в Костроме,

на улице Ленина (бывшая Еленинская). Этот дом, к сожалению, не сохранился: сгорел. Парадное не отапливалось, но его обитатели никогда не унывали, жили дружно, весело. После кончины отца дети продолжали жить в парадном дома Н. Шлеина. Им невольно приходилось быть свидетелями забавных сценоч, происходивших на квартире известного художника. Воспроизвожу по памяти рассказ моей мамы, Ольги Николаевны Троицкой, об одном таком событии.

Художник Шлеин в 1920-е годы имел своего рода «охранную грамоту» в виде записки поэта Демьяна Бедного. Поэт тогда считался лицом, приближенным к власти, жил в Кремле, приезжал и в Кострому на открытие электростанции в одном из сёл. Тогда, видимо, и произошла встреча художника и поэта. Д. Бедному Николай Шлеин очень понравился, и перед отъездом в Москву Шлеин получил в дар охранную записку Демьяна. Смысл её был, приблизительно таков: «Если кто-нибудь (далее следовало бранное слово) причинит какое-либо неудовольствие художнику Шлеину, тому будет очень плохо». Здесь я сохраняю дословно стиль этой записки по рассказу мамы. Эта «грамота», содержащая похвалы художнику и угрозы его возможным обидчикам, предназначалась местным представителям власти. Они, впрочем, и без того уважали художника Шлеина, а тот частенько угощал их сытными обедами да ещё с обильным винопитием. Когда гости напивались до полного бесчувствия и валились прямо на пол, хлебосольный хозяин начинал рассказывать по комнате, перешагивая через тела упившихся чиновников. При этом он, потирая руки, весело приговаривал: «Ай-да большевики! Ай-да коммунисты!» Такого рода «симпозиумы» были для Шлеина своеобразным выражением своего мнения о тех людях, которые строили новую Россию. Непримирымый борец за трезвый образ жизни, Шлеин считал недопустимым то обстоятельство, что «новый мир» строят старорежимные пропойцы.

Завершая этот мемуарный очерк, посвященный моему дедушке, смею выразить надежду на то, что Православие и Русская Православная Церковь больше не подвергнутся тем страшным гонениям, которые выпали на её долю в XX веке. Слишком большой кровью и слезами оплачено возрождение христианства в сегодняшней России.

14 июля 2015 года г. Кострома. / Николай Георгиевич Морозов/

*Morozov Nikolay Georgievich,
Ph.D. of Philological Sciences, Associate Professor,
honorary Worker of Higher and Professional Education of the Russian Federation
e-mail: fortetianopedagog@gmail.com*

ARCHPRIEST NIKOLAI PAVLOVICH TROITSKY (1877–1932 гг.)

This article presents the memoirs of Archpriest Nikolai Pavlovich Troitsky, a graduate of the Kostroma Theological Seminary in 1899.

Key words: Archpriest Nikolai Pavlovich Troitsky, memoirs.

Citation: Morozov N. G. Archpriest Nikolai Pavlovich Troitsky (1877–1932 гг.) // *Ipatievsky vestnik*. — 2021. — № 4. — P. 86–91.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

УДК 266(476)

DOI: 10.24412/2309-5164-2021-4-92-106

Иерей Виктор Владимирович Савчук
магистр богословия, аспирант Минской духовной академии
e-mail: victorsauchuk@gmail.com

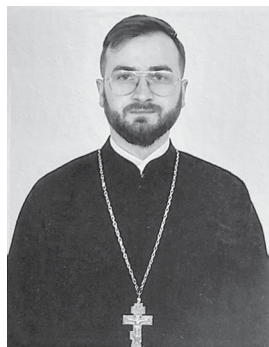
КАТЕХИЗАТОРСКАЯ ПРАКТИКА НА ПРИХОДАХ БЕЛОРУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ: СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Практика огласительных бесед вновь приобретает свою актуальность и востребованность. На общецерковном уровне принято решение об обязательном прохождении прихожанами данных бесед перед участием в Таинствах Крещения и Венчания. Разработаны методические указания для проведения катехизации. Смысл статьи заключается в анализе проведения огласительных бесед в храмах Минской епархии.

Ключевые слова: Православная Церковь, Таинство Крещения, оглашение, оглашенные, огласительные беседы, катехизация, приход, Символ Веры.

Цитирование: Савчук В. В., иерей. Катехизаторская практика на приходах Белорусской Православной Церкви: современное положение // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 92–106.

Практика огласительных бесед вновь приобретает свою актуальность и востребованность. На общецерковном уровне принято решение об обяза-



Иерей Виктор Владимирович Савчук

тельным прохождении прихожанами данных бесед перед участием в Таинствах Крещения и Венчания. Разработаны методические указания для проведения катехизации. Актуальность данной статьи заключается в анализе проведения огласительных бесед на приходах Белорусской Православной Церкви.

Практика огласительных бесед на приходах 1-го Минского благочиния

Храм Минской духовной академии в честь святого Кирилла Туровского

Храм Минской духовной академии существует на протяжении 5 лет. Но за своё недолгое существование он насчитывает огромное количество прихо-

жан. Это благополучное явление можно объяснить тем, что клир и помогающие при совершении богослужения являются учащимися академии и преподавателями.

В храме Минской духовной академии имеется одна особенность при проведении огласительных бесед. Перед тем, как восприемники прослушают цикл бесед, посвященных оглашению, им предлагается для заполнения анкета, которая включает в себя небольшой ряд вопросов. Эти вопросы помогают узнать больше дополнительной информации о людях и сократить ряд задаваемых вопросов.

Что касается самого чина оглашения, то его продолжительность составляет цикл бесед. Это обуславливается тем, что в современных реалиях у людей не имеется в распоряжении достаточного количества времени и поэтому приходится адаптировать временной континуум под общую массу людей.

Поскольку катехизатором в храме Минской духовной академии является, как правило, студент духовного заведения, который обладает всеми теми нужными качествами, прописанными в руководстве проведения катехизических бесед, то ему удастся довольно быстро установить контакт с людьми и избегать общераспространённых ошибок.

Периодичность проведения также варьируется, всё зависит от занятости людей, но по общеустановленной практике беседы проходят за одну неделю.

При организации оглашения в условиях города необходимо учитывать высокий образовательный уровень горожан. Это накладывает определенную ответственность на катехизатора, который призван соответствовать своим прихожанам в культурном и интеллектуальном смысле¹.

Храм равноапостольной Марии Магдалины (г. Минск)

В храме равноапостольной Марии Магдалины на протяжении длительного времени проводятся две беседы, которые проходят еженедельно по вторникам в 17.00.

В клире данного храма имеется достаточное количество священников, совершающих богослужение согласно установленному расписанию. Исходя из данного распорядка времени, огласительные беседы проводятся тем священником, чреда которого попадает на определенный день. В такой практике имеются свои недостатки, так как у каждого священнослужителя своя методика, единой системы как таковой не имеется.

Следует привести пример проведения огласительной беседы одним из этих священнослужителей. Все начинается со вступления, в котором говорится о самом Таинстве, восприемниках, о сути самого Крещения. Как говорил протопресвитер Александр Шмеман: «И потому совсем исключительная ответственность лежит на священнике, родителях и восприемниках, обязанных передать ребенку, когда он вырастет, содержание крещальных обетов, истины христи-

¹ Усатов, А., священник. Оглашение на современном этапе // Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. — URL: — : <http://patriarchia.ru/2012/07/30/1236417838/usatov.oglashenie> (дата обращения 2021–05–15).

анской веры и образ христианской жизни. Данное преподавание и должно быть именно таким крещальным оглашением, т.е. совершенно необходимым дополнением в таинстве крещения, раскрытием его смысла. И страшный грех совершают те родители и воспитатели, которые не заботятся об этом научении детей и о введении их в церковную жизнь»¹.

Далее идет краткое систематическое объяснение чинопоследования самого Таинства, после чего происходит плавный переход к истолкованию Таинств Причащения и Покаяния. Если в ходе проведения беседы у слушающих возникают вопросы, то священнослужитель предоставляет на них конструктивные ответы.

Как видно из вышеприведенного описания, сама информативная база выглядит неплохо, она доступна для общего восприятия. Недостатки заключаются в том, что в рамках одной беседы не всегда получается донести до людей важную информацию в полной мере и каждый священнослужитель проводит её так, как считает нужным.

Свято-Духов кафедральный собор (г. Минск)

В Свято-Духовом кафедральном соборе г. Минска огласительные беседы перед Таинством Крещения проводятся в формате 3 встреч продолжительностью в 1 час.

На первой встрече говорится о 7 Таинствах, вдобавок к этому объясняется, как правильно подготовиться к Таинству Исповеди и Причащения.

На второй встрече дается пространное объяснение православного вероучения на примере Символа Веры, с сопровождающимися комментариями.

Третья встреча заключает в себе смысл 10 заповедей и их значение в современном обществе. Далее говорится о Таинствах Крещения и Венчания, а также о всех практических моментах при совершении Таинства.

По окончании цикла бесед, крестным родителям дается домашнее задание: прочитать Евангелие от Марка, необходимые молитвы. На сайте прихода имеются молитвы на русском, белорусском языках для лучшего восприятия читаемого. Людям, которые хотят продолжить своё образование в плане православного вероучения, предлагается перейти на сайты www.azbyka.ru и www.pravoslavie.ru.

Формат данных бесед лекционный; если у собравшихся по ходу беседы имеются вопросы, священнослужитель старается на них максимально содержательно ответить.

Приход Свято-Петро-Павловского собора (г. Минск)

Огласительные беседы перед Таинством Крещения проходят в приходском доме по воскресениям и понедельникам. Всего четыре занятия: первое в 17:00, следующие в 18:00, 19:00 и 20:00. После первого занятия люди приглашаются на следующее через неделю или больше, чтобы они не спеша усвоили полученную информацию. Одно занятие длится около 60 минут.

Первая беседа почти целиком посвящена мотивации изучения веры и непосредственно Символу Веры, молитве «Отче наш». Вторая беседа о За-

¹ Шмеман, А., протопресвитер. Водюю и Духом. О Таинстве Крещения. — М.: Издательство Гранат, 2018. — С. 154.

коне Божиим и 10-ти заповедях. Третья беседа о Церкви и таинствах (с акцентом на Причастие и Исповедь). Четвёртая беседа: более-менее подробный разбор крещения (или венчания). Здесь же происходит и окончательная запись на Таинство. Огласительные беседы проводятся на должном уровне благодаря удобному расположению прихода в центре города, наличию нескольких подготовленных священнослужителей, хорошему настоятельскому руководству.

Экзамены не проводятся. Домашнее, настойчиво рекомендуемое, задание: выучить Символ веры, «Отче наш», прочитать одно из Евангелий. Почти то же с Исповедью и Причастием — крестные и родные родители сами добровольно направляются к этим Таинствам. Взрослые крестящиеся направляются на исповедь до своего Крещения!

Для лучшей подготовки к таинству крестным родителям рекомендуется читать Библию, внутриприходские брошюры, использовать интернет-ресурсы.

Храм святого праведного Иоанна Кронштадтского (г. Минск)

Беседы в храме святого праведного Иоанна Кронштадтского проводятся со времени его основания в 1998 г. Поскольку Крещения бывают нерегулярно, то и беседы проводятся по необходимости. Обычно это богослужебные дни (пятница, суббота, воскресенье) после Литургии или вечерней службы (акафиста). При крещении детей проводится одна беседа, взрослых — три. Встреча ориентировочно длится около 1 часа.

Практика огласительных бесед на приходах 2-го Минского благочиния

Храм Архангела Михаила (г. Минск)

В храме Архангела Михаила огласительные беседы перед Таинством Крещения проводятся два раза в неделю одним священником, во вторник и пятницу вечером.

Во время первой огласительной беседы даются основные понятия — о Троице, об Иисусе Христе, о грехе, о смысле Крещения, о семи Таинствах как таковых, кратко рассказывается о чине Крещения.

Во время второй огласительной беседы разбирается Символ Веры и Евангелие от Марка. После чего восприемникам дается домашнее задание самостоятельно изучить и читать осмысленно Символ Веры и разобрать один из отрывков Евангелия от Марка.

Данная практика привлекает внимание тем, что восприемникам дается домашнее задание на дом, это помогает выработать чувство ответственности и прилежности к Таинству Крещения.

Приход иконы Божией Матери

«Всех скорбящих радость» (г. Минск)

В храме иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость» огласительные беседы перед Таинством Крещения проводятся дважды. Общение организуется: с родителями, восприемниками, с самими крещаемыми в возрасте старше 15 лет.

Первое собеседование включает в себя следующие темы:

- история и внутренний смысл Таинства Крещения;
- о Крещении детей и о восприемничестве;
- содержание «Символа Веры»;

Второе собеседование:

- обязанности крёстных родителей (восприемников).

Приход храма святителя Николая Японского (г. Минск)

Практика огласительных бесед перед Таинством Крещения в Храме святителя Николая Японского базируется на общих документах Московской Патриархии, относящихся к вопросам катехизации.

Количество бесед — две. Первая беседа проводится в пятницу, вторая — в воскресенье. Первая беседа вводная, на которой узнается, кто пришел и зачем. Если это крёстные родители, то план проведения беседы один, если это пришли люди уже в зрелом возрасте, то для них существует иная программа. На первой встрече узнается мотив прихода людей, также говорится о неправильных мотивах для того, чтобы пришедшие относились к Таинству более ответственно. Далее говорится о самой сути Крещения и о Его роли в жизни крещаемого. После этого объясняется условия, при которых может быть совершенно Таинство, а именно — вера и покаяние. На первой беседе не ставится акцент на том, чтобы загрузить человека информацией, потому что, как правило, люди не сильно воспринимают большой объем информации. Учитывая это, катехизатор старается поставить человеку нужные вопросы, ответив на которые, он сможет получить конструктивное понимание происходящего. Вводная беседа длится примерно час. На сайте прихода имеются короткометражные фильмы, содержащие в себе информацию об основах Православной Веры, с которыми желающие могут ознакомиться. Крёстных родителей, которые приходят на первую беседу, записывают, ведётся учет, это всё обусловлено психологическим фактором ответственности; когда они ставят свою подпись напротив своего имени, чувство ответственности у них возрастает.

На второй беседе более подробно говорится о Символе Веры. Символ Веры больше всего вызывает вопросов у приходящих. Как показывает практика, большинство крёстных родителей просто не понимают, что в нём написано. Разбирается каждый член Символа Веры, на который даётся краткий комментарий. После этого катехизатор спрашивает, согласны ли крёстные родители с тем, что в Нём изложено, мыслят ли они в том же ключе, как и Православная Церковь? Далее идет речь касательно восприемников: требования к ним и препятствия, которые могут помешать стать крёстным родителем. Уделяется внимание личному примеру, благодаря которому ребенка можно правильно ввести в Церковь, заложить верное восприятие христианской жизни. По окончании беседы в помощь даётся методическая брошюра, где изложены вкратце все основы Православной Веры.

Если желающий принять Таинство Крещения взрослый, то после второй беседы ему предоставляется дополнительная катехизация, в которой даётся более углубленное понимание Православия и напоминание о том, что всё понять невозможно, некоторые моменты нужно будет принимать сугубо на веру.

Практика огласительных бесед на приходах 3-го Минского благочиния

Приход Воскресения Христова (г. Минск)

В храме Воскресения Христова несколько лет назад проводился цикл из трёх бесед, последняя проводилась священником. Сейчас проводится одна беседа, по продолжительности как два академических часа, священником. В дальнейшей перспективе планируется увеличение количества огласительных бесед.

Практика огласительных бесед на приходах 4-го Минского благочиния

Храм в честь преподобномученика Афанасия Брестского (г. Минск)

В приходе данного храма огласительные беседы перед Крещением проводятся для восприемников один раз по субботам с 13–30 до 15–00. Эти беседы проводятся священниками прихода по чреде согласно общему расписанию прихода и очередности. Огласительные беседы перед Таинством Крещения проводятся в храме в честь преподобномученика Афанасия Брестского на протяжении длительного времени.

В начале огласительной беседы священнослужитель уточняет общие вопросы, которые касаются всех родных и восприемников, и отвечает на них (имеется список как этих вопросов, и так и ответов).

Храм Живоначальной Троицы (г. Минск)

В храме Живоначальной Троицы преобладает традиция индивидуальной подготовки ко Крещению оглашенного. Преимущественно крестят по одному. Стоит отметить, что это хорошая традиция, благодаря которой можно постараться провести огласительные беседы и само Таинство на высоком уровне.

Город Минск включает огромное количество населения, и в силу этого во многих храмах города наблюдается практика массового Крещения. Поэтому крещальная практика храма Живоначальной Троицы привлекает внимание к себе тем, что к желающим стать восприемниками используется индивидуальный подход.

В храме Живоначальной Троицы имеется практика проведения огласительных бесед с иностранцами. Жители из Британии и Ирана через переводчика получали азы Православия, после чего были допущены настоятелем стать восприемниками.

Состав огласительных бесед идентичен беседам, которые проводятся преимущественно во всех храмах города. Основная цель бесед — дать основы Православной Веры.

В скором времени планируется покупка баптистерия, чтобы и взрослые люди могли погружаться целиком.

Храм Всех Святых (г. Минск)

В храме Всех Святых города Минска огласительные беседы перед Таинством Крещения проводятся 4 раза. Если у крестных родителей имеется больше свободного времени, то им предлагается пройти полный цикл, который состоит из 5 бесед.

Каждую субботу в 15:00 проходит «Собеседование перед Таинством Крещения», после которого можно записаться на Крещение. До Крещения ребенка убедительно просят посетить хотя бы одну «огласительную беседу», каждая из которых самостоятельная, имеет начало и логическое завершение и не зависит от предыдущей и последующей беседы.

Многое зависит от формы проведения бесед; важно, чтобы они были содержательны и интересны. В храме Всех Святых беседы сопровождаются видеопрезентацией. Если человеку понравится беседа, то оставшийся цикл можно будет посетить уже после Крещения младенца.

«Огласительные беседы» проходят во вторник в 18:30 в храме в честь Всех Святых. На ближайшие два месяца вывешивается расписание с датами и темами бесед. Беседы каждый месяц повторяются для того, чтобы была возможность желающим побывать на пропущенной беседе.

Собеседование перед Крещением длится примерно 45 минут.

Выделяется 3 главных момента всей беседы, а именно: подготовка крестных к Крещению — сходить на Исповедь и Причастие, подготовить чтение Символа Веры, отношение к Таинству, которое будет выражаться даже во внешнем виде, наличие у всех нательных крестиков».

Практика огласительных бесед на приходах 5-го Минского благочиния

Храм Святого Николая-чудотворца (микр-н Шабаны)

В Свято-Никольском храме беседы перед Крещением проводятся раз в неделю — в пятницу после вечерней службы. До недавнего времени настоятель их проводил сам, но теперь он ввёл новый порядок, согласно которому беседу проводит тот, кто совершал вечернюю службу. Настоятель храма проводит огласительную беседу около двух часов, где старается провести общую катехизацию присутствующих. Главной задачей оглашения не ставится многочасовое пересказывание «Православного катехизиса», так как за одну беседу это сделать всё равно невозможно, кроме того, это, как правило, вызывает негативную реакцию у пришедших (по крайней мере, части из них).

В своих беседах клирики Свято-Никольского храма стараются буквально в нескольких предложениях передать самую суть христианской веры, вкратце описывают основные черты христианского образа жизни и указывают на основные обязанности крестных родителей. При этом обязательно в двух словах рассказывают о таинствах Исповеди и Причастия. Как правило, после этого они обращают внимание, что беседа очень краткая и обо всём поговорить невозможно, и призывают слушателей к чтению соответствующей литературы. Затем кратко рассказывают о порядке совершения Таинств Крещения и Миропомазания и объясняют технические моменты, связанные с совершением Таинства. В конце отвечают на вопросы, если они есть (как правило, они бывают очень редко, поскольку священнослужители уже в самой беседе стараются ответить на наиболее часто задаваемые вопросы).

Практика огласительных бесед на приходах 6-го Минского благочиния

Храм святой праведной Софии Слуцкой (г. Минск)

Огласительные беседы перед Таинством Крещения, продолжительность которых составляет 1,5 ч., в данном храме проводятся раз в неделю, в понедельник. Это время, нужно сказать, условное, так как в большинстве своём у крёстных родителей всегда имеются вопросы после беседы, на которые они хотят получить ответы.

В начале беседы катехизатор рассказывает пришедшим о том, насколько ответственно быть крёстным родителем и, руководствуясь благими побуждениями, старается отговорить их быть ими, потому что это очень ответственно. Такой ход мысли обуславливается тем, чтобы крёстные родители лишний раз всё переосмыслили и, если они остались тверды в своем намерении, чтобы их степень ответственности за ребенка стала сильнее.

Далее объясняется суть самого Таинства Крещения с большим уклоном не на техническую сторону, а на то, что в Крещении между людьми и Богом заключается в своем роде договор, что они становятся ответственными за того ребенка, которого хотят крестить.

Принятие Таинства напрямую связано с жизнью в соответствии с Евангелием. Для этого рассказывается о началах евангельских простым, доступным для человека языком. Такая богоугодная жизнь может быть достигнута, если будут присутствовать личные отношения человека с Богом, а такой вид отношений тесно связан с духовным деланием.

Духовное делание включает в себя соблюдение постов, активное участие в Таинствах Исповеди и Причастия. В Таинствах Исповеди и Причастия человек принимает участие преимущественно в Церкви, поэтому на беседе крестным родителям рассказывают о Церкви, о ее духовной составляющей.

Формат беседы — свободный, каждый из присутствующих во время беседы может задать вопрос или поделиться своим опытом.

Приход святых равноапостольных Мefeldия и Кирилла (г. Минск)

Приход святых равноапостольных Мefeldия и Кирилла находится в центре г. Минска, по своей сути он небольшой. Положительная сторона небольших приходов заключается в том, что члены общины прекрасно знают друг друга, священнослужитель может уделить столько времени, сколько необходимо.

В данном приходе преобладает индивидуальный подход к огласительным беседам перед Таинством Крещения. Собеседования проводятся отдельно с каждой парой, это реально осуществить, так как приход маленький и количество приходящих небольшое.

На огласительной беседе присутствуют крестные родители и биологические, в процессе проведения беседы затрагиваются следующие темы: роль крестных родителей, их необходимость, молитва за крестников, необходимость в регулярном Причащении и т.д.

Далее идет разбор Символа Веры, его уверенное и осознанное чтение. В помощь крестным родителям выдаются приходские брошюры, в которых, имеется вся необходимая информация.

Каждое священнодействие в ходе самого Таинства комментируется.

Практика огласительных бесед на приходах 7-го Минского благочиния

Храм Преображения Господня (г. Минск)

Огласительные беседы перед Таинством Крещения в храме Преображения Господня включают в себя ряд насущных вопросов, которые необходимы каждому желающему принять Таинство Крещения. Проводится 2 беседы, в рамках которых поэтапно объясняются все азы Православной веры.

Приход преподобного Серафима Саровского. Храм Оптинских старцев (г. Минск)

В храме преподобного Серафима Саровского огласительные беседы перед Таинством Крещения проводятся таким же образом, как в выше рассматриваемых храмах Минской епархии.

Особенностью является то, что на первой беседе крестным родителям доступным образом объясняется отличие Православной Веры от католической. Далее всё следует, согласно определенному плану проведения огласительных бесед.

Практика огласительных бесед на приходах 1-го Минского районного благочиния

Храм Святого Духа (аг. Гатово)

В храме Святого Духа агрогородка Гатово, как правило, проводится одна огласительная беседа, которая длится примерно 2–3 часа. Данная беседа не прикреплена к какому-то конкретному дню, так как храм находится за пределами Минска, и у людей не всегда получается согласовать своё время с проведением беседы.

Структура беседы не имеет определённого характера, это объясняется тем, что оглашаемые подходят к огласительной беседе с разным багажом знаний. Исходя из этого, какая-то часть огласительной беседы посвящается определению степени подготовки человека. Иногда приходится потратить целый час для того, чтобы вывести их на разговор.

Основная цель огласительной беседы — это разрушить мифы и стереотипы, которые бытуют в умах людей, после чего можно конструктивно объяснять значение и суть Таинства Крещения.

Храм святителя Димитрия Ростовского (д. Михановичи)

В храме святителя Димитрия Ростовского огласительные беседы перед Крещением проходят в два этапа.

Первая встреча с будущими крестными родителями обычно длится около часа. За это время проходит знакомство, решаются острые вопросы при их наличии.

На первой встрече преимущественно говорится о важности Крещения, развенчиваются мифы о том, чем Крещение не является и, наоборот, чем оно

является на самом деле. После этого говорится о христианстве вообще и о том, что принципиально важно и крёстным, и родным родителям младенца быть христианами, иначе во многом Крещение теряет смысл. В конце первой беседы даётся домашнее задание, состоящее из трёх частей:

- поразмышлять над тем, зачем нужно крестить младенца;
- прочитать Евангелие от Луки (с толкованиями);
- прочитать Символ Веры (с толкованиями);

Вторая беседа строится на прочитанном материале. Говорится о Евангелии, о ключевых его моментах (Нагорная Проповедь, Воскресение Христа и т.д.), обсуждение возникших вопросов. Время второй встречи длится обычно около часа, иногда может быть дольше.

Если есть необходимость (например, не все успели проговорить или крёстные пришли на вторую встречу совершенно не готовыми), то назначается ещё одна встреча, задача которой дополнить вторую и решить все вопросы.

Встречи проходят по вечерам с тем расчётом, чтобы крестным родителям было удобно прийти после работы. Также, поскольку храм святителя Димитрия Ростовского находится за чертой города, приходится подстраиваться под расписание железнодорожного транспорта, чтобы крестные из Минска могли комфортно добраться в храм и обратно.

Практика огласительных бесед на приходах 3-го Минского районного благочиния

Храм Святой Живоначальной Троицы (дер. Боровляны)

В храме Святой Живоначальной Троицы (д. Боровляны) проводится две огласительные беседы.

Первая встреча занимает около 30 минут. Включает в себя ряд вопросов, помогающих определить степень воцерковленности человека и его знаний об основах веры. Также выдаётся учебное пособие для подготовки, и определяются основные темы для изучения. Ввиду того, что практически все оглашаемые не знакомы с Евангелием, рекомендуется прочтение одного из них (чаще всего от Марка).

Вторая встреча длится 1–2 часа. Состоит она из обсуждения прочитанного в процессе подготовки, а так же ответов на вопросы проводящего беседу (убедиться в правильном понимании оглашаемым всего необходимого) и самих оглашаемых (практические и теоретические). Догматы Православной Веры разбираются, на основании Символа веры (оглашаемый читает его, отвечает на вопросы и задает свои). Обсуждается духовный смысл Таинств Крещения и Миропомазания и в целом разъясняются все остальные Таинства. Особенно акцентируется внимание на Евхаристии, как обязательной норме христианской жизни и её основе. Также разбирается роль восприимчивиков как духовных родителей и пути реализации их обязанностей. Помимо обязательных тем оглашаемые задают любые интересующие их вопросы. При положительном итоге собеседования выдаётся справка о его успешном прохождении. Встречи проходят в разное время и разные дни. Учитываются возможности людей, связанные с графиком работы и занятости.

Огласительные беседы перед Таинством Крещения проводятся священнослужителями храма Святой Живоначальной Троицы.

Аналитический обзор современных практик катехизических бесед

Для того, чтобы увидеть, насколько в храмах Минской епархии огласительные беседы перед Таинством Крещения продуктивны, необходимо проанализировать их по нескольким определенным критериям: соответствие методическим рекомендациям; частота проведения огласительных бесед; форма отчетности (экзамен, итоговое собеседование); адекватность преподносимого материала (насколько соответствует общепринятым церковным документам).

Соответствие методическим рекомендациям

На данный момент в Русской Православной Церкви самыми актуальными методическими пособиями по оглашению являются «Практическое руководство катехизатора, выпуски 1–2», на основании их стоит рассмотреть, насколько преподносимый материал в храмах Минской епархии соответствует этим рекомендациям.

Данное исследование включает в себя 20 приходов, из которых 11 храмов проводят свои огласительные беседы перед Таинством Крещения в строгом соответствии с рекомендуемыми методическими пособиями (храм Минской Духовной Академии в честь святителя Кирилла Туровского, храм в честь преподобномученика Афанасия Брестского, храм Преображения Господня, храм Святой Живоначальной Троицы (д. Боровляны), храм святителя Димитрия Ростовского (д. Михановичи), приход иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость», храм Всех Святых, Свято-Духов кафедральный собор, храм святой праведной Софии Слуцкой, приход храма святителя Николая Японского, приход Свято-Петро-Павловского собора, приход Воскресения Христова. Про оставшиеся 9 приходов нельзя сказать, что там проходит оглашение не так как положено, такое стечение обстоятельств обусловлено совсем другими факторами: местоположение храма, количество прихожан и т.д.

Частота проведения огласительных бесед

Частота проводимых огласительных бесед перед Таинством Крещения в храмах Минской епархии будет представлена в виде таблицы, где наглядным образом можно будет проследить, как обстоит данная ситуации в отдельно взятом приходе.

Наименование прихода	Количество проводимых бесед
Храм Минской Духовной Академии в честь святителя Кирилла Туровского	3
Храм равноапостольной Марии Магдалины	2
Храм Святого Духа (аг. Гатово)	1
Храм в честь преподобномученика Афанасия Брестского	2

Наименование прихода	Количество проводимых бесед
Храм Архангела Михаила	2
Храм Живоначальной Троицы	2
Храм Преображения Господня	2
Храм Святой Живоначальной Троицы (д. Боровляны)	2
Храм святителя Димитрия Ростовского (д. Михановичи)	2
Приход иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость»	2
Храм Всех Святых	4–5
Свято-Духов кафедральный собор	3
Приход преподобного Серафима Саровского. Храм Оптинских старцев	2
Храм святой праведной Софии Слуцкой	1
Приход храма святителя Николая Японского	2
Храм святого праведного Иоанна Кронштадтского	1–3
Приход Свято-Петро-Павловского собора	4
Приход святых равноапостольных Мефодия и Кирилла	1
Храм Святителя Николая-Чудотворца	1
Приход Воскресения Христова	1–3

Форма отчетности (экзамен, итоговое собеседование)

Проведение огласительных бесед перед Таинством Крещения ставит собой задачу — преподать людям самые необходимые сведения об этом. Но для того, чтобы убедиться в том, насколько хорошо методический материал был усвоен восприимчивыми, необходимо это проверить при помощи экзамена либо итогового собеседования, где катехизатор сможет увидеть объективную картину всего.

В храмах Минской епархии такая традиция существует, но не во всех исследуемых приходах наблюдается такая форма отчетности.

Форму отчетности в виде итогового собеседования практикуют следующие приходы: храм Минской Духовной Академии в честь святителя Кирилла Туровского, храм в честь преодобномученика Афанасия Брестского, храм Преображения Господня, храм Святой Живоначальной Троицы (д. Боровляны), храм святителя Димитрия Ростовского (д. Михановичи), приход преподобного Серафима Саровского, храм Оптинских старцев, храм Всех Святых, Свято-Духов кафедральный собор, приход храма святителя Николая Японского, приход Воскресения Христова.

В виде экзамена форму отчетности практикует приход Свято-Петро-Павловского собора.

Оставшиеся храмы не имеют как таковой формы отчетности, но это не говорит о том, что восприимчивики не обладают достаточной базой данных, способствующей им с полным осмыслением подойти к Таинству Крещения.

Адекватность преподносимого материала (насколько соответствует общепринятым церковным документам)

Из 20 рассматриваемых приходов Минской епархии только один храм, (в честь преедобномученика Афанасия Брестского) имеет расхождение с официальными документами Русской Православной Церкви. Данное разногласие заключается в том, что восприемники не могут быть в дальнейшем мужем и женою. Согласно нормативным документам, это не так. Документ «О канонических аспектах церковного брака» был принят на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви, прошедшем в Москве с 29 ноября по 2 декабря 2017 года, в котором говорится, что браки между восприемниками могут совершаться по благословению епархиального архиерея (с учетом указа Святейшего Синода от 31 декабря 1837 года)¹.

На основании анализа огласительных практик перед Таинством Крещения в храмах Минской епархии наиболее новаторскими, подходящими к собеседованию, являются огласительные практики следующих приходов: приход храма святителя Николая Японского, храм Минской Духовной Академии в честь святителя Кирилла Туровского, приход иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость», храм Преображения Господня. Эти храмы имеют в своих огласительных практиках особенности, которые не встречаются в оставшихся исследуемых приходах.

Достаточно уникальной и информативной структурой построения огласительной беседы обладают храмы Преображения Господня и приход иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость». Они достаточно объемистые, но, несмотря на большое количество материала, вся информация изложена достаточно грамотно и доступно. Затрагиваются актуальные вопросы, относящиеся к Таинству Крещения и другим техническим моментам. В приходе иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость» есть один весьма интересный пункт, который является авторской разработкой катехизатора данного храма: работа с мотивацией.

Иные примеры и сравнения. Чтобы изучение «Символа Веры» проводилось легче, нужно знать, о чем там идет речь.

В самом конце огласительной беседы приводится список рекомендуемой литературы, которая содержит в себе дополнительный материал, относящийся к теме Таинства Крещения.

Дополнить огласительные беседы перед Таинством Крещения в тематическом ключе можно с помощью опыта проведения таких бесед в приходе храма святителя Николая Японского. Структура беседы сохраняется такая же, как и в двух предыдущих храмах, но с одной особенностью: в начале первого собеседования катехизатор задаёт пришедшим наводящие вопросы, ответив на которые им становится ясным сама суть происходящего. Далее узнается мотив, чтобы понять для себя, с кем ответственный за проведение огласительных бесед имеет дело.

¹ О канонических аспектах церковного брака // Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5075384.html> (дата обращения 2021–07–15).

Заключительной частью рекомендуемой огласительной беседы можно предложить регистрационную анкету, которая была разработана клириком храма Минской Духовной Академии в честь святителя Кирилла Туровского.

Предлагаемый план огласительных бесед на первый взгляд очень удобен и прост для восприятия восприимчивыми, но, с другой стороны, здесь имеется проблема: в современных условиях такое количество материала вряд ли будет гарантировать успешный результат.

Приходящим людям очень тяжело концентрировать свое внимание на таком объемном материале, и даже конечная аттестация по прохождению цикла бесед не будет гарантировать христианского восприятия и жизни по Заповедям Божиим.

Поэтому действительно рабочей методикой проведения огласительных бесед будет следующее: харизма катехизатора (т.к. очень важно обладать талантом в преподнесении материала и расположенностью к приходящим); акцентуация на самых основополагающих моментах христианского вероучения (Символ Веры, Евангелие); личный пример богоугодной жизни, честность, открытость перед людьми; количество проводимых бесед должно варьироваться в зависимости от того, насколько это необходимо.

ЛИТЕРАТУРА

1. О канонических аспектах церковного брака // Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. — URL.: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5075384.html> (дата обращения 2021–07–15).

2. Усатов, А., священник. Оглашение на современном этапе / священник А. Усатов // Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. — URL: — : <http://patriarchia.ru/2012/07/30/1236417838/usatov.oglashenie> (дата обращения 2021–05–15).

3. Шмеман, А., протопресвитер. Водю и Духом. О Таинстве Крещения / протопресвитер А. Шмеман. — Москва: Издательство Гранат, 2018. — 244 с.

Priest Viktor Vladimirovich Savchuk
master of Theology, postgraduate student of the Minsk Theological Academy
e-mail: victorsauchuk@gmail.com

CATECHETICAL PRACTICE IN THE PARISHES OF THE BELARUSIAN ORTHODOX CHURCH: CURRENT SITUATION

The practice of catechetical talks is once again becoming relevant and in demand. At the general church level, a decision was made on the mandatory passage of these talks by parishioners before participating in the Sacraments of Baptism and Wedding. Methodological guidelines for catechization have been developed. The purpose of the article is to analyze the conduct of catechetical talks in the churches of the Minsk Diocese.

Key words: *Orthodox Church, Sacrament of Baptism, catechesis, catechumen, catechetical talks, catechism, parish, Symbol of Faith.*

Citation: *Savchuk V. V., priest. Catechetical practice in the parishes of the Belarusian Orthodox Church: current situation // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 92–106.*

REFERENCES

1. On the canonical aspects of church marriage // The official website of the Moscow Patriarchate [Electronic resource]. — URL.: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5075384.html> (accessed 2021–07–15).
2. Usatov, A., priest. The Announcement at the present stage / priest A. Usatov // The official website of the Moscow Patriarchate [Electronic resource]. — URL: – : <http://patriarchia.ru/2012/07/30/1236417838/usatov.oglashenie> (accessed 2021–05–15).
3. Schmeman, A., Protopresbyter. With Water and Spirit. On the Sacrament of Baptism / Protopresbyter A. Schmeman. — Moscow: Garnet Publishing House, 2018. — 244 s.

Священник Павел Бочков

доктор богословия, доктор теологии, кандидат юридических наук
профессор кафедры теологии и христианской коммуникации
Межрегиональной Академии управления персоналом,
настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска
e-mail: frpavel@inbox.ru

«ПАТРИАРХ» КРИСТОФЕР МАЙКЛ МАЙЕР И ЕГО ВИРТУАЛЬНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ – ОЧЕРЕДНОЕ ЯВЛЕНИЕ В СРЕДЕ НЕКАНОНИЧЕСКИХ ПСЕВДОПРАВОСЛАВНЫХ ГРУПП В США

Статья посвящена малоизвестной американской группе «патриарха» Фрэнсиса Кристофера Майкла Майера «Автокефальной Греческой Международной Православной Христианской Церкви — Канонической Православного Патриархата Питермарицбурга и всех государств Востока», являющейся типичной виртуальной группой и плодом преступного и нездорового воображения неканонического «иерарха», вжившегося в образ «православного патриарха». Активно используя социальные сети, Майер выдает себя за главу крупной неканонической юрисдикции, епархии которой имеются в Африке, Америке и Азии, а сама она имеет общение с рядом подобных неканонических групп по всему миру. Несмотря на громкие названия и активность в интернет-пространстве, на самом деле в данной юрисдикции отсутствуют как сами верующие, так и клирики.

Ключевые слова: Кристофер Майкл Майер, «Патриархия Питермарицбурга», неканонические юрисдикции, религиозное мошенничество, раскол, псевдоправославные группы в США.

Цитирование: Бочков П., свящ. «Патриарх» Кристофер Майкл Майер и его виртуальная юрисдикция — очередное явление в среде неканонических псевдоправославных групп в США // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 107–122.



Священник
Павел Бочков

В век стремительного развития массовых коммуникаций, различного рода социальных сетей и мессенджеров, в эту сферу органично вошла и Церковь, активно создавая в интернет-пространстве собствен-

ные площадки для присутствия в интернет-сообществе сотен каналов и сайтов с целью проповеди Православия. Однако помимо Православной Церкви и традиционных конфессий, интерактивное пространство стало быстро заполняться многочисленными религиозными проповедниками и психологами. Среди них довольно заметное место заняли и разного рода неканонические юрисдикции, стремящиеся привлечь внимание к деятельности своих групп как можно большего числа верующих.

Помимо банального самопиара и вербовки в свои ряды новых адептов, социальные сети стали местом, где неканонические группы смогли активно создавать свои виртуальные союзы, о чем тут же начали декларировать, что в состав их «синодов», «соборов», «юрисдикций» входят разного рода «иерархи» и «клирики», как правило представители маргинальных малочисленных неканонических групп самого разного происхождения и формы организации.

В 2018 году стало известно о появлении в сети интернет очередного неканонического «православного иерарха» — некоего «митрополита и архиепископа» Фрэнсиса Кристофера Майкла Майера, который принялся активно распространять в социальных сетях информацию о себе и своей юрисдикции.

Из разрозненных материалов, появившихся в открытом доступе благодаря деятельности Майера, известно, что он родился в 1982 г. в Бруклине, штат Нью-Йорк, где и жил до 14-летнего возраста. Его отец Чарльз Джон Майер был полковником Армии США и пожелал, чтобы сын пошел по его стопам и стал военным. С этой целью семья переехала в деревню Сейвилл, в штате Нью-Йорк, а вскоре Майкл Майер поступил в военную академию «Ла Саль» («La Salle Military Academy»), до 2001 г. бывшей католической средней школой. Это учебное заведение Майер якобы окончил с отличием¹. Затем Майер окончил общественный колледж округа Саффолк, в штате Нью-Йорк («Suffolk County Community College»).

Биография Майера изобилует явными фальсификациями и подделками. Крайне сложно определить, какая часть его религиозного пути является правдой, а какая — вымыслом. Являясь по своим религиозным убеждениям протестантом, Майер первоначально входил в одну из многочисленных независимых англиканских групп. В составе некоей «Англиканской Католической церкви Южной Индии» Кристофер Майкл Майер был рукоположен в сан «диакона» в январе 2007 г., 17 июля 2008 г. — в сан «священника», а 10 февраля 2010 г. — в «епископа»². При этом конкретное место, обстоятельства и участники его «хиротоний» не называются.

Майер опубликовал ряд своих документов об образовании. В частности, он утверждает, что имеет степень доктора богословия (ThD), которую он получил в Теологическом колледже и семинарии во имя Святого Андрея в Вирджи-

¹ Patriarch Christopher M Maier // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Patriarch_Christopher_M_Maier (Дата обращения: 2021-04-23).

² Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church Canonical of the Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all the States of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Autocephalous_Greek_International_Orthodox_Christian_Church_Canonical (Дата обращения: 2021-04-23).

нии («The Saint Andrews Theological College and Seminary in Virginia USA») и степень доктора богословия (Doctor of Divinity — D.D.), полученную им в Духовной семинарии Агапе («Agape Theological Seminary»)¹.

В начале 2010-х гг., Кристофер Майкл Майер вернулся в США, где якобы сблизился с архиепископом Нью-Йоркским, митрополитом Северной Америки Филиппом (Салибой) (1931–2014), предстоятелем Антиохийской Православной Архиепископии Северной Америки, входящей в юрисдикцию Антиохийского Патриархата. Якобы под влиянием этого иерарха канонической Православной Церкви Майер принял Православие, и ему было разрешено «присоединиться к викариатству Западного обряда, где он был исполняющим обязанности епископа Нью-Йоркской епархии Нью-Йорка и Вашингтона, округ Колумбия в Мэриленде»². Данные о том, что Кристофер Майкл Майер был принят в сане епископа в юрисдикцию Антиохийской Православной Архиепископии Северной Америки отсутствуют. Его имя отсутствовало и в списках иерархии Антиохийской Православной Церкви, и ее Архиепископии в Северной Америке, в частности³. Тем не менее, Майер утверждает, что как минимум с декабря 2011 — начала 2012 гг., он являлся православным епископом западного обряда и «основал Антиохийскую православную миссию в Соединенных Штатах во имя св. апостола и евангелиста Марка, в штате Нью-Йорк»⁴.

Архиепископ Филипп (Салиба) скончался в марте 2014 г., после чего Майер принял решение отправиться на миссионерскую работу в Южную Африку. Работая в качестве миссионера в окрестностях г. Кейптауна и г. Питермарицбурга, «он встретился с Патриархом Хризостомом 11 Александром Православного Патриархата Питермарицбурга и всех восточных штатов Автокефальной Греческой Международной Православной Христианской Церкви — Канонической, установив близкие отношения с нынешним патриархом греческих общин по всей Африке»⁵. Стоит ли говорить, что существование данного «патриарха» Хризостома 11 Александра достоверно не установлено, не говоря уже о том, что его юрисдикция не известна никому из представителей канонических Православных Церквей, несущих свое служение в Южной Африке. Тем не менее, по утверждению Майера, «узнав еще больше о Православной Церкви»⁶, он вошел в состав «Автокефальной Греческой Международной Православной Христианской Церкви — Канонической Православного Патриархата Питерма-

¹ Degrees for archbishop Christopher Maier // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/bio-on-the-archbishop> (Дата обращения: 2021–04–23).

² Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church Canonical of the Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all the States of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Autocephalous_Greek_International_Orthodox_Christian_Church_Canonical (Дата обращения: 2021–04–23).

³ Orthodoxy. 2012–2013. — Regensburg, 2012. — P. 16–23.

⁴ Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church Canonical of the Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all the States of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Autocephalous_Greek_International_Orthodox_Christian_Church_Canonical (Дата обращения: 2021–04–23).

⁵ Там же.

⁶ Там же.

рицбурга и всех государств Востока», и вскоре был назначен «архиепископом Бирмингема Алабамы и митрополитом, и экзархом Америки, Канады и Филиппин»¹. Судя по имеющимся снимкам, Кристофер Майкл Майер действительно получил некую «хиротонию» от двух африканских «епископов» «в сан архиепископа Бирмингемского и митрополита Американского, Канадского и Филиппинского в монастыре Святого Николая в Южной Африке, в 40 километрах от Питермарицбурга, в 2017 году»². Предположительно, данные «иерархи» являлись представителями одной из многочисленных африканских околицерковных групп, постоянно менявших свою юрисдикционную принадлежность, входя в кратковременные союзы с самыми разнообразными неканоническими образованиями.

Вернувшись в США, в июле 2018 г. Майер объявил о начале деятельности своей «архиепископии» на территории Соединенных Штатов. Его помощником и секретарем стал некий архидиакон Марк Харрис, якобы до этого являвшийся клириком Антиохийской Православной Архиепископии Северной Америки. Однако данное сотрудничество продлилось недолго, так как Харрис скончался 19 июля 2018 года в возрасте 55 лет.

Согласно версии, озвученной Майером, «Автокефальной Греческой Международной Православной Христианской Церкви — Канонической Православного Патриархата Питермарицбурга и всех государств Востока» до 2017 г. управлял «патриарх» Хризостом 11 Александрос. Вследствие болезни — рака толстой кишки — он скончался в конце 2017 года. Оставшиеся два «иерарха» — «митрополит архиепископ и экзарх всей Африки Жан Бернар и митрополит Патрик Мхизе из Южной Африки», проживающие в Питермарицбурге, приняли решение, что «первенствующим епископом» их юрисдикции должен стать Кристофер Майкл Майер. Спустя непродолжительное время, 19 июля 2019 г. Майер был провозглашен новым «патриархом» юрисдикции. В это же время, Майер вручил президенту США Дональду Трампу диплом почетного доктора богословия Православного колледжа и семинарии Святого Марка³, которая находится в Плимуте, штат Индиана, и входит в его юрисдикцию⁴. Примечательно, что факт выдачи данного диплома президенту США Д. Трампу не стал достоянием общественности, а это, скорее всего, говорит о том, что данное событие — плод выдумки новоиспечённого «патриарха».

Стремясь к активизации деятельности своей юрисдикции, Майер заявил о том, что переносит центральный орган управления «Автокефальной Греческой Международной Православной Христианской Церкви — Канонической Православного Патриархата Питермарицбурга и всех государств Востока» из Южной Африки в США, что якобы было одобрено африканскими «иерархами» юрисдикции. После этого Майер приступил к активному поиску в интер-

¹ Там же.

² Там же.

³ Donald Trump's Doctor of Divinity [Diploma]. Photocopy. P.1. // Архив автора.

⁴ Saint Mark's Orthodox College and Seminary Inc. // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Saint_Mark%27s_Orthodox_College_and_Seminary_Inc?fbcid=IwAR2Z5ekxWEZwFzU5Dw2JGV6v4nxLwmcWag5OsiTZmZCQ_tkIF0r_lzIzHxg (Дата обращения: 2021-04-23).

нете подобных себе «иерархов», с целью получения признания с их стороны и создания подобия «евхаристического общения». Подобные поиски им предпринимались и раньше. Так, в январе 2019 г. Майер вошел в общение с «патриархом» Бенджамином I (Жаном-Марией Аббудом), постоянно проживающим в Бельгии и возглавляющим «Патриархию Церкви Единства»¹. Данная либеральная и малочисленная юрисдикция, производная от «Православной Церкви Европы», известной также как «Православная Церковь всех наций», возглавляемая «патриархом» Николасом (Дювалем)², известным деятелем неканонических либеральных групп, совершившим десятки «рукоположений» разного рода клириков, считающих себя православными священнослужителями. Своим указом Бенджамин (Аббуд) уполномочил Майера быть «митрополитом Американским и Канадским»³, очевидно, считая его членом собственной юрисдикции.

Уже к середине 2020 г. Майер утверждал, что имеет полное общение с сирохалдейскими американскими группами, в частности, с неким «архиепископом и патриархом» Мар Михилом Фостером, возглавляющим некую религиозную группу под наименованием «Орден Святого Фомы Церкви Востока» («The Order of Saint Thomas Church of the East») ⁴, в составе которой якобы насчитывается не менее 10000 церквей в Европе, Индии и Пакистане⁵, что очевидно, является плодом фантазии «патриарха» Кристофера Майкла Майера. Майер утверждает, что имеет полное общение с «Белорусской Православной Церковью в изгнании»⁶, в настоящее время практически никак не связанной с Беларусью и «Белорусской Автокефальной Православной Церковью». С «архиепископом» Рио-де-Жанейро Домом Наги Юсефом Заятом Майер якобы поддерживает связь и считает себя пребывающим в общении с этим неканоническим бразильским «иерархом» данной юрисдикции⁷. Подобным образом, в апреле 2019 г. Майер подписал документ о полном общении⁸ с «архиепископом» Джованни Хризостомом (Луисом де Суза Мартинесом), руководителем такой же неканонической

¹ Бочков Павел свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 2: Реформаторские расколы: монография. — Издание 2-е, исправленное и дополненное. — СПб.: Свое издательство, 2018. — С. 386.

² Там же. — С. 189–206.

³ Decret Patriarcal. Protocole № 13119/1/SBMCH/ETATS-UNIS/2019. Copy. P. 1. // Архив автора.

⁴ About us and Apostolic Line of Succession // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/> (Дата обращения: 2021–04–23).

⁵ Saint Thomas Orthodox Christian of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Saint_Thomas_Orthodox_Christian_of_the_East (Дата обращения: 2021–04–23).

⁶ Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 3: Идеино-национальные расколы. Непризнанные национальные юрисдикции: монография. — Издание 2-е, исправленное и дополненное. — СПб.: Свое издательство, 2018. — С. 302–308.

⁷ Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church Canonical of the Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all the States of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Autocephalous_Greek_International_Orthodox_Christian_Church_Canonical (Дата обращения: 2021–04–23).

⁸ Concordata decomunhao plena entre a Igreja Orthodoxa Catholica Bizantina no Brasil — IOCB e Sua Excia Christopher Maier Archbishop of Birmingham and Metropolitan EXARCH and Primate of America, Canada and Philippines. Copy. P. 1–2. // Архив автора.

«Православной Католической Византийской Церкви в Бразилии»¹. Ранее Мартинес входил в состав юрисдикции Николаса (Дюваля), где получил «посвящение» в сан митрополита в 2015 г.² В поисках признания со стороны подобных маргинальных групп Майер утверждал, что в его юрисдикцию вошел некий «архиепископии и митрополит Московский Алексей»³, имеющий некое отношение к «Истинно-Православной Церкви». В настоящее время не удалось установить личность этого русского неканонического «иерарха», что, скорее всего, говорит в пользу того, что и данное утверждение Майера является ложным. Подобного же качества является и утверждение о заключении между Майером и некой «Болгарской Православной Церковью» «интеркоммуниона», о чем говорит опубликованный Сертификат, имеющий явные признаки фотомонтажа⁴.

Указав на присутствие в своей группе большого количества «иерархов» различных юрисдикций, Майер объявил, что в результате их коллективной работы ими было принято решение о пересмотре ряда канонов Православной Церкви, которые, по мнению Майера, «устарели», и, следовательно, должны быть отменены. В результате Майером было введено брачное право для «епископов»⁵.

По состоянию на середину 2020 г. юрисдикция «Автокефальной Греческой Международной Православной Христианской Церкви — Канонической Православного Патриархата Питермаритцбурга и всех государств Востока» состояла из: «архиепископа-митрополита» и «патриарха» Фрэнсиса Кристофера Майкла Майера, а также неких — «архиепископа» Техасского Глостера Дж. Брукса, «епископа» Верджинского Томаса Стэпфорда (Mark Thomas Stapleford)⁶ и «митрополита-архиепископа и экзарха Камеруна» Жана Барнара (Jean Bernard)⁷ и «митрополита-архиепископа и экзарха Южной Африки»⁸ Патрика

¹ Igreja Orthodoxa Católica Bizantina (IOCB) [Электронный ресурс]. — URL: http://igrejaorthodoxacatholicabizantina.blogspot.com/2014/01/blog-post_8023.html?fbclid=IwAR2nUDjRBVQtpt6ff3pMYUaFbzxI99VhreH73IU-BbeQTUjOFFo8aM7Dsk4 (Дата обращения: 2021–04–23).

² Бочков Павел свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 2: Реформаторские расколы: монография. — Издание 2-е, исправленное и дополненное. — СПб.: Свое издательство, 2018. — С. 193.

³ Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church Canonical of the Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all the States of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Autocephalous_Greek_International_Orthodox_Christian_Church_Canonical (Дата обращения: 2021–04–23).

⁴ Intercommunion with Eastern Orthodox Churches // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/intercommunion-forms-done> (Дата обращения: 2021–04–23).

⁵ About us and Apostolic Line of Succession // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/> (Дата обращения: 2021–04–23).

⁶ Archdiocese of America's Canada // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-america> (Дата обращения: 2021–04–23).

⁷ Metropolitan and Exarch of Cameroon // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-cameroon> (Дата обращения: 2021–04–23).

⁸ Archdiocese of South Africa // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-south-africa> (Дата обращения: 2021–04–23).

Мхизе (Patrick Mkhize)¹. Кроме этого, Майер поместил на сайте своей юрисдикции информацию, в которой указал на наличии в его группе еще ряда «иерархов». Так, в Индии имеется «Архиепископ Индии и всей Азии», в которой якобы совершает свое служение «архиепископ и патриарший викарий» Марк Симон Петр, в епархии которого имеется еще как минимум 4 «епископа» и 45 «клириков»². В Центральной Африке, в Республике Конго, проживает «митрополит» Кристиан (Макаире) (James Christian Macaire Miafouanandi)³, ранее являвшийся также клириком неканонической «Патриархии Церкви Единства»⁴. В конце 2019 г. и на Филиппинах появился собственный «иерарх» юрисдикции, некий «архиепископ» Мар Явиер (Mar Javier)⁵. Его происхождение и история «Филлипинского миссионерского архидиоцеза» также неизвестны.

Вся вышеприведенная информация — плод интернет-деятельности Майера и, соответственно, имитация межцерковных отношений; подписание разного рода документов являются фэйковыми новостными сообщениями, направленными на самопиар и оправдание своей околорелигиозной деятельности, которая сводится к сбору пожертвований. На самом деле юрисдикция Майера является типичной виртуальной группой.

В социальных сетях Майер зарегистрировал несколько страниц с самыми различными наименованиями. Все они были созданы с единственной целью — сбора пожертвований на деятельность самого Майера. Известны наименования его фиктивных организаций: «Восточная Православная Христианская Церковь» («Eastern Orthodox Christian Church»), «Православная Церковь святого Марка» («Saint Marks Orthodox Church»), «Международный фонд помощи Православной Церкви» («International Orthodox Church Relief Fund») и другие. Стоит также отметить, что все его сайты имеют общую особенность — они активно работают совсем недолго, исчезая затем совсем из сети интернет. Свои измышления он также тиражирует с помощью канала YouTube⁶, где размещены ролики с проповедями «патриарха». Однако данный ресурс не пользуется успехом: имеет лишь 5 подписчиков, а самое большое

¹ Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church Canonical of the Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all the States of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Autocephalous_Greek_International_Orthodox_Christian_Church_Canonical (Дата обращения: 2021–04–23)

² Archdiocese of India and all Asia // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-india> (Дата обращения: 2021–04–23).

³ Eparchy of Central Africa // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/eparchy-central-africa-1> (Дата обращения: 2021–04–23).

⁴ Бочков Павел свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 2: Реформаторские расколы: монография. — Издание 2-е, исправленное и дополненное. — СПб.: Свое издательство, 2018. — С. 386.

⁵ Archdiocese of Philippines for active missions // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdioceseof-philippines> (Дата обращения: 2021–04–23).

⁶ Archbishop Christopher Maier // YouTube [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.youtube.com/channel/UCi0owXgP8WfRVB552GPtj4w> (Дата обращения: 2021–04–23).

число просмотров его проповеди, по состоянию на 23 апреля 2021 г., достигло лишь 29 просмотров¹.

Подобной виртуальной организацией является и вышеупомянутая православная семинария, и колледж святого Марка. По утверждению Майера, данная семинария находится в сирийском монастыре во имя Святых мучеников в г. Плимут, штат Индиана. Сам Майер является ее президентом и основателем, а настоятель монастыря аббат Томас Уолкер был директором семинарии. Впоследствии пост директора семинарии заняла мать «патриарха» — Жозефина Майер, так как о. Уолкер был объявлен больным и нуждающимся в лечении и уходе на покой. В семинарии якобы преподают все американские «иерархи» Майера, а также «патриарх» Мар Михаил Фостер. Естественно, Майер является трижды доктором собственной семинарии (доктором богословия, доктором философии и почетным доктором)². Позже стало известно, что в монастыре нет никакой семинарии³, а сам Майер там просто некоторое время проживал, успев стать фигурантом скандала.

Все мифы о юрисдикции, в которой кроме «патриарха» и нескольких сочувствующих никого нет, рассыпались в одно мгновение, как только в прессе были обнародованы подробности криминального прошлого, девиантного поведения и образа жизни «патриарха» Майера.

В начале марта 2019 года Майер был арестован полицией города Плимута за подозрение в насильственном удержании женщины и нанесении ей побоев в состоянии алкогольного опьянения. В ходе расследования выяснилось, что Майер, называясь «архиепископом и митрополитом», на самом деле не имеет ни одного действующего храма или приходской общины, в его подчинении нет ни одного священника⁴, как и не существует при монастыре, предоставившей ему кров, никакой семинарии⁵. Позже, в середине апреля, с помощью своей матери, внесшей залог в размере 4500 долларов, Майер был отпущен на свободу, но едва ли сделал выводы из своих злоключений⁶.

По некоторой информации, уклоняясь от ответственности, Майер проживал на Филиппинах, где выдавал себя за православного епископа, посещая различные католические религиозные общины и пользуясь их гостеприимством. В ноябре 2019 г. он совершил рукоположение филиппинца Онаирама

¹ The News about the Leading bishop of the Autocephalos Greek International Orthodox Christian Church // Archbishop Christopher Maier // YouTube [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uqDSg0WKq3k> (Дата обращения: 2021–04–23).

² Saint Mark's Orthodox College and Seminary Inc. // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — URL: https://en.everybodywiki.com/Saint_Mark%27s_Orthodox_College_and_Seminary_Inc?fbclid=IwAR2Z5ekxWEZwFxU5Dw2JGV6v4nxLwmcWag5OsiTZmZCQ_tkIF0r_lzIzHxg (Дата обращения: 2021–04–23); Degrees for archbishop Christopher Maier // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — URL: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/bio-on-the-archbishop> (Дата обращения: 2021–04–23).

³ McGrath Shawn. PPD: Alleged pastor confined, battered woman // Pilot News. — Plymouth, IN, 2019. — Volume 169, Issue No. 58. — March 9–10, 2019. — P. 1, 3.

⁴ Ibid. — P. 3.

⁵ Ibid.

⁶ Gregory Bishop [Australian Missionary Diocese. Australian Orthodox Church]. Личное сообщение автору от 23.04.2021.

Рейважа (Onairam Lutad Reivaj) в сан «священника». Вероятно, этот клирик является практически единственным «пресвитером» в юрисдикции Майера. В основном Майкл Майер, проживая на Филиппинах, все также активно тиражировал мифы о своей юрисдикции и не существующем в действительности «Патриархате Питермаритцбурга и всех государств Востока». Он также создал несколько страниц в социальных сетях для сбора пожертвований для детей-сирот Африки и Филиппин.

Подводя итог обзору очередной неканонической и практически полностью виртуальной группировки «патриарха» Кристофера Майкла Майера, стоит отметить, что в последнее время в результате резкого увеличения значения социальных сетей в жизни обывателя, активизировались разного рода религиозные проходимцы, в западном мире известные как *vagantes* (то есть буквально — бродяги), которые, выдавая себя за православных священнослужителей, занимаются сбором пожертвований. Своим стилем жизни и поведением они лишь бросают тень на образ православного священнослужителя. История Майера достаточно типична для подобного рода деятелей, и в силу его возраста и активности, несомненно, ждет своего продолжения.

ЛИТЕРАТУРА

1. About us and Apostolic Line of Succession // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/> (Дата обращения: 2021–04–23).
2. Archbishop Christopher Maier // YouTube [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.youtube.com/channel/UCi0owXgP8WfRVB552 GPtj4w> (Дата обращения: 2021–04–23).
3. Archdiocese of America's Canada // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-america> (Дата обращения: 2021–04–23).
4. Archdiocese of India and all Asia // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-india> (Дата обращения: 2021–04–23).
5. Archdiocese of Philippines for active missions // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdioceseof-philippines> (Дата обращения: 2021–04–23).
6. Archdiocese of South Africa // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-south-africa> (Дата обращения: 2021–04–23).
7. Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church Canonical of the Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all the States of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://en.everybodywiki.com/Autocephalous_Greek_International_Orthodox_Church_Canonical (Дата обращения: 2021–04–23).

8. Concordata decomunhao plena entre a Igreja Orthodoxa Catholica Bizantina no Brasil — IOCB e Sua Excia Christopher Maier Archbishop of Birmingham and Metropolitan EXARCH and Primate of America, Canada and Philippines. Copy. P. 1–2. // Архив автора.

9. Decret Patriarcal. Protocole № 13119/1/SBMCH/ETATS-UNIS/2019. Copy. P. 1. // Архив автора.

10. Degrees for archbishop Christopher Maier // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/bio-on-the-archbishop> (Дата обращения: 2021–04–23).

11. Donald Trump's Doctor of Divinity [Diploma]. Photocopy. P.1. // Архив автора.

12. Eparchy of Central Africa // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/eparchy-central-africa-1> (Дата обращения: 2021–04–23).

13. Gregory Bishop [Australian Missionary Diocese. Australian Orthodox Church]. Личное сообщение автору от 23.04.2021.

14. Igreja Orthodoxa Catholica Bizantina (IOCB) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://igrejaorthodoxacatholicabizantina.blogspot.com/2014/01/blog-post_8023.html?fbclid=IwAR2nUDjRBVQtp6ff3pMYUaFbzxI99BHreH73IU-BbeQTUj0FFo8aM7Dsk4 (Дата обращения: 2021–04–23).

15. Intercommunion with Eastern Orthodox Churches // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/intercommunion-forms-done> (Дата обращения: 2021–04–23).

16. McGrath Shawn. PPD: Alleged pastor confined, battered woman // Pilot News. — Plymouth, IN, 2019. — Volume 169, Issue No. 58. — March 9–10, 2019. — P. 1, 3.

17. Metropolitan and Exarch of Cameroon // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-cameroon> — Дата доступа: 23.04.2021.

18. Orthodoxia. 2012–2013. — Regensburg, 2012.

19. Patriarch Christopher M Maier // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://en.everybodywiki.com/Patriarch_Christopher_M_Maier (Дата обращения: 2021–04–23).

20. Saint Mark's Orthodox College and Seminary Inc. // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://en.everybodywiki.com/Saint_Mark%27s_Orthodox_College_and_Seminary_Inc?fbclid=IwAR2Z5ekxWEZwFxFU5Dw2JGV6v4nxLwmcWag50sITZmZCQ_tkIF0r_lzIzHxg (Дата обращения: 2021–04–23).

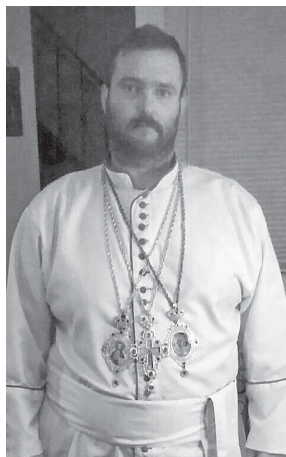
21. Saint Thomas Orthodox Christian of the East // EverybodyWiki [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://en.everybodywiki.com/Saint_Thomas_Orthodox_Christian_of_the_East (Дата обращения: 2021–04–23).

22. The News about the Leading bishop of the Autocephalos Greek International Orthodox Christian Church // Archbishop Christopher Maier // YouTube [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=uqDSg0WKq3k> (Дата обращения: 2021–04–23).

23. Бочков Павел свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 2: Реформаторские расколы: монография. — Издание 2-е, исправленное и дополненное. — СПб.: Свое издательство, 2018.

24. Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 3: Идеино-национальные расколы. Непризнанные национальные юрисдикции: монография. — Издание 2-е, исправленное и дополненное. — СПб.: Свое издательство, 2018.

***Некоторые известные «иерархи»
«Автокефальной Греческой Международной Православной Христианской
Церкви — Канонической Православного Патриархата Питермарцицбурга
и всех государств Востока».***



*«Патриарх» Фрэнсис
Кристофер Майкл Майер*



*«Митрополит» Марк
Томас Стэнфорд*



*«Митрополит» Джейми
Кристиан Макаре
Миасфунанди*



*«Митрополит»
Жан Бернар*



*«Митрополит»
Патрик Мхизе*



*«Архиепископ»
Мар Явиер*



*«Архиепископ»
Марк Симон Петр*

Из жизни юрисдикции:



«Патриарх» Фрэнсис Кристофер Майкл Майер во время богослужения в монастыре во имя Святых Мучеников в Плимуте, штат Иллинойс. 2019 г.



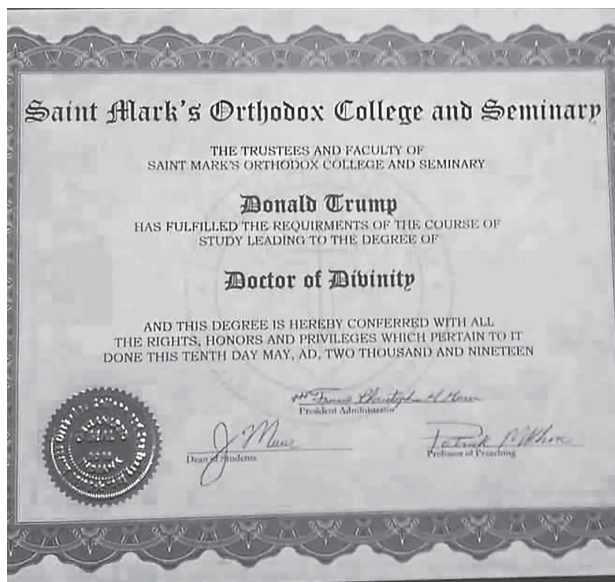
«Патриарх» Фрэнсис Кристофер Майкл Майер с «рукоположенным» им в сан «пресвитера» Онаирамом Рейважем. Филиппины, ноябрь 2019 г.



Герб «патриарха» Фрэнсис Кристофер Майкл Майер



Эмблема Колледжа и духовной семинарии святого Марка



Диплом доктора богословия на имя Президента США Дональда Трампа, выданный Православным колледжем и семинарией Святого Марка и подписанный Кристофером Майклом Майером. 2019 г.

Priest Pavel Bochkov

*Doctor of Theology (Dr. hab.), ThDr, ThD, Candidate of Law (PhD)
Professor of the department of theology and christian communication of the
Interregional Academy of Personnel Management,
The rector of the church of St. Luke of the Archbishop of Krasnoyarsk*

“PATRIARCH” CHRISTOPHER MICHAEL MAYER AND HIS VIRTUAL JURISDICTION AS ANOTHER PHENOMENON AMONG NON-CANONICAL PSEUDO-ORTHODOX GROUPS IN THE UNITED STATES

The article is dedicated to the little-known American group of «patriarch» Francis Christopher Michael Mayer «Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church — Canonical Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all Eastern states» «Orthodox Patriarch». Actively using social networks, Mayer pretends to be the head of a large non-canonical jurisdiction with the dioceses in Africa, America and Asia. She herself has communication with a number of similar non-canonical groups around the world. Despite the loud names and activity in the Internet space, in fact, both believers and clerics are absent in this jurisdiction.

Key words: *Christopher Michael Mayer, Patriarchy of Pietermaritzburg, non-canonical jurisdictions, religious fraud, schism, pseudo-Orthodox groups in the United States.*

Citation: *Bochkov P., priest. “Patriarch” Christopher Michael Mayer and his virtual jurisdiction as another phenomenon among non-canonical pseudo-orthodox groups in the United States // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 107–122.*

REFERENCES

1. About us and Apostolic Line of Succession // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).
2. Archbishop Christopher Maier // YouTube [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://www.youtube.com/channel/UCi0owXgP8WfRVB552GPtj4w> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).
3. Archdiocese of America’s Canada // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-america> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).
4. Archdiocese of India and all Asia // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-india> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).
5. Archdiocese of Philippines for active missions // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdioceseof-philippines> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).
6. Archdiocese of South Africa // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-south-africa> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

7. Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church Canonical of the Orthodox Patriarchate of Pietermaritzburg and all the States of the East // EverybodyWiki [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://en.everybodywiki.com/Autocephalous_Greek_International_Orthodox_Christian_Church_Canonical (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

8. Concordata decomunhao plena entre a Igreja Orthodoxa Catholica Bizantina no Brasil — IOCB e Sua Excia Christopher Maier Archbishop of Birmingham and Metropolitan EXARCH and Primate of America, Canada and Philippines. Copy. P. 1–2. // Arkhiv avtora.

9. Decret Patriarcial. Protocole № 13119/1/SBMCH/ETATS-UNIS/2019. Copy. P. 1. // Arkhiv avtora.

10. Degrees for archbishop Christopher Maier // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/bio-on-the-archbishop> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

11. Donald Trump's Doctor of Divinity [Diploma]. Photocopy. R.1. // Arkhiv avtora.

12. Eparchy of Central Africa // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/eparchy-central-africa-1> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

13. Gregory Bishop [Australian Missionary Diocese. Australian Orthodox Church]. Lichnoye soobshcheniye avtoru ot 23.04.2021.

14. Igreja Orthodoxa Catholica Bizantina (IOCB) [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://igrejaorthodoxacatholicabizantina.blogspot.com/2014/01/blog-post_8023.html?fbclid=IwAR2nUDjRBVQtp6ff3pMYUaFbzxI99BHreH73IU-BbeQTUj0FFo8aM7Dsk4 (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

15. Intercommunion with Eastern Orthodox Churches // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/intercommunion-forms-done> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

16. McGrath Shawn. PPD: Alleged pastor confined, battered woman // Pilot News. — Plymouth, IN, 2019. — Volume 169, Issue No. 58. — March 9–10, 2019. — R. 1, 3.

17. Metropolitan and Exarch of Cameroon // Autocephalous Greek International Orthodox Christian Church [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://patriarchateofpietermaritzburg.org/archdiocese-of-cameroon> — Data dostupa: 23.04.2021.

18. Orthodoxy. 2012–2013. — Regensburg, 2012.

19. Patriarch Christopher M Maier // EverybodyWiki [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://en.everybodywiki.com/Patriarch_Christopher_M_Maier (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

20. Saint Mark's Orthodox College and Seminary Inc. // EverybodyWiki [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://en.everybodywiki.com/Saint_Mark%27s_Orthodox_College_and_Seminary_Inc?fbclid=IwAR2Z5ekxWEZwFx

U5Dw2JGV6v4nxLwmcWag5OsITZmZCQ_tkIF0r_lzIzHxg (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

21. Saint Thomas Orthodox Christian of the East // EverybodyWiki [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://en.everybodywiki.com/Saint_Thomas_Orthodox_Christian_of_the_East (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

22. The News about the Leading bishop of the Autocephalos Greek International Orthodox Christian Church // Archbishop Christopher Maier // YouTube [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://www.youtube.com/watch?v=uqDSg0WKq3k> (Data obrashcheniya: 2021–04–23).

23. Bochkov Pavel svyashch. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh yurisdiksiy XX–XXI vv. T. 2: Reformatorskiye raskoly: monografiya. — Izdaniye 2-ye, ispravlennoye i dopolnennoye. — SPb.: Svoye izdatel'stvo, 2018.

24. Bochkov Pavel, svyashch. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh yurisdiksiy XX–XXI vv. T. 3: Ideyno-natsional'nyye raskoly. Nepriznannyye natsional'nyye yurisdiksii: monografiya. — Izdaniye 2-ye, ispravlennoye i dopolnennoye. — SPb.: Svoye izdatel'stvo, 2018.

Протоиерей Сергей Васильевич Захаров
Республика Беларусь, Минск, Минская духовная академия,
магистр богословия
e-mail: petrop-bl@mail.ru

ТЮРЕМНОЕ СЛУЖЕНИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В БЕЛОРУССКИХ ГУБЕРНИЯХ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.

В статье рассматривается роль Православной Церкви в пенитенциарной системе Российской Империи XIX — начала XX вв. в губерниях Северо-Западного края.

Ключевые слова: Церковь в тюрьме, белорусские губернии, попечительное общество.

Цитирование: Захаров С. В., прот. Тюремное служение Русской Православной Церкви в белорусских губерниях XIX – начала XX вв. // *Ипатьевский вестник.* — 2021. — № 4. — С. 123–128.

После трех разделов Речи Посполитой, когда все исторические земли Белой Руси окончательно вошли в состав Российской Империи, правящие архиереи стали активно направлять в тюрьмы священнослужителей для окормления арестантов. «В мае 1831 г. Комитетом министров была утверждена тюремная инструкция, содержащая главу «О церкви», которая подробно регламентировала правовое положение тюремных церквей, порядок посещения арестантами церковных служб, отправления религиозных обрядов¹. Каждому арестанту выдавались, по возможности, книги Священного Писания, молитвенники, которые далеко не всегда бережно хранились. Об этом свидетельствует циркуляр № 11 «О мерах к сохранению арестантами книг Св. Писания»: «Убедившись, при личном осмотре мест заключения многих губерний, в крайне небрежном обращении арестантов, особенно в пути, с выдаваемыми им, каждому лично, книгами Священного



*Протоиерей Сергей
Васильевич Захаров*

¹ О тюремных священниках XIX–XX вв. [Электронный ресурс].—URL:<http://turremnaya.cerkov.ru/2013/09/26/o-tyuremnyh-svyashhennikakh-xix-xx-vv/> (Дата обращения: 2019-10-24).

Писания, листки от коих вырываются для делания папирос и для иных, еще менее соответствующих целей, я в устранение сего остановился на желательности принятия следующей меры: получаемые или приобретаемые арестантами книги Нового Завета, молитвенники и т.п., должны вноситься в список принадлежащего ими имущества и, в случае утери, выданные им книги должны быть приобретаемы на их собственный счет, дабы таким образом побудить их более рачительно относиться к сохранности сих духовного издания книжек...»¹.

Лучшие представители государства и общества понимали особую роль священника среди людей, лишенных свободы. «Прежде всего нужно сказать, что тюремный священник гораздо более, чем приходские священники, имеет возможность поставить свой пастырский авторитет перед своими пасомыми, и сделать свое религиозно-нравственное влияние на них более сильным и действительными. Во-первых, все заключенные в тюрьме, без сомнения, переживают трудные минуты жизни, находятся в таком душевном состоянии, в котором человек скорее вспомнит Бога и Его закон и прилепится к церкви и ее священнослужителям. Во-вторых, заключенные в тюрьме окружены начальствующими по отношению к ним, лицами, со всеми их строгостями. Один только священник относится к ним исключительно с духом кротости и братской христианской любви, а заменяет для них и родных, и друзей, и знакомых»².

Понимая важность влияния Богослужения и священнослужителя на арестантов, тюремный устав 1857 г. предписывал совершать в тюремной церкви Богослужения во все воскресные и праздничные дни, «и дни высокочествовавшие, во все дни 1-й и 7-й недель Великого поста, и в среду и пятницу каждой остальной недели этого поста, во все дни недели Пасхи и, сверх того, в продолжение всего года в два будничных дня еженедельно, одним словом не менее трех служб в неделю, а иногда более»³. Кроме совершения Богослужений, священник обязан был следить за говением всех арестантов один раз в год, также служить молебны о болящих, совершать отпевания, крестить и венчать заключенных. Если отпевать приходилось достаточно часто, то крестины и браки в тюрьмах совершали крайне редко. Затем священник должен, «по крайней мере, два раза в неделю пройти в камеры и побеседовать с арестантами с целью религиозно-нравственного наставления, вразумления и прочее, а по параграфу 159 вменяется ему в обязанность обучение несовершеннолетних арестантов Закону Божию и другим предметам»⁴.

Зарплата тюремного священника составляла от 360 до 1000 рублей в год⁵. Священник Д. Троицкий писал, что редко где в губернских тюрьмах превышала 400 рублей в год⁶.

¹ «О мерах к сохранению арестантами книг Св. Писания» // Тюремный вестник Главного Тюремного Управления. — 1893 — № 2 (приложение) — С. 17.

² Троицкий, Д. свящ. Священник тюремной церкви // Тюремный вестник. — 1893. — № 4. — С. 138–139.

³ Там же. — С. 139.

⁴ Там же. — С. 140.

⁵ Там же. — С. 138.

⁶ Там же. — С. 144.

Священникам в тюрьмах в непростой деятельности помогали учреждения Общества Попечительного о тюрьмах, отделения которого были открыты во всех губерниях Северо-Западного края, а также в крупных городах. В обязанности этих учреждений было снабжение арестантов книгами Священного Писания и духовно-нравственного содержания, «а засим устройство в местах заключения, по мере возможности, небольших библиотек и выдача книг арестантам для чтения безусловно желательны, и притом не только в целях духовно-нравственного развития арестантов, но и для предупреждения среди них праздности, порождающей неизбежно потребность слушать вредную болтовню старых тюремных волков: хотя бы для ослабления влияния поучений этих последних на более молодых их товарищей...»¹.

22 февраля 1895 года император Николай II принял «под Высочайшее Свое покровительство исправительные заведения для несовершеннолетних и приюта арестантских детей»².

В «примерных правилах устройства и управления исправительных приютов» в параграфе № 6 указано, что «воспитанники приюта должны слушать богослужение, соответствующее их вероисповеданию. В зависимости от средств, какими будут располагать учредители приюта, при последнем может быть устроена своя церковь, а при неимении к тому возможности воспитанники должны посещать церковь ближайшего селения»³.

При императоре Александре II появляются после закона от 5 декабря 1866 г. Общества земледельческих колоний и ремесленных приютов, «цель коих — основание заведений земледельческого характера для перевоспитания порочных детей. Наиболее активно они стали создаваться в конце 80-х — начале 90-х годов XIX в. Среди них и Могилевское общество»⁴.

Открытие приютов по всей стране избавило от тюрем свыше 1000 несовершеннолетних⁵.

Не забывали содержащиеся в узах о первых лицах государства. «В память о высокотожественном дне бракосочетания Их Императорских Величеств Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны и в ознаменование милостей, дарованных Всемилощивейшим Манифестом 14 ноября 1894 года, управлением Минской тюрьмы сооружена на ее средства и на пожертвования содержащихся в тюрьме, икона св. Николая Чудотворца и св. Царицы Александры с киотом. Икона поставлена в тюремной церкви и освящение ее с молебствием последовало 2 июля сего года, в присутствии личного состава надзора тюрьмы и заключенных»⁶.

Императорская семья почиталась особо, поскольку в Царские дни: восшествия на престол, рождение наследника и т. д. — объявлялись разного

¹ Практические разъяснения // Тюремный вестник, 1894. — № 2. — С. 92–93.

² Узаконения // Тюремный вестник — 1895. — № 5. — С. 219.

³ Примерные правила устройства и управления исправительных приютов // Тюремный вестник. — 1895. — № 5. — С. 282.

⁴ Положение исправительный учреждений для несовершеннолетних в России // Тюремный вестник. — 1895. — № 8. — С. 405.

⁵ Там же. — С. 406.

⁶ Сообщения // Тюремный вестник. — 1895. — № 10. — С. 503–504.

рода амнистии, сокращение сроков, прощение недоимок и прочие милости.

Вот пример милостей, дарованных в день Священного Коронования Их Императорских Величеств:

«2. Простить всех совершивших присвоение и растрату вверенного на службе имущества на сумму не свыше тысячи рублей, осужденных за сие преступление или отбывающих за оное наказание, если присвоенное и растроченное полностью возвращено ими до дня Коронования Нашего»¹.

«17. Осужденным к каторжным работам уменьшать назначенные судом сроки каторги на одну треть, безсрочную же каторгу заменить срочною на двадцать лет. Милость эта распространяется также на лиц, которых будут приговорены к ссылке в каторгу за преступления, учиненные до дня Коронования Нашего»².

И таких позиций насчитывается двадцать семь.

Во многих тюрьмах преподавался Закон Божий и священниками велись еженедельно религиозно-нравственные беседы. В местах заключения Виленской губернии школы «заведены в Дисне, Вилейке, Ошмянах... Арестанты, посещающая очень охотно нравственные собеседования священников, сперва неохотно ходили в школу, в особенности те из них, которым больше 30-ти лет, Они относились недоверчиво к ней, уверяя, что грамоты никогда не поймут. Быстрые успехи более сговорчивых убедили других в пользе, приносимой школою... Для поощрения их к учению комитет выдавал лучшим ученикам по ½ фунта говядины в воскресные дни. Нравственные собеседования, которые ведут священники в некоторых тюрьмах, привлекают почти весь состав арестантов, без различия исповедания, даже евреев. Собеседования эти развили у арестантов охоту к чтению. Более грамотным раздаются книги, которые они читают в слух в камерах. Польза нравственного воздействия на арестантов религиозных поучений и школы несомненна и желательна как дополнение к обязательному труду...»³.

То, что дети как в колониях, так и в приютах регулярно посещали церковные службы и вольно или невольно приобщались к духовным истокам, показывает распорядок воскресного (праздничного) дня в одной из колоний:

«от 7 ч. до 7ч.45 мин.» — вставанье, умыванье, одеванье, уборка и метение спальни;

от 7ч.45 мин. до 8 ч. 15 мин. — утренняя молитва, завтрак, мытье посуды;

от 8 ч. 15 мин. до 9 ч. 40 мин. — обедня и проповедь;

от 9 ч. 40 мин. до 9 ч. 50 мин. — поверка, другой завтрак;

от 9 ч. 50 мин. до 11 ч. — еженедельное заседание, присуждение наград и наказаний, объявление денежных наград за работы и отметок за успехи и поведение, раздача марок, а в праздничные и табельные дни — гимнастика;

от 11 ч. До 12 ч. 30 мин. — урок пения для участвующих в хоре, а для прочих — упражнения с пожарными инструментами;

от 12 ч. 30 мин. До 2 ч. — обед, мытье посуды, отдых, беседа;

¹ О дарованных в Священного Коронования их императорских Величеств милостях // Тюремный вестник. — 1896. — № 6. — С. 322

² Там же. — С. 326.

³ Церкви и школы // Тюремный вестник. — 1896. — № 12. — С. 683.

от 2 ч. До 3 ч. 30 мин. — прогулка, общия игры в мяч и т.п., маневры с пожарными инструментами или гимнастика;

от 3 ч. 30 мин. до 4 ч. 15 мин. — вечерня, поверка, полдник;

от 4 ч. 15 мин. до 6 ч. 15 мин. — беседы о полезных предметах;

от 6 ч. 15 мин. до 7 ч. 30 мин. — хоровое пение, а для непоющих — осмотры вещей;

7 ч. 30 мин. до 9 ч. — поверка, ужин, мытье посуды, молитва и сон...

Революционная вакханалия не обошла в Российской империи и пенитенциарную систему западных губерний. Вспыхивали бунты в Минской и Мозырской тюрьмах, об этом упоминается в Тюремных вестниках № 4, 6 за 1907 год. Убийства и теракты преследовали лучших представителей Отечества по всей России. 15 октября 1907 года в Санкт-Петербурге был убит начальник Главного Тюремного Управления, генерал от инфантерии Алексей Максимович Максимовский. Также во время революции были убиты начальник Минской тюрьмы П. П. Славинский и начальник Брестской тюрьмы Дружиловский. Смертельно отравлен младший надзиратель Брестской тюрьмы Л. Халецкий. В фонд А. М. Максимовского, образованный 31 октября 1907 года со всех концов Белоруссии стали поступать пожертвования в пользу семей служителей тюрем — жертв революционного террора. В годовщину смерти А. М. Максимовского в тюремных церквах был произведен кружечный сбор в пользу фонда, об этом указано в Тюремном вестнике № 4 за 1909 год. Фонд затем высылал пособия вдовам и сиротам погибших служителей, в частности, семье надзирателя Леонтия Халецкого.

Анализируя императорский период в пенитенциарной системе, можно сделать вывод, что государство, церковь и общество старались облегчить и улучшить участь заключенных, заботились как о физическом, так и духовно-нравственном состоянии преступников, добиваясь значительных успехов в сокращении случаев рецидива, детской и подростковой преступности и общего количества осужденных.

Во всех крупных городах Белорусских Губерний действовали отделения Общества Попечительного о тюрьмах, создавались Общества пособия лицам, освобожденным из мест заключения, также Общества Патроната. Во многих тюрьмах действовали воскресные школы, а главное — проводились регулярные Богослужения, что в целом благоприятно воздействовало на преступников.

ЛИТЕРАТУРА

1. О тюремных священниках XIX–XX вв. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://turemnaya.cerkov.ru/2013/09/26/o-tyuremnykh-svyashhennikakh-xix-xx-vv/> (Дата обращения: 2019–10–24).

2. О дарованных в Священного Коронования их императорских Величеств милостях // Тюремный вестник. — 1896. — № 6. — С. 321–333.

3. «О мерах к сохранению арестантами книг Св. Писания» // Тюремный вестник Главного Тюремного Управления. — 1893 — № 2 (приложение) — С. 17.

4. Положение исправительный учреждений для несовершеннолетних в России // Тюремный вестник. — 1895. — № 8. — С. 403–410.

5. Практические разъяснения // Тюремный вестник, 1894. — № 2. — С. 92–97.
6. Примерные правила устройства и управления исправительных приютов // Тюремный вестник. — 1895. — № 5. — С. 280–290.
7. Сообщения // Тюремный вестник. — 1895. — № 10. — С. 503–504.
8. Троицкий. Д. свящ. Священник тюремной церкви // Тюремный вестник. — 1893. — № 4. — С. 138–144.
9. Узаконения // Тюремный вестник. — 1895. — № 5. — С. 219.
10. Церкви и школы // Тюремный вестник. — 1896. — № 12. — С. 672–686.

Archpriest Sergey Vasilyevich Zakharov
Republic of Belarus, Minsk, Minsk Theological Academy,
Master of Theology
e-mail: petrop-bl@mail.ru

PRISON MINISTRY OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN THE BELARUSIAN PROVINCES OF THE XIX – EARLY XX CENTURIES

The article examines the role of the Orthodox Church in the penitentiary system of the Russian Empire of the XIX – early XX centuries in the provinces of the North-Western region.

Keywords: *church in prison, Belarusian provinces, trusteeship society.*

Citation: *Zakharov S. V., prot. Prison ministry of the Russian Orthodox Church in the Belarusian provinces of the XIX – early XX centuries // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 123–128.*

REFERENCES

1. About prison priests of the XIX–XX centuries. [electronic resource]. — Access mode: <http://turemnaya.cerkov.ru/2013/09/26/o-tyuremnyx-svyashhennikax-xix-xx-vv/> (Date of address: 2019–10–24).
2. About the favours granted in the Sacred Coronation of their Imperial Majesties // Prison Bulletin. — 1896. — No. 6. — pp. 321–333.
3. «On measures to preserve the books of Holy Scripture by prisoners» // Prison Bulletin of the Main Prison Administration. — 1893 — No. 2 (appendix) — p. 17.
4. The situation of correctional institutions for minors in Russia // Prison Bulletin. — 1895. — No. 8. — pp. 403–410.
5. Practical explanations // Prison Bulletin, 1894. — No. 2. — From 92–97.
6. Approximate rules for the organization and management of correctional shelters // Prison Bulletin. — 1895. — No. 5. — pp. 280–290.
7. Messages // Prison Bulletin. — 1895. — No. 10. — pp. 503–504.
8. Troitsky. D. sacred. Priest of the prison church // Prison Bulletin. — 1893. — No. 4. — pp. 138–144.
9. Legalizations // Prison Bulletin. — 1895. — No. 5. — p. 219.
10. Churches and schools // Prison Bulletin. — 1896. — No. 12. — pp. 672–686.

*Монах Варфоломей (Чернышев Сергей Николаевич),
доктор геолого-минералогических наук, профессор, почетный работник
высшей школы, почетный работник науки и техники,
г. Кострома, преподаватель Костромской духовной семинарии,
E-mail: 9581148@list.ru*

ДВА СЛУЧАЯ ПРОЗОРЛИВОСТИ О. ПАВЛА ФЛОРЕНСКОГО: ПИСЬМА К А.С. МАМОНТОВОЙ В АБРАМЦЕВО

В настоящей статье представлены некоторые письма из переписки о. П. А. Флоренского и А. С. Мамонтовой, в которых проиллюстрированы внешние условия и внутренние, душевные переживания в условиях жизни в революционной России.

Ключевые слова: священник Павел Флоренский, Александра Саввишна Мамонтова, революция, пророчество, возрождение.

Цитирование: Монах Варфоломей (Чернышев С. Н.) Два случая прозорливости о. Павла Флоренского: письма к А. С. Мамонтовой в Абрамцево // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 129–134.

В Абрамцево, имении Мамонтовых под Сергиевым Посадом о. Павел Флоренский часто бывал в 1912–1926 годах. Он периодически служил в там в церкви Спаса Нерукотворного по просьбе хозяйки имения Александры Саввишны Мамонтовой. Вместе с Ю. А. Олсуфьевым он помог поставить Абрамцево под охрану государства. Историю знакомства о. Павла с А. С. Мамонтовой раскрыла в воспоминаниях Е. А. Чернышева¹. Отношения с Александрой Саввишной и Александром Дмитриевичем Самариным, который в те годы часто бывал и по долгу жил в Абрамцево были самые доверительные. Абрамцево в те годы сохраняло черты культурного центра, созданного С.И. и Е. Г. Мамонтовыми — родителями Александры



*Монах Варфоломей
(Чернышев Сергей
Николаевич)*

¹ Чернышева Е.А. П. А. Флоренский в Абрамцево (Выступление в Абрамцево на торжественном заседании, посвященном 100-летию П. А. Флоренского). 1982 год. Машинопись. 6 стр. Архив музея-заповедника Абрамцево.

Саввишны. В нём по-прежнему работали художники М. В. Нестеров, П. П. Кончаловский и другие, но присутствие А. Д. Самарина, С. Н. Дурылина — воспитателя детей Самариных, наезды прот. Владимира Востокова и священника Павла Флоренского придали Абрамцевскому кружку религиозно-философский характер. На фоне абрамцевского пейзажа написал М. В. Нестеров картину «Философы», на которой изобразил С. Н. Булгакова и о. Павла Флоренского, погруженных в беседу.

О тесных деловых отношениях, о совместных трудах по сохранению Церкви и культуры в годы жестоких гонений и о полном взаимном доверии свидетельствует письмо о. Павла к Александре Саввишне из Сергиева Посада в Абрамцево¹. В частности, он пишет: «Мне совершенно необходимо снести с Ал[ександром] Дм[итриевичем], вероятно сегодня или завтра я поеду в Москву, хотя только позавчера вернулся от туда. Имейте в виду, что ни писем, ни телеграмм Вл[адыке] Феодору (Поздеевский, епископ с 1917 года, архиепископ с 1923 года, настоятель Московского Данилова монастыря — С. Ч.) посылать сколько-нибудь значительных НЕЛЬЗЯ, в виду возможной их задержки и прочтения. По телефону тоже говорить нельзя. Против Алекс[андра] Дмитриевича у нас ведут гадкую агитацию, почему ему надо быть особенно осторожным. Вы не можете себе представить, глубокоуважаемая Александра Саввишна, сколько грязи обнаружилось».

Александра Саввишна воспитывала троих детей своей покойной сестры Веры Саввишны и А. Д. Самарина. Младший из них скончался 29 января 1913 года от аппендицита, не дожив четырех месяцев до шести лет. Александра Саввишна тяжело переживала потерю оставленного ей сестрою младенца. О. Павел написал ей:

«Глубокоуважаемая Александра Саввишна!

Неожиданной и прискорбной была для нас весть о постигшей Вас разлуке с милым Серёжей. Видно, не на долгое время свои тяжёлые обязанности и сладкие права хотела уступить Вам его мать, и теперь сама будет воспитывать своё дитя. Ведь по издревле идущему в Церкви мнению, младенцы, похищенные смертью, — это не бутоны, сорванные до цветения, а, скорее ростки, пересаженные на лучшую почву. В ином мире они продолжают расти и укрепляться духовно, воспитываемые теми, кому вручает их Воля Призвавшего их. Но кому же вручит она Серёжу, как не матери?»

Едва ли Вы помните одну недоговорённую мысль, которую летом обронил Вам по оплошности один из подписавшихся под этим письмом. Тогда было сказано на счёт Серёжи, что он не такой, как его брат и сестра, и что в глазах его, несмотря на фамильное сходство, внешнее, есть особая кротость. Теперь ничто не мешает сказать то, что тогда хотелось сказать прямо: Серёжа был с глазами, — как говорит народ, «не жильца». Это трудно определимое, но совершенно определённое выражение чего-то неземного. Печать избранничества духовного лежит в этом неестественно кротком взоре. Ребёнок может шалить и резвиться,

¹ Флоренский П., свящ. Письмо к Александре Саввишне Мамонтовой из Сергиева Посада в Абрамцево. Без даты (между 1919 и 1925 годами) // «Подвигом добрым подвизался...». — Кострома, 2017. — С. 259–260.

но всё же чувствуется, что он «не от мира». И если представить себе, что такой ребёнок вырос здесь, то сердце сжимается от предчувствий: как он вынесет зло земли и страдания, с которыми кое как лишь примиряются люди с более земной организацией. Взятый отсюда Серёжа попал «к себе». Молитвами его, пусть Господь растворит горечь Ваших слёз той радостью Утешителя, перед которой рушатся и которою затопляются всякие тесноты земной туги и временных страданий. Священник П. Флоренский»¹.

Летом 1917 года рушились отношения между хозяевами и работниками. Александра Саввишна, имевшая около 250 десятин земли, содержавшая скот, жаловалась о. Павлу, что в страдное время не может организовать покос. В ответ она получила письмо, ставшее сегодня «столпописанием» для сотрудников музея-заповедника Абрамцево:

«1917.VII. 30. Сер. Пос.

Глубокоуважаемая Александра Саввишна!

С грустью я получил сегодня после обедни Ваше письмо. Вы пишете о своей апатии и даже о своём равнодушии к тому, над сохранением чего стояли столько времени. Если Вы утомлены, если вы расстроены чисто физически, конечно, я понимаю Вас: слишком много у каждого из «граждан» нашего милого Отечества поводов для усталости. Но, конечно, эта усталость пройдёт в своё время.

Однако Ваши слова звучат, кажется более значительно. Вы, как мне показалось из письма, допускаете в своё сердце равнодушие и более существенное, чем от нервного утомления. Но из-за чего?

Всё то, что происходит кругом нас, для нас, разумеется, мучительно. Однако я верю и надеюсь, что, исчерпав себя, нигилизм докажет своё ничтожество, всем надоест, вызовет ненависть к себе, и тогда, после краха всей мерзости, сердца и умы уже не по-прежнему, вяло и с оглядкой, а наголодавшись, обратятся к русской идее, к идее России, Святой Руси. Всё то, что Вам дорого в Абрамцево воссияет с силой, с какой никогда ещё не сияло, потому, что наша интеллигенция всегда была на $\frac{1}{2}$, на $\frac{1}{3}$, на $\frac{1}{4}$ и т.п. нигилистичной, и этот нигилизм надо изжить, как надо болезни пройти через кризис. Я уверен, что худшее ещё **впереди**, а не позади, что кризис ещё не миновал. Но я верю и в то, что кризис очистит русскую атмосферу, даже всемирную атмосферу, испорченную едва ли не с XVII века. Тогда «Абрамцево» и Ваше Абрамцево будут оценены, тогда будут холить и беречь каждое брёвнышко аксаковского дома, каждую картину, каждое предание в Абрамцево, в абрамцевах. И Вы должны заботиться об этом ради будущей России, вопреки всяким возгласам и крикам. А покосы — Бог с ними. Вы проживёте и без покосов, а Абрамцево с покосами мало связано, по крайней мере в моём сознании. Я понимаю, что человеческую недобросовестность тяжело видеть. Но она была, есть и будет, и пока мы живём в мире, не на небесах, будет бесчестность, грубость, будут разбои и войны, и с ними надо заранее как-то посчитаться в душе своей и раз навсегда как-то перестать их замечать. Иначе, волнуясь за других, мы рискуем утратить из виду собственную

¹ Чернышева Е.А. П. А. Флоренский в Абрамцево (Выступление в Абрамцево на торжественном заседании, посвященном 100-летию П. А. Флоренского). 1982 год. Машинопись. 6 стр. Архив музея-заповедника Абрамцево.

свою светлую цель, духовную культуру Родины, рискуем оторваться от живого нерва Руси. А ведь Вы-то, в душе, не сомневаетесь, что дорогое Вам, Ваша теплота к отошедшим от сюда, то благоухание прошлого, которым жила Родина, Ваше чувство связи с историей — что всё это действительно есть, что Вы хранительница чего-то более тонкого и более духовного, чем только покосы, лес и даже дом, что Абрамцево, дорогое Вам, прежде сего есть **духовная идея**, которая неуничтожима.

Скажу худшее. Если бы Абрамцево уничтожили физически, то и тогда, несмотря на это великое преступление уничтоживших перед Русским народом, если будет жива идея Абрамцева, не всё погибло. Но вот когда Вы внутренне охладаете к аромату истории — это будет совсем худо, и Ваша вина, вина Вас, знавших **душу** Абрамцева, будет неизмеримо больше вины тех, кто, не зная души его, погубил его тело.

Простите, глубокоуважаемая Александра Саввишна, мои рассуждения, которые невольно вылились у меня в связи с Вашим письмом.

Преданный Вам

священник Павел Флоренский¹.

Александра Саввишна приняла слова о. Павла, нашла в себе силы принять на хранение Абрамцево в сложных революционных обстоятельствах. До 1926 года она возглавляла музей, созданный ею при содействии Ю. А. Олсуфьева и о. Павла Флоренского. В последующие годы, после ареста вплоть до смерти она сохраняла «душу Абрамцева» в сердце своём. Ф. Д. Поленов писал, что «с именем её и светлой памятью о ней неразрывна история Абрамцевского музея»², что она в 1918 году оказалась единственной опорой осиротевшего родного гнезда, «хранившей и несшей всю дальнейшую трудную жизнь душу абрамцевского дома»³.

Приведённые письма содержат мысли, привлекающие внимание богословов и культурологов. В частности, утверждение о наличии некоей души Абрамцева, носительницей которой является А. С. Мамонтова, сродни идее ак. Д. С. Лихачёва о единстве города и его коренного населения — хранителя местных традиций, о значении осёдлости для сохранения культуры и её материальных носителей — зданий, сооружений и в целом архитектурных ансамблей, идеи, вписанной им в концепцию экологии культуры. Здесь хотелось бы выявить другую, ранее никем не отмеченную особенность писем. В них о. Павел не только дает ясную, глубокую оценку состоянию общества в текущий момент, но и прозорливо пишет о будущем. Ему было открыто, что младенец Сергей Самарин «не жилец» в этом мире, что Господь скоро избавит его от жительствова в жестоких 1920-х – 1950-х годах. Сердце о. Павла «сжимается от предчувствий: как он вынесет зло земли и страдания». Но зло и страдания, как видно нам в обратной исторической перспективе, не очень процветали в 1913 году. Кажется,

¹ Флоренский П.А., свящ. Письмо к Александре Саввишне Мамонтовой от 30 июля 1917 года // Московский вестник. — 1990. — № 1. — С. 264–265.

² Поленов Ф. Д. Тётя Шура // Отчина. Иллюстрированный историко-художественный альманах. Музей-заповедник «Абрамцево». — 2002. — С. 45–50.

³ Там же.

о. Павел предвидит резкое изменение жизни в России, предвидит изобилие зла и страданий в стране, особенно в ГУЛАГе, куда С. А. Самарин почти неизбежно попал бы, учитывая его происхождение и склад характера. Сестра его Е. А. Чернышева, говаривала, что с его твёрдостью и честностью Серёженька, так его называли в семье, конечно, подвергся бы аресту.

Другое письмо о. Павла, от 30 июля 1917 года, было написано в промежутке между двумя политическими переворотами. В момент его написания при принципиальном политическом изменении строя ещё мало что изменилось в быту у русских людей, но о. Павел предупреждает о грядущих страшных изменениях жизни. Он видит развитие нигилизма, который появился в России в начале XVII века при первой смуте. Тогда многочисленные предатели стремились к ликвидации национальных традиций и введению западных, польских порядков в Москве. О. Павел летом 1917 года пророчесствует, «что худшее ещё **впереди**, а не позади». Но, «исчерпав себя, нигилизм докажет своё ничтожество, всем надоест, вызовет ненависть к себе, и тогда, после краха всей мерзости, сердца и умы уже не по-прежнему, вяло и с оглядкой, а наголодавшись, обратятся к русской идее, к идее России, Святой Руси». Волнами идёт наше Возрождение. Первая волна была вызвана тяжёлыми поражениями в начале Великой Отечественной Войны, когда правитель в соответствии с большевистской стратегией «попутчиков» вынужден был обратиться к русскому народу, дать Патриарха Церкви, приоритет русской культуре, чтобы возбудить патриотический подъём на период Войны и послевоенного восстановления в труднейших условиях атомной угрозы и гонки вооружений. На первой волне Абрамцево было восстановлено, как музей, А. С. Мамонтова получила персональную пенсию за заслуги отца. Были восстановлены и другие «абрамцевы», как, обобщая, называет о. Павел национальные культурные центры. Среди других в первую очередь назову Троице-Сергиеву Лавру, где был восстановлен монастырь и Духовные семинария и академия. Назову также Поленово, куда из лагеря был возвращён сын художника для воссоздания музея. Второй волны мы с Вами свидетели сейчас. Она выразилась пока только в расцвете Церкви и широком распространении Православия в народе. Мы не дожили ещё до времени, когда, по о. Павлу Флоренскому, «исчерпав себя, нигилизм докажет своё ничтожество, всем надоест, вызовет ненависть к себе», и когда «после краха всей мерзости, сердца и умы уже не по-прежнему, вяло и с оглядкой, а наголодавшись, обратятся к русской идее, к идее России, Святой Руси». О возрождении России в то же время пророчествовали старцы Анатолий Оптинский (младший) и Варнава Гефсиманский¹.

ЛИТЕРАТУРА

1. Поленов Ф. Д. Тётя Шура // Отчина. Иллюстрированный историко-художественный альманах. Музей-заповедник «Абрамцево». — 2002. — С. 45–50.

2. Флоренский П. А., свящ. Письмо к Александре Савишне Мамонтовой от 30 июля 1917 года // Московский вестник. — 1990. — № 1. — С. 264–265.

¹ Шаргунов А., прот. Чудеса Царственных мучеников. М. — СПб.: 1995. — С. 32.

3. Флоренский П. А., свящ. Письмо к Александре Саввишне Мамонтовой из Сергиева Посада в Абрамцево. Без даты (между 1919 и 1925 годами). «Подвигом добрым подвизался...». — Кострома, 2017. — С. 259–260.

4. Чернышева Е. А. П. А. Флоренский в Абрамцево (Выступление в Абрамцево на торжественном заседании, посвященном 100-летию П. А. Флоренского). 1982 год. Машинопись. 6 стр. Архив музея-заповедника Абрамцево.

5. Шаргунов А., прот. Чудеса Царственных мучеников. М. — СПб.: 1995. — 96 с.

*Monk Bartholomew (Chernyshev Sergey Nikolaevich),
Doctor of Geological and Mineralogical Sciences, Professor, Honorary worker
of higher education, Honorary Worker of Science and Technology,
Kostroma, teacher of Kostroma Theological Seminary,
E-mail: 9581148@list.ru*

TWO CASES OF FORESIGHT OF PR. PAVEL FLORENSKY: LETTERS TO A.S. MAMONTOVA IN ABRAMTSEVO

This article presents some letters from the correspondence between P. A. Florensky and A. S. Mamontova, which illustrate the external and internal conditions, emotional experiences in the conditions of life in revolutionary Russia.

Keywords: priest Pavel Florensky, Alexandra Savvishna Mamontova, revolution, prophecy, rebirth.

Citation: Monk Bartholomew (Chernyshev S. N.) Two cases of foresight of pr. Pavel Florensky: letters to A. S. Mamontova in Abramtsevo // Ipatievsky Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 129–134.

REFERENCES

1. Polenov F. D. Totya Shura // Otchina. Illyustrirovannyi istoriko-khudozhestvennyy al'manakh. Muzei-zapovednik «Abramtsevo». — 2002. — S. 45–50.
2. Florenskiy P. A., svyashch. Pis'mo k Aleksandre Savvishne Mamontovoy ot 30 iyulya 1917 goda // Moskovskiy vestnik. — 1990. — № 1. — S. 264–265.
3. Florenskiy P. A., svyashch. Pis'mo k Aleksandre Savvishne Mamontovoy iz Sergiyeva Posada v Abramtsevo. Bez daty (mezhdud 1919 i 1925 godami). «Podvigom dobrym podvizalsya...». — Kostroma, 2017. — S. 259–260.
4. Chernysheva Ye. A. P. A. Florenskiy v Abramtseve (Vystupleniye v Abramtseve na torzhestvennom zasedanii posvyashchennom 100-letiyu P. A. Florenskogo). 1982 god. Mashinopis'. 6 str. Arkhiv muzeya-zapovednika Abramtsevo.
5. Shargunov A., prot. Chudesa Tsarstvennykh muchenikov. M. — Spb.: 1995. — 96 s.

Священник Георгий Андрианов,
кандидат богословия, ректор Костромской духовной семинарии
E-mail: rector44@mail.ru

«СПАСИ И СОХРАНИ». ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ О ПРОИСХОЖДЕНИИ МОЛИТВЕННОЙ ФОРМУЛЫ НА НАТЕЛЬНОМ КРЕСТЕ

В статье впервые предпринимается попытка объяснить происхождение молитвенной формулы «Спаси и Сохрани», которая наносится на православные кресты русской традиции. Автор обосновывает происхождение формулы в России на основании распространенных богослужебных текстов на рубеже XIX–XX веков и её закрепление в процессе производства церковной утвари после ослабления цензуры в 1905 году. В настоящий момент не обнаруживается каких-либо ранних трудов по данной теме из истории отечественного благочестия.

Ключевые слова: Библия, Русская Православная Церковь, Спаси и Сохрани, святой Косма Маюмский, церковное песнопение, тропарь, Житие преподобного Сергия Радонежского, русский царь, наперсный крест, нательный крест, духовная цензура, богоборчество.

Цитирование: Андрианов Г. В., священник. «Спаси и Сохрани». Опыт исследования о происхождении молитвенной формулы на нательном кресте // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 135–140.

*«Сохрани душу мою, ибо я благоговею пред Тобою;
спаси, Боже мой, раба Твоего, уповающего на Тебя»
(Пс. 85, 2)*

Молитвенная формула «Спаси и Сохрани» появляется на нательных крестах в Российской империи на рубеже XIX–XX веков. Формула берёт своё начало в благочестивом народном выражении «спаси и сохрани», которое имеет особую историю происхождения. За несколько столетий это просторечное выражение стало самостоятельной молитвенной формулой и отличительной чертой Русского Православия.

Во всех православных странах выражение «спаси и сохрани» отсутствует в церковном обиходе.



Священник
Георгий Андрианов

На православных нательных крестах Поместных Церквей оно практически не пишется.

Кроме того, греческие варианты «спаси и сохрани» также следует считать заимствованием из русской православной традиции ввиду позднейшего использования, несамостоятельности и редкости¹. Латинские аналоги наподобие «*benedicite et salvate*» и «*custodi et serva*» являются позднейшими переводами с русского языка и не относятся к католической обрядности.

Какие-либо разъяснения по вопросу происхождения молитвенной формулы «Спаси и Сохрани» на нательных крестах отсутствуют в классических работах и доступных трудах по *ставрографии*².

Вероятно, что впервые выражение «спаси и сохрани» встречается в Житии преподобного Сергия Радонежского, изданном в 1646 году. Текст Жития создан святым Епифанием Премудрым, современником преподобного Сергия, но сохранился только в позднейших редакциях. Выражение «спаси и сохрани» содержится в материнской молитве родительницы Игумена Земли Русской:

«Господи! Спаси и убереги меня, убогую рабу Твою, и младенца, которого я ношу в утробе моей, **спаси и сохрани!** Ты, Господи, хранишь младенцев, — да будет воля Твоя, Господи! И да будет имя Твое благословенно во веки веков! Аминь!»³.

Данная молитва не является официальным церковным текстом, однако, на основании его использования в Житии с уверенностью можно предположить, что выражение «спаси и сохрани» было известно уже в XVII столетии. При этом оно не является самостоятельной формулой, а дополнительным словосочетанием. Следует отметить, что выражение не обнаруживается в других письменных памятниках русской старины, а также отсутствует в творениях русских святых, в переписке духовных лиц и других подлинных текстах вплоть до XX столетия.

Между тем оно присутствует в произведениях русской классической литературы⁴. Наиболее ранние употребления оборота «спаси и сохрани» замечены у пушкинского современника, поэта и драматурга Николая Кукольника (1840) и знатока русской церковной жизни писателя Николая Лескова (1864). Есть косвенное упоминание у Ф. М. Достоевского в романе «Идиот». Неоднократно используется А. И. Куприным в предреволюционных сочинениях. В 1917 году

¹ «Κύριε, σώσε με, προστατέψε με και βοήθα με» (Господи, спаси меня, сохрани меня и помоги мне), «Σώσε και προστατέψε με» (Спаси и сохрани меня).

² Ставрография (от σταυρός — «крест» и γράφω — «пишу») — вспомогательная историческая дисциплина, изучающая историю и иконографию Креста как главного символа христианства

³ [Спаси и съхрани], см.: Житие преподобного и богоносного отца нашего игумена Сергия Чудотворца, написанное Епифанием Премудрым / Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН [Электронный ресурс]. — URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/default.aspx?tabid=4989> (дата обращения 2021–10–06).

⁴ «Спаси и сохрани его / От бури, Всемогущий!» (Н. Кукольник. Колыбельная песня, 1840); «Боже, Господи милосердый, спаси и сохрани её!» (Н. Лесков. Никуда, 1864) «Спаси, сохрани, Лукьян, и князю не говори...» (Ф. Достоевский. Идиот, 1869); «Господи, спаси и сохрани того, кто теперь потерял дорогу и кружится в поле или в лесу со смертельным страхом в душе» (А. Куприн. Чёрная молния, 1913); «Господи, спаси и сохрани папу» (А. Куприн. Яма, 1915); «Боже, спаси, сохрани / Мать и невинных детей» (С. Бехтеев. Боже, Царя сохрани, 1917).

после ареста Царской семьи поэт Сергей Бехтеев включил идиому «спаси и сохрани» в своё стихотворение.

Просторечное выражение «спаси и сохрани», которое упоминают классики, могло возникнуть на основании трёх широко используемых богослужебных текстов на церковнославянском языке:

1) Великая ектенія (ряд молитвенных прошений), которая произносится священнослужителем в начале практически всех богослужений. Одно из прошений звучит следующим образом: «Заступи, **спаси**, помилуй и **сохрани** нас, Боже, Твоею благодатию».

2) Церковная здравница с многолетием, регулярно возглашаемая как в храмах, так и за церковными стенами: «*Благоденственное и мирное житие, здравие же и спасение и во всем благое попешение, подаждь Господи рабу твоему, ныне тезоименитому (имярек), и сохрани его на многая и благая лета!*».

3) Тропарь 1-го гласа (песнопение особого напева): «*Спаси, Господи, люди Твоя, / и благослови достояние Твое, / победы православным христианом на сопротивныя даруя, / и Твое **сохраняя** Крестом Твоим жительство*».

Скорее всего, именно благодаря тексту этого тропаря выражение «спаси и сохрани» становится молитвенной формулой «Спаси и Сохрани», где оба слова пишутся с заглавной буквы. Формула «Спаси и Сохрани» — это сокращение, отражающее начало и конец текста древнего тропаря.

Тропарь создан в восьмом столетии преподобным Косьмой Маюмским, который являлся выдающимся византийским догматистом и поэтом. Текст напоминает о битве императора Константина Великого в 312 г. по Р.Х., которая прославила христианский Крест. В оригинальном тексте победа испрашивалась правителю Византии — *базилéвсу*. Изначально тропарь читался между псалмами, но довольно быстро стал праздничным песнопением. Его слова являются аллюзией на строку из Псалтири: «*Спаси народ Твой и благослови наследие Твое; паси их и возвышай их во веки!*» (Пс 27, 9). Имеется также сходство с псалмом 143, написанного Давидом против Голиафа («*Избавь меня и спаси меня...*»).

Святой Косьма использует в своём тропаре два важных глагола:

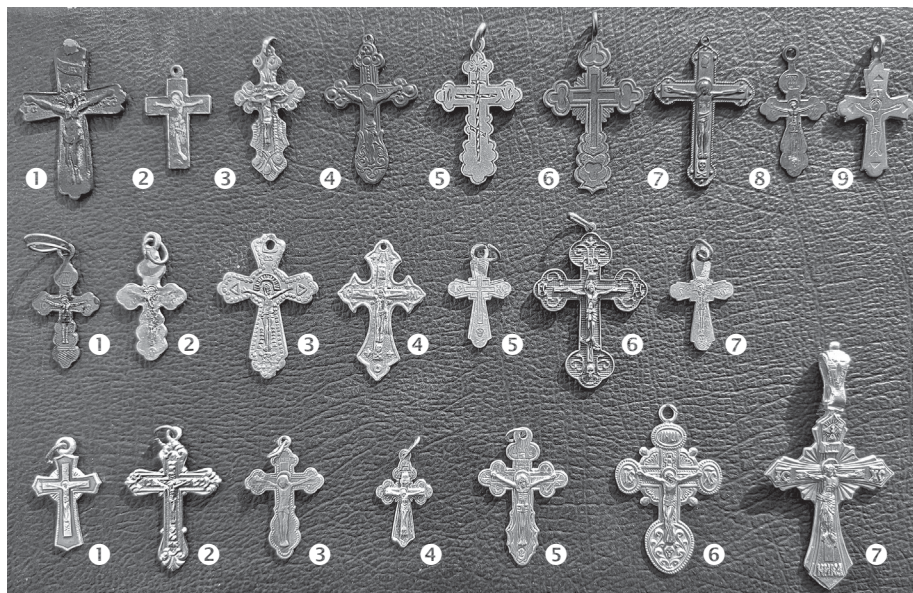
«Спаси́». Глагол σόζω (сóзо) имеет значение «избегать большой опасности». Этимологически происходит от термина σῶς (сós) «делать целым, здоровым». В византийскую эпоху глагол относился к «спасению души».

«Сохрани́». Греческий глагол φυλάσσω (филáсо) в античности означал «нести стражу» (упоминает Плутарх, Софокл, Гомер). В новозаветном тексте он употребляется в значении «оберегать, сохранять», а так же является переводом двух аналогичных ветхозаветных терминов.

Таким образом, говоря «спаси и сохрани», святой Косьма рассуждает о небесном и земном. Он подразумевает спасение каждой души для вечности и сохранение человека во временной жизни.

В России пение тропаря «Спаси, Господи, люди Твоя...» входило в состав богослужений, связанных с царствующей династией. В XIX веке в текст этого песнопения стали включаться имена русских императоров (по аналогии

Тематическая подборка нательных крестов из собрания



Лицевая сторона

1 ряд. Кресты конца XIX – начала XX веков

Первый крест — переходной формы, где на лицевой стороне уже изображено Распятие, а на обороте первая строка молитвы «Да воскреснет Бог» в старообрядческой редакции. Дальнейшие образцы имеют Рас-

пятие, но без формулы «Спаси и Сохрани» (2–4) или имеют формулу, но без Распятия (5–6); затем следуют кресты с Распятием и с формулой (7–9)

2 ряд. Кресты, изготовленные после 1943 года

Общая особенность данных крестов — на-

с базили́всом)¹. В тот момент в обществе молитва о стране связывалась с сохранением и защитой монархии. Поэтому текст тропаря получил официальное «патриотическое» название «Тропарь Кресту и молитва за Царя и Отечество».

Таким образом, возникновение формулы «Спаси и Сохрани» следует отнести к эпохе последних русских царей, т.к. по сути в ней объединяется личное спасение человека и молитва о Родине. С этого времени обычная идиома «спаси и сохрани» становится именно молитвенной формулой «Спаси и Сохрани», где оба глагола пишутся с заглавной буквы, так как этим прямо указывается на сокращение «патриотического» тропаря.

Когда же молитвенная формула «Спаси и Сохрани» появляется на нательных крестах?

Прежде всего необходимо сказать, что ошибочно вести начало обычая делать на крестах надпись «Спаси и Сохрани» от такой же гравировки на кольцах,

¹ См. напр.: Последование благодарственного и молебного пения месяца октября в 17-й день. — Санкт-Петербург: Синодальная типография, 1889. — С. 11–12.

преподавателя КоДС, протоиерея Сергея Зинчука



Обратная сторона

лице Распятия и формулы «Спаси и Сохрани» (1–4, 6–7); крест без Распятия уже является исключением (5)

3 ряд. Кресты, изготовленные после 1988 года

Общая особенность данных крестов: наличие Распятия и формулы «Спаси и Сохрани»

(1–6), интересное исключение — надпись с буквой «и» на обороте креста предположительно южнорусской работы (3); последний крест в подборке — изделие современных ювелиров, имеет Распятие и сокращенный вариант тропаря 1 гласа: «Спаси, Господи, люди Твоя и сохрани» (7).

поскольку такие изделия появились уже в наше время. Ссылка на апостольскую древность колец с надписью «Спаси и Сохрани» просто рекламный ход (как и утверждение, что венчаться нужно только кольцами «Спаси и Сохрани»).

Доподлинно известно, что надпись «Спаси и Сохрани» впервые появляется в отечественном ювелирном производстве и только на обороте русских православных нательных крестов на рубеже XIX–XX веков.

Коллекционеры мелкой металлической пластики знают о больших партиях соответствующих латунных крестиков в начале XX века. Их отличает изображение Распятого Спасителя и надпись «Спаси и Сохрани» на обороте. Известны также варианты из драгметаллов. Возможно, что производство новаторских крестов связано с ослаблением духовной цензуры в 1905 году, которая, видимо, считала Распятие Христово атрибутом наперсных (нагрудных) крестов духовных лиц¹. Сегодня изображение Распятия и, главным образом, надпись «Спаси

¹ Духовная (церковная) цензура касалась большей частью книг, но в круг её интересов также входили церковные изображения. Указ 24 ноября 1905 года отменил «предварительную

и Сохрани» — устоявшиеся критерии каноничности нательного крестика, хотя им чуть более ста лет.

Скорее всего, новая надпись возникает на кресте как девиз для мирян аналогично пространным текстовым гравировкам на обороте больших крестов для духовенства. Она изначально не могла быть длинной для мелких нательных крестиков мирян. Отсюда необходимость в кратком девизе, который к тому времени уже являлся достоянием народного благочестия. Это краткое выражение принятых церковных пожеланий здоровья и спасения. Отдельно стоит отметить, что в формула пишется в новой орфографии, т.е. в ней нет традиционных для церковнославянской традиции знаков ударения.

Можно выдвинуть осторожное предположение, что молитвенная формула «Спаси и Сохрани» возникла в России в самом конце XIX века. Она имела давнюю предысторию в простонародном выражении «спаси и сохрани», но окончательно выкристаллизовалась в тяжёлую для Империи эпоху на фоне революционных предчувствий и военных потерь, а также в связи необходимостью духовного утешения и поднятия патриотического духа. Материальное закрепление молитвенной формулы «Спаси и Сохрани» произошло в начале XX столетия в связи с ослаблением церковной цензуры и предоставления свободы творческих решений при изготовлении церковной утвари.

Формула «Спаси и Сохрани» — это исключительная находка русского православного благочестия. Это последняя мысль нашего праведного народа перед тьмой богоборчества, которая помогала спасти душу и молиться о сохранении страны.

*Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology, Rector of the Kostroma Theological Seminary
E-mail: rector44@mail.ru*

«SAVE AND PROTECT.» RESEARCH EXPERIENCE ON THE ORIGIN OF THE PRAYER FORMULA ON THE CROSS

The article attempts for the first time to explain the origin of the prayer formula «Save and Protect», which is applied to Orthodox crosses of the Russian tradition. The author substantiates the origin of the formula in Russia on the basis of widespread liturgical texts at the turn of the XIX–XX centuries and its strengthening in the production of church utensils after the weakening of censorship in 1905. At the moment, there are no early works on this topic from the history of Russian piety.

Key words: *Bible, Russian Orthodox Church, Save and Protect, St. Cosmas of Mayum, church hymn, troparion, Life of St. Sergius of Radonezh, Russian tsar, pectoral cross, pectoral cross, spiritual censorship, God-fighting.*

Citation: *Andrianov G. V, priest. «Save and Protect.» Research experience on the origin of the prayer formula on the cross // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 135–140.*

как общую, так и духовную цензуру для повременных изданий, выходящих в городах империи». В последующих актах от 1906 и 1908 годов цензура ещё более смягчалась.

ДИАЛОГ СО СТАРООБРЯДЧЕСТВОМ

УДК 281/93-3:246/8

DOI: 10.24412/2309-5164-2021-4-141-148

Майорова Наталья Сергеевна

*кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории
Костромской государственной университет, доцент кафедры
Церковной истории и церковно-практических дисциплин КоДС
maiorowan@mail.ru*

Колупаева Анастасия Максимовна

*бакалавр истории Костромской государственной университет
ellyotg@gmail.com*

Малинин Андрей Николаевич

*бакалавр истории Костромской государственной университет
andrei.malinin99@mail.ru*

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЗНАМЕННОГО (КРЮКОВОГО) ПЕНИЯ

Статья посвящена анализу процесса становления и развития певческой традиции и богослужебного пения на Руси. Выделены исторические этапы оформления церковного пения, специфика формирования и особенности кондакарного, столпового, путевого и демественного распевов. Отражены различные взгляды и точки зрения историков на истоки, тенденции развития и значение церковного пения в период IX–XVII вв.

Ключевые слова: Русская Церковь, богослужебное пение, знаменное (крюковое) пение, старообрядцы, певческая традиция.



*Майорова
Наталья Сергеевна*



*Колупаева
Анастасия Максимовна*



*Малинин
Андрей Николаевич*

Цитирование: Майорова Н. С., Колупаева А. М., Малинин А. Н. Старообрядческая традиция знаменного (крюкового) пения // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 141–148.

Историю богослужебного пения Русской Церкви реконструируется на основе текстов летописей и нотных богослужебных книг. Эти источники позволяют проследить происхождение и распространение богослужебного пения на территории Русского государства. Однако единства мнений по отдельным аспектам истории возникновения и развития церковного пения среди немногочисленных исследователей, занимавшихся его изучением, нет. Так, всесторонне анализируя вопрос о времени зарождения певческого искусства, исследователь древнерусской и византийской церковной музыки протоирей Д. В. Разумовский полагал, что богослужебное пение возникло в Киеве в правление князя Владимира¹, который привел на Русь первого митрополита Михаила, епископов, иереев и певцов — причетников или демественников. Следуя за верой, церковное пение распространилось за пределы Киева. Музыковед Н. Д. Успенский настаивал на более раннем времени появления церковного пения. Автор подчеркивал, что поскольку на Руси распространение христианства подтверждается историческими источниками уже в IX в., то логичен вывод, что именно в это время берет свое начало и певческое искусство. Высказывалось также предположение о присутствии после крещения в Византии княгини Ольги в ее окружении византийских священнослужителей и певчих. Ускоренное распространение церковного пения обеспечил князь Владимир актом крещения Руси и последующим насаждением христианства как государственной религии. При Ярославе Мудром, благодаря русско-византийским связям, иноземная песенная традиция прочно закрепилась на Руси². Вопрос свойств и характера русского богослужебного пения остается без ответа. Исследователи не сомневаются лишь в том, что Русская Церковь технику пения сама не изобретала, а получила ее вполне готовой и затем усовершенствовала. До конца XI в. певческая традиция имела устный характер и в богослужебные книги вносились только начертания отдельных мелизматических³ формул — фитов, которые указывали на мелодические обороты.

Концом XI в. датируются первые рукописные нотные богослужебные книги. Первое известие о появлении книгописной мастерской связано с личностью князя Ярослава Мудрого, который, как свидетельствует древнейшая русская летопись «Повесть временных лет», «собра писце многы» и тогда «прекладашеот грек на словенское письмо и списаша книги многы»⁴. Летописное указание не позволяло установить содержание книг, но исследователи высказывали предположение, что среди них могли быть не только четьи, но и певческие книги. Введение в XI в. в Киево-Печерском монастыре Студийского устава⁵ сопровож-

¹ Разумовский Д. В., прот. Церковное пение в России (Опыт историко-технического изложения): В 3-х вып. Вып. 1. М., 1867. С. 57.

² Успенский Н. Д. Древнерусское певческое искусство. — М., 1965. С. 30.

³ Мелизмы — различные мелодические украшения звука, не меняющие темпа и ритмического рисунка мелодии.

⁴ Успенский Н. Д. Древнерусское певческое искусство. — М., 1965. С. 23

⁵ Студийский устав — набор правил, определявших порядок служб и регламентировавший использование богослужебных книг в византийской литургической традиции IX–XIV вв.

далось созданием целого комплекта богослужебных книг для монастырского пения. В дальнейшем они могли стать основой для аналогичных текстов в целом ряде монастырей Руси, например, монастырях Великого Новгорода. На рубеже XI–XII вв. тексты песнопений стали записывать, но зачастую они, по-прежнему, воспроизводились по памяти. Следовательно, древнейшая история церковного пения реконструируется с большими затруднениями и опирается более на предположения, нежели на факты.

История собственно знаменного пения, по предложенной протоиереем Д. В. Разумовским периодизации, делится на три периода-эпохи: старого истинноречия, эпоху раздельноречия (или хомонии) и эпоху нового истинноречия.

В *эпоху старого истинноречия (XI–XIV вв.)* нотные рукописи различались по характеру священных песнопений и назывались, Стихариями, Ирмологами, Минеями, Праздниками и т. д. Музыкальные знаки в первых нотных книгах были безлинейными и ставились непосредственно над слогами или словами текста священных песнопений в виде надстрочных знаков или ударений. Эти безлинейные ноты носили название знамен, а впоследствии стали называться крюками или крюковыми знаками. Отсюда и название знаменного или крюкового пения.

Знамена делились на столповые и кондакарные. Каждым из этих знамен писались отдельные книги: кондакарным — только кондакари, а столповым — остальные нотные книги. Кондакарная нотация отличалась тем, что в ней имелись особые знаки, похожие на иероглифы. Н. Д. Успенский считал, что кондакарная нотация существовала отдельно от знаменной и это пение было не так популярно на Руси, другие исследователи полагали, что по своему происхождению кондакарное пение не византийское, а русское.

Важной особенностью нотных книг было то, что они содержали в себе пение мелодическое, т. е. музыкальные знаки только для одного голоса, а не для многих. Таким образом, церковная мелодия узнавалась и изучалась «понаслышке». Текст был частью греческий, а частью славянский, который превалировал. Часть клироса пела по-гречески, а часть по-русски.

В славянском тексте встречалось много полугласных букв. Каждая такая буква в нотном тексте имела над собой музыкальный знак, т. е. непосредственно пропевалась. Текст такого состава назывался истинноречным или праворечным, потому что он был сходен с «истинной» славянской речью священных песнопений, написанных без нот. Именно поэтому первая эпоха богослужебного пения на Руси носит название старого истинноречия. Она отличилась выработкой своеобразного художественного стиля пения и методикой певческого мастерства.

Эпоха раздельноречия (XV – вторая половина XVII в.) получила свое наименование благодаря произошедшей перемена в славянском тексте священных песнопений и в замене полугласных букв гласными. Но не все церковные пастыри были довольны новыми веяниями. Отсюда родилось стремление исправить церковное пение определенными мерами: попечением об открытии училищ (1496–1504 гг.), пополнением клироса опытными певцами (1503 г.), вызо-

вом певцов из-за границы (1547 г.). Однако эти меры принесли мало успеха. К тому же добавился еще один изъян — «церковное неблагочине», состоявшее в том, что певцы стали читать и петь в храме в два и в три голоса, что прежде не практиковалось. На основе раздельноречия возникло разногласие: введение лишних гласных букв в текст песнопений сопровождалось и увеличением продолжительности самого пения. Церковная мелодия сама по себе не удлинялась, но удлинялась за счет лишнего числа гласных букв в тексте, требующих продолжительного произношения. Пение как бы замедлялось, тратилось больше времени на исполнение, а, соответственно, и на все богослужение. Чтобы не нарушать Церковный Устав, в котором время богослужения было строго регламентировано, и при этом исполнять песнопения с наибольшей точностью, необходим был новый прием. Однако певцам все же пришлось пожертвовать одним правилом Устава: о последовательности исполнения. Для сокращения богослужебного времени они стали читать и петь в два и в три голоса, т.е. стали исполнять одновременно одна часть — одно песнопение, а другая — другое. Это нововведение вызвало отрицательную реакцию. Обращаясь к Стоглавому Собору со своими вопросами царь Иван IV, именовал его бесчинством и поручил предпринять меры по его искоренению. Но в силу целого ряда объективных причин — опричина, Смутное время — воплотить определенные церковным Собором шаги не удалось.

Единичные попытки восстановить церковное благочестие уходом от раздельноречия были предприняты в первой половине XVII в., но успеха не имели ввиду отсутствия широкой поддержки. Только в середине XVII в. гражданская и церковная власти обратили внимание на недостатки церковного пения и объединили усилия в реализации мер по их устранению. Конец разноголосию положила царская грамота, написанная по наставлению патриарха Иосифа, и содержащая описание недостатков богослужений. Царь Алексей Михайлович дважды собирал в Москве специальную комиссию из учителей церковного пения. По итогам работы комиссии в 1667 г. было составлено новое пение, праворечное или истинноречное.

Эпоха нового, праворечного (истинноречного) пения (с конца XVII в.) характеризуется появлением линейной (строчной) системы нот. Во второй половине XVII в. безлинейная система обозначения звуков соперничала с линейной и, в итоге, уступила ей главное место. Дело было не в преимуществах последней, а, скорее, в исторических обстоятельствах. В связи с вхождением в состав Русского государства Левобережной Украины и осознанием богословской образованности священников, выходцев из этих земель, большинство училищ пения основывались именно киевлянами, которые были последователями линейной системы. В высшем обществе Псалтирь исполнялась по линейным нотам. Вышеуказанное обстоятельство объясняло и распространение и все более растущее влияние западноевропейской традиции музыкальной теории, происходившее из ранее принадлежавших Польше украинских земель. Кроме того, смута, которую привнесли в традицию церковного пения безлинейные ноты с множествами изменений и споров, все больше склоняла певцов к линейной системе. Впрочем, некоторые русские общества пожелали остаться вер-

ными старине и сохраняли традиционную безлинейную нотацию. Строчное пение имело тенденцию к усложнению от двухголосия к трехголосию и затем к четырехголосию. Со временем были созданы и новые усовершенствованные певческие азбуки с линейными нотами.

Знаменный распев получил свое название от слова «знамя», т.е. нота. С точки зрения технического устройства знаменного распева оно представляет собой пение по нотам, в отличие от обыкновенного, по навыку или «на слух». Знаменное пение развивалось, вместе с ним совершенствовались техники распевов, и в каждый период появлялись новые, со своими особенностями.

Кондакарный распев представляет особый древний вид пения, ныне совершенно забытый и трудно распознаваемый. По мнению исследователей, это был имевший греческие корни, виртуозный и трудный для исполнения стиль, подвластный только хорошо обученным певцам. Сохранилось всего пять рукописей с кондакарной нотацией киевского периода, наиболее древняя из них Благовещенский кондакарь XI в.

Столповой распев получил распространение в последней трети XV в. и является главенствующим видом знаменного пения, на котором написана основная масса русских богослужебных книг. Часто знаменное пение называют именно столповым, поскольку эта традиция играла ведущую роль с древнейших времен.

Столповой распев имеет две разновидности: путевой и демественный распевы. *Путевой распев* (или «путь») как самостоятельная ветвь появился в конце XVI в., а вершины развития достиг к первой половине XVII в. Этот вид пения представляет собой усложненный вариант столпового распева, предназначенный для масштабных песнопений. Его отличают строгость, твердость, динамизм и ритмическая сложность. Предназначался преимущественно для праздничных служб, придавая им торжественность.

Демественный распев получил распространение в XVI–XVII вв. По своей торжественности и сложности этот вид распева употреблялся в праздничных или архиерейских богослужениях, а также в придворных торжествах, празднованиях военных побед, венчаниях русских царей. Некоторые исследователи, в том числе и Н. Д. Успенский, считают его модификацией кондакарного вида пения и время его возникновения ранее XV в.¹

Большой знаменный распев является итогом развития каждого из предыдущих подвидов знаменного пения — столпового, демественного и путевого. Его отличают большая протяженность, торжественность и праздничность, широкая распевность, неторопливость, большое количество различных мелизматических оборотов. Длительность звуков при этом вдвое превышает длительность обычного столпового пения. Однако, несмотря на плавность, большой знаменный распев очень труден для исполнения, и освоить его могут только высококвалифицированные певцы.

Знаменный распев, будучи распевом церковным, подчинен главному закону богослужебного пения христианской Церкви — закону осмогласия (т.е. существует восемь голосов, это значит, что при одновременном звучании разные

¹ Кутузов Б. П. Русское знаменное пение. — М., 2008. С. 67.

голоса звучат в разных интервалах). При этом каждый из восьми голосов имеет свое особое техническое устройство. Например, первый голос знаменного распева охватывает область ре, ми, фа, соль, третий — ми, фа, соль, ля, пятый — до, ре, ми, фа, соль и т.д. При этом в каждом голосе существует господствующий звук и определен окончательный (тот, на который должна оканчиваться мелодия). Таким образом, различие голосов знаменного распева основано на трех элементах: звуковой области, господствующем звуке и взаимоотношении этих факторов между собой.

Обучение церковному пению осуществлялось в частных и общественных специализированных певческих школах, которые в киевский период основывались и создавались доместиками или греческими и русскими певцами. Так, например, в Киевском Андреевском (Янчине) монастыре школа для обучения пению девушек была устроена дочерью великого князя киевского Всеволода Ярославича. Клирошане и доместики входили в состав прослойки церковных людей и церковное пение было их прямой обязанностью. Однако, церковное пение было известно и светским людям. Тверская летопись указывает на особую любовь к церковному пению князя Михаила Ярославича (первая четверть XIV в.), а Воскресенская летопись содержит указание на то, что князь Дмитрий Красный (вторая четверть XV в.) на смертном одре «начал демествовать». Талантливым певцом и даже сочинителем был и царь Иван IV.

В эпоху раздельноречия преобладали частные школы. Согласно летописям, в московских, новгородских, псковских и других школах певцы-исполнители — мастера принимали к себе учеников и обучали их чтению, письму и пению у себя на дому. Такие школы пользовались огромной популярностью, что отчасти объясняет господствующий характер раздельноречия как типа пения в Русской Церкви. Для искоренения раздельноречия в соответствии с решениями Стоглавого Собора школы пения для переучивания певцов требовалось учреждать в пределах всего государства. Наибольших успехов в этом плане достигли московские и новгородские школы, откуда певцы отправлялись в другие города. К концу XVI в. при патриархе, митрополитах и архиепископах существовали хоры дьяков и подьяков. Имел свой царский хор в составе чуть менее 30 певцов и царь Иван Грозный. В хоре царя Федора Ивановича были выдающиеся певцы, чьи имена сохранились в источниках того времени: братья Потаповы, Савлук Михайлов, Третьяк Зверинцев, Иван Демидов. Труд певчих оплачивался весьма щедро от 5 до 10 рублей в год. К тому же государевы певчие как служилые люди владели значительными поместьями, а по завершению певческой карьеры могли быть переведены в разряд думных и приказных дьяков.

Царский хор певчих стоял выше патриаршего хора, а при одновременном присутствии в богослужениях, чаще всего в кремлевских храмах, певцы государя занимали в храме правый клирос, а патриарха — левый. При крестных ходах и других торжествах, наоборот, государевы певчие следовали за патриаршими певцами.

Богослужебные нотированные книги появились в конце XIV–XV вв. В XVI в. в связи с переходом от одноголосного пения к хоровому были созданы хоровые певчие книги: *Октоих*, *Праздники*, *Трезвоны*, *Триоди*, *Литургии*, *сборники кон-*

*цетов и обиходы*¹. Особое место в числе певческих книг заняло музыкально-теоретическое руководство «Ключ знаменной» («Ключ знаменный»), написанный в 1604 г. иноком Кирилло-Белозерского монастыря Христофором.

Среди музыкальных центров Руси XVII в. особой известностью пользовались кремлевский Чудов, Троице-Сергиев, Кирилло-Белозерский и Соловецкий монастыри. Во второй половине века возвысилась усольская (строгановская) школа знаменного пения, основанная купцами Строгановыми. Песнопения усольской школы были широко распространены в Северной и Центральной Руси. Усольцы владели всеми стилями знаменного пения, получили всероссийское призвание, а хор Строгановых мог даже соперничать с царским, поскольку его певцов приглашали в государев хор. Строгановские певчие получили обещание — освобождение от налогов и жили в особых дворах на посаде. Самыми авторитетными певческими школами следует признать московскую, усольскую и новгородскую.

В XVIII в. на основе появившейся ранее практики стали печатать нотные книги. Расцвета нотопечатание достигло в XIX в. благодаря инициативе частных лиц, например, М. И. Бернарда и Ф. Т. Стелловского. Вторая половина XIX в. была ознаменована возвращением интереса к церковному пению и нашла воплощение в создании церковнопевческих обществ. В качестве образца для них послужили певчие общества Германии, Англии, Швейцарии, Франции, а одним из направлений деятельности церковнопевческих обществ стало сохранение и изучение древнерусских рукописей и богослужебных книг, в том числе, отразивших стили церковного пения. В 1880 г. в Москве возникло Общество любителей церковного пения, которое выполняло просветительские функции (концерты, публикации, организации школ по обучению певческому мастерству и т. п.). Император Николай II покровительствовал Церковнопевческому благотворительному обществу. Создавались церковнопевческие общества как по инициативе трезвенных обществ, так и старообрядцев (например, хор любителей крюкового пения при Московском Братстве Честного Креста).

Развитие певческого искусства на Руси было непосредственно связано не только с музыкальной церковной традицией, но и с деятельностью князей, царей и членов их семей. Благодаря их содействию певческое искусство обогащалось и, самое главное, популяризировалось в обществе. Певческое искусство не стояло на месте, а его развитие было теснейшим образом связано с развитием политических и общественных институтов, расширением культурных контактов и возрастанием интереса как к собственно российским, так и западноевропейским традициям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кутузов Б. П. Русское знаменное пение. — М., 2008.
2. Разумовский Д. В., прот. Церковное пение в России (Опыт историко-технического изложения): В 3-х вып. М., 1867–1869.

¹ Книги певчие // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское Православие. В 3-х тт. Т. 2. — М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 86.

3. Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское Православие. В 3-х тт. Т. 2. — М.: Институт русской цивилизации, 2009.
4. Успенский Н. Д. Древнерусское певческое искусство. — М., 1965.

Mayorova Natalia Sergeevna
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate
Professor of the Department of History
Kostroma State University, Associate
Professor of the Department of Church History
and Church-Practical Disciplines of
the KoDS maiorowan@mail.ru

Kolupaeva Anastasia Maksimovna
Bachelor of History
Kostroma State University
ellyotg@gmail.com

Malinin Andrey Nikolaevich
Bachelor of History
Kostroma State University
andrei.malinin99@mail.ru

THE OLD BELIEVER TRADITION OF ZNAMENNY (KRYUKOV) SINGING

The article is devoted to the analysis of the process of the formation and development of the singing tradition and liturgical singing in Russia. The historical stages of the development of church singing, the specifics of the formation and features of the kondakar, pillar, track and demestny chants are highlighted. Various views and points of view of historians on the origins, development trends and significance of church singing in the period of the 9th–17th centuries are analyzed.

Key words: *Russian Church, liturgical singing, znamenny (hook) singing, Old Believers, singing tradition.*

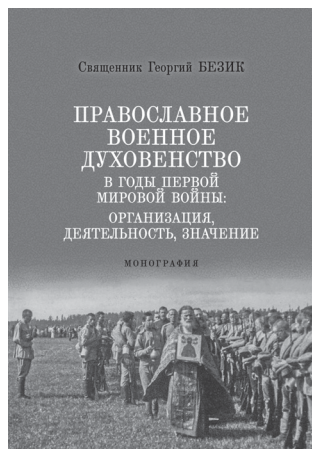
Citation: *Mayorova N. S., Kolupaeva A. M., Malinin A. N. The old believer tradition of znamenny (kryukov) singing // Ipatievsky vestnik. — 2021. — № 4. — P. 141–148.*

REFERENCES

1. Kutuzov B. P. Russkoye znamennoye peniye. — М., 2008.
2. Razumovskiy D.V., prot. Tserkovnoye peniye v Rossii (Opyt istoriko-tekhnicheskogo izlozheniya): V 3-kh vyp. М., 1867–1869.
3. Svyataya Rus'. Bol'shaya Entsiklopediya Russkogo Naroda. Russkoye Pravoslaviye. V 3-kh tt. Т. 2. — М.: Institut russkoy tsivilizatsii, 2009.
4. Uspenskiy N. D. Drevnerusskoye pevcheskoye iskusstvo. — М., 1965.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

УДК 281.93:947.083



ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВОЕННОГО ДУХОВЕНСТВА В ПЕРИОД БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ

Рецензия на: Безик Георгий, свящ. Православное военное духовенство в годы Первой мировой войны: организация, деятельность, значение. Монография. — Кострома: Костромская духовная семинария, 2021. — 116 с.

Протоиерей Олег Новиков

Руководитель Отдела по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными органами Костромской митрополии, помощник Начальника Военной академии радиационной, химической и биологической защиты им. Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко по работе с верующими военнослужащим

Клейн Эдуард Григорьевич,

*Военный дирижер Военной академии радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко, кандидат культурологии, доцент. Заслуженный работник культуры РФ, заслуженный артист Костромской области
e.mail: e.kleyn71@list.ru*

В современной Российской армии большое внимание уделяется институту военного духовенства. Несколько лет назад в воинских частях и военно-учебных заведениях были введены должности помощников командиров по работе с верующими военнослужащими. Чаще всего эти должности занимают православные священники. Монография будет способствовать более глубокому пониманию и осмыслению роли военного духовенства как в период Первой мировой войны, так и на современном этапе развития Вооруженных сил РФ.

В первой главе автором проведен историографический обзор теоретических работ, посвященных изучению роли военного духовенства Российской империи в период Первой Мировой войны. Здесь обобщены и проанализированы выводы исследователей, внесших наиболее весомый вклад в изучаемую проблему.

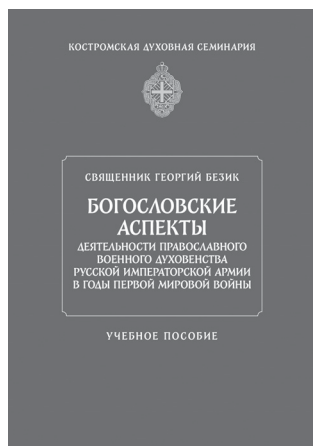
На страницах второй главы воссоздана организационная модель и особенности деятельности военного духовенства отдельных подразделений армий Юго-Западного фронта. Служение духовенства раскрывается во взаимосвязи с проводимыми боевыми операциями. Важно, что большинство представленных в данной главе материалов автор впервые ввел в научный оборот.

В третьей главе приводятся примеры мужества и доблести священнослужителей на фронтах Первой мировой войны. Опубликованный материал позволит глубже осмыслить роль и деятельность современных священнослужителей в «горячих точках», в зонах военных конфликтов.

Материал четвертой главы посвящен религиозно-философским и богословским аспектам деятельности православного военного духовенства в годы Первой мировой войны. При работе над этой главой автор проанализировал значительный пласт периодической печати. Здесь доказывается, что отечественная духовная идеология и философские воззрения начала XX столетия способствовали небывалому патриотическому подъему в 1914 году.

Особенностью издания является представленный продуманный и взвешенный состав направлений деятельности военного духовенства именно в боевых условиях служения, что является, несомненно, важным опытом и редким в ранее опубликованной на эту тему литературе. Все положения работы наглядно подкрепляются примерами и фактическими цитатами из публикаций, документов, воспоминаний современных исследуемому историческому периоду свидетелей. Видна глубокая погруженность автора в материал и несомненно немалая подкрепленность приводимых тезисов архивными документами.

Данная работа будет весьма полезной и востребованной при подготовке военных священников, готовящихся к работе с личным составом Вооруженных сил РФ. Мы надеемся, что представленное издание вызовет отклик у читателей, интересующихся как историей Русской Церкви, так и военной историей нашего государства.



СУЩНОСТЬ ПАСТЫРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВОСЛАВНОГО ВОЕННОГО ДУХОВЕНСТВА

Рецензия на: Богословские аспекты деятельности православного военного духовенства Русской императорской армии в годы Первой мировой войны. — Кострома: Костромская духовная семинария, 2021. — 68 с.

Протоиерей Олег Новиков

Руководитель Отдела по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными органами Костромской митрополии, помощник Начальника Военной академии радиационной, химической и биологической защиты им. Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко по работе с верующими военнослужащим

Клейн Эдуард Григорьевич,

*Военный дирижер Военной академии радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко, кандидат культурологии, доцент. Заслуженный работник культуры РФ, заслуженный артист Костромской области
e.mail: e.kleyn71@list.ru*

Сегодня в России как никогда важна духовная составляющая в строении воспитательного процесса в Вооруженных силах. И роль военного священника в этом комплексном подходе к строению всесторонне подготовленного к исполнению своего долга война неопценима.

Материал, представленный в данном учебном пособии, весьма полно и наглядно, в том числе и на примере героических подвигов священнослужителей на полях сражений Первой мировой войны, демонстрирует важность и высоту воинского служения в защите своего Отечества. Автор аргументированно показывает, что деятельность священников в действующей армии способствовала героизму русского воинства в одной из самых кровопролитных войн XX столетия. Особо акцентируется внимание на примерах

самоотверженности и героизма священников в период подготовки Луцкого прорыва (май–сентябрь 1916 г.). На страницах учебного пособия подчеркивается, что в условиях военного времени менялась и практика молитвенной деятельности. Цитаты из изданий времен Первой мировой войны значительно оживляют текст и подкрепляют его фактическим материалом.

В работе емко раскрыта сущность социального служения военного духовенства в условиях военного времени, приводятся яркие примеры подвигов военных священников, которые можно соотнести с милосердием библейского праведника Товита, показываются личностные качества ряда священников, осуществлявших воспитание нижних чинов в духе милосердия в тяжелые годы Первой мировой войны.

На многочисленных свидетельствах Священного Писания и иных священных текстов разъясняется суть воинского жертвенного служения на благо помощи и защиты ближних от военных обстоятельств и защиты рубежей своей Родины. Эта информация, наглядная, ярко и с большим числом свидетельств и примеров поданная в представленном пособии, несомненно, окажется хорошим подспорьем в работе современных военных священников, а также станет востребована и в войсковых подразделениях, несущих свою службу во все более накаляющейся военно-политической обстановке вокруг рубежей нашей Отчизны.

Таким образом, что представленное издание будет востребовано в процессе обучения в духовных учебных заведениях. Будет оно интересно и всем тем, кто интересуется историей Русской Церкви.

ПУБЛИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

МОНОГРАФИИ и КНИГИ

1. *Ферапонт (Кашин), митр.* Феодоровская икона Пресвятой Богородицы: Краткий исторический очерк. — Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2020. — 96 с. (Гриф Изд. Совета РПЦ)

2. *Ферапонт (Кашин), митр.* На закате Империи: Сборник статей. — Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2021. — 224 с.

3. *Сазонов Д. И., прот.* Митрополит Антоний (Кротевич). Личность и время. — Кострома, 2021. — 140 с.

УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Лебедев Ю. В. Русская литература XIX века: Курс лекций для бакалавриата теологии. В 2 томах. / Науч. ред. священник Георгий Андрианов. — М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, Издательский дом «Познание», 2020.

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

1. *Ферапонт (Кашин), митр.* Минейная (милютинская) редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (XVII век) // Богословский вестник. 2020. — № 3 (38). — С. 280–293.

2. *Ферапонт (Кашин), митр.* Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 1 // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 1 (13). — С. 49–68.

3. *Ферапонт (Кашин), митр.* Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 2 // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 2 (14). — С. 37–56.

4. *Ферапонт (Кашин), митр.* Материалы по истории чудотворной Феодоров-

ской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть 3. Окончание // Ипатьевский вестник. 2021. № 3 (15). С. 50–74.

5. *Ферапонт (Кашин), митр.* Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в начале XX века. Часть 1 // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 45–62.

6. *Андрианов А. В.* Значение болезни в контексте целостности человеческого естества в православной богословской традиции // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 35–39.

7. *Андрианов Г. В., свящ.* К вопросу о параллелях между библейской Книгой Притчей Соломоновых и древнеегипетским «Поучением Аменемпе» // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 3 (15). — С. 11–35.

8. *Андрианов Г. В., свящ.* «Литература Премудрости» в зарубежной библеистике // Актуальные вопросы церковной науки. — 2020. — № 2. — С. 134–137.

9. *Андрианов Г. В., свящ.* Деятельность научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» за 2018–2020 гг. // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4 (12). — С. 91–102.

10. *Андрианов Г. В., свящ.* Выпускник Костромской духовной семинарии маршал А. М. Василевский: новые материалы к биографии // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Сборник трудов III Международной научно-практической конференции. — Кострома, 2020. — С. 9–12.

11. *Андрианов Н. В., прот.* Серебряный знак Костромской духовной семинарии // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 2(14). — С. 145–146.

12. Андрианов Г. В., *свящ.* К вопросу об отождествлении библейской Жены Премудрости и древнеегипетской богини Маат // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 11–27.

13. Андрианов Г. В., *свящ.* «Спаси и Сохрани». Опыт исследования о происхождении молитвенной формулы на натальном кресте // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 135–140.

14. Белов А. М., Булюкин Д. А. К 115-летию выборов в Государственную Думу первого созыва по Костромской губернии // Вестник Костромского государственного университета. — 2021. — Т. 27. — № 2. — С. 45–48.

15. Белов А. М., Колесников В. А. Продо-вольственный вопрос в Ярославской губернии в 1917 г. // В сборнике: Вопросы отечественной и зарубежной истории, политологии, социологии, образования. Материалы международной конференции. Под научной редакцией О. С. Нагорной. — Ярославль, 2020. — С. 160–169.

16. Веселов Е. Г., *свящ.* Духовное родство неопротестантизма и новозачества // Сборник трудов Якутской духовной семинарии. — 2020. — № 7. — С. 37–46.

17. Ветелина Л. Г. «Костромские епархиальные ведомости» как тип епархиальной печати рубежа XIX–XX вв.: из истории издания. Часть 1 // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 1 (13). — С. 87–97.

18. Ветелина Л. Г. «Костромские епархиальные ведомости» как тип епархиальной печати рубежа XIX–XX вв.: из истории издания. Часть 2 // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 2 (14). — С. 57–65.

19. Ветелина Л. Г. Способы поддержания хорошего уровня правильной речи для преподавателя вуза // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 3 (15). — С. 170–180.

20. Ветелина Л. Г. Епархиальная печать в системе современных медиа (на материале журнальной периодики «епархиальные ведомости») // В сборнике: Современное медиапространство и информационная деятельность МЧС России. Сборник трудов XXXI Международ-

ной научно-практической конференции (секция № 23). — Химки, 2021. — С. 33–37.

21. Ветелина Л. Г. «Костромские епархиальные ведомости» как летопись духовной жизни Костромского края на рубеже XIX–XX вв. // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Сборник трудов III Международной научно-практической конференции. — Кострома, 2020. — С. 23–26.

22. Жигалов М. И., Карягин А. И., прот., Розин С. А., *свящ.* Пятикнижие: обзор профессиональных подходов к документальной гипотезе (documentary hypothesis) // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 1 (13). — С. 11–23.

23. Жигалов М. И., Карягин А. И., прот., Розин С. А., *свящ.* Богословие Книги Бытия: сравнительный обзор конфессиональных подходов // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 2 (14). — С. 18–36.

24. Жигалов М. И. Вклад выпускника Костромской духовной семинарии протоиерея Феодора Голубинского в развитие отечественного высшего духовного образования // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. Сборник трудов III Международной научно-практической конференции. — Кострома, 2020. — С. 13–17.

25. Жигалов М. И. Концепция нравственного богословия протоиерея Феодора Александровича Голубинского // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 40–44.

26. Никон (Касярум), иером. Предпосылки догматической методологии: от митр. Макария (Булгакова) к Вл. Соловьёву // Христианское чтение. — 2020. — № 6. — С. 59–71.

27. Никон (Касярум), иером. Обзор богословской методологии святоотеческой мысли в IV веке // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 1 (13). — С. 30–48.

28. Карнаух Д. И., прот. Жизненный путь преподавателя Костромской духовной семинарии Семёна Ивановича Ширского (к 130-летию со дня кончины)

// Ипатьевский вестник. — 2021. — № 3 (15). — С. 88–116.

29. *Майорова Н. С., Колупаева А. М., Малинин А. Н.* Старообрядческая традиция знаменного (крюкового) пения // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 141–148.

30. *Димитрий (Нетесин), игум.* История закрытия храма апостола Иоанна Богослова г. Костромы в 1949 г.: противостояние приходской общины и государственных органов (к 340-летию со дня основания храма) // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 2 (14). — С. 66–88.

31. *Димитрий (Нетесин), игум.* Семинарский некрополь: захоронения известных выпускников КоДС на кладбище храма ап. Иоанна Богослова г. Костромы // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. сборник трудов III Международной научно-практической конференции. — Кострома, 2020. — С. 17–23.

32. *Сазонов Д. И. прот.* «Трагическое непонимание» России и Руси. Смысловые категории жизни Русской Церкви в СССР и ее миссия в 1960–1970-е годы // На пути к гражданскому обществу. — 2020. — № 2 (38). — С. 31–35.

33. *Сазонов Д. И. прот.* Митрополит Антоний (Кротевич): к вопросу о неоднозначности оценок и определений личности. Часть первая // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4 (12). — С. 24–42.

34. *Сазонов Д. И. прот.* Митрополит Антоний (Кротевич): к вопросу о неоднозначности оценок и определений личности. Часть вторая // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 1 (13). — С. 69–86.

35. *Сазонов Д. И. прот.* Священство как культурный код России. К вопросу о феномене возвращения интеллигенции в Церковь в конце 1950–1970 гг. // В сборнике: Русская словесность как основа Русского мира. Материалы XV Международного форума. — Липецк, 2020. С. 291–294.

36. *Трифонов Д., свящ.* Преподобный Макарий (Глухарев) как ректор Костромской духовной семинарии // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности. сборник трудов III Международной научно-практической конференции. — Кострома, 2020. — С. 31–35.

37. *Монах Варфоломей (Чернышев С. Н.)* Два случая прозорливости о. Павла Флоренского: письма к А. С. Мамонтовой в Абрамцево // Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 129–134.

СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКОВ № 1–4, 2021 НАУЧНО-БОГОСЛОВСКОГО ЖУРНАЛА «ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»

■ Содержание № 1 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2021 год

БИБЛЕИСТИКА

Жигалов М.И., прот. Александр Карягин, иерей Серафим Розин

Пятикнижие: обзор конфессиональных подходов к документальной гипотезе (documentary hypothesis) С. 11–23

Священник Сергей Зарубин

Отношение к культовой среде в Священном Писании С. 24–29

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Иеромонах Никон (Касярум)

Обзор богословской методологии святоотеческой мысли IV веке С. 30–48

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Ферапонт (Кашин)

Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть первая С. 49–68

Прот. Дмитрий Сазонов

Митрополит Антоний (Кротевич): к вопросу о неоднозначности оценок и определений личности. Часть 2 С. 69–86

Ветелина Л.Г.

«Костромские епархиальные ведомости» как тип епархиальной печати рубежа XIX–XX вв.: из истории издания С. 87–97

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Рудюк О.Г.

Развитие комсомольского движения в БССР и его богоборческая направленность в период с 1922 по 1923 гг. С. 98–109

Лаушкин А.А.

Служение архиепископа Палладия (Шерстенникова) в Саратовской и Вольской епархии Священник Максим Киреев С. 110–116

<i>Священник Максим Киреев</i> Конфессиональная ситуация в Бобруйском уезде Минской губернии на примере православных приходов и еврейских общин 1897–1924 гг.	С. 117–122
<i>Священник Василий Шелест</i> Историография военного и морского ведомства Российского государства.	С. 123–129
<i>Иерей Димитрий Шкодюк</i> Жизнь епископа Кирилла (Терлецкого) и его связь с д. Перкови-чи Брестской области (Республика Беларусь)	С. 130–138
ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	
<i>Священник Дионисий Черняев</i> Особенности совершения современной греко-католической литургии святителя Иоанна Златоуста в Беларуси	С. 139–144
ПЕРСОНАЛИИ	
Пастырь добрый: священник Виталий Бабушкин (Некролог)	С. 145–149

■ Содержание № 2 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2021 год

БИБЛЕИСТИКА	
<i>Скандрольо М.</i> Книга Михи в библейском каноне [Пер. с итал.: игум. Арсений (Соколов)]	С. 11–17
<i>Жигалов М.И., прот. Александр Карягин, иерей Серафим Розин</i> Богословие книги Бытия: сравнительный обзор конфессиональ-ных подходов.	С. 18–36
КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ	
<i>Митрополит Феропонт (Кашин)</i> Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть вторая	С. 37–56
<i>Ветелина Л.Г.</i> «Костромские епархиальные ведомости» как тип епархиальной печати рубежа XIX–XX вв.: из истории издания. Часть вторая	С. 57–65
<i>Игумен Димитрий (Нетесин)</i> История закрытия храма апостола и евангелиста Иоанна Бого-слова г. Костромы в 1949 г.: противостояние приходской общи-ны и государственных органов	С. 66–88

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ*Священник Алексей Виноградов*

Особенности религиозного мировосприятия неофитов и псевдо-религиозный экстремизм С. 89–97

Клейн Э.Г.

Военная музыка в современной церковной жизни г. Костромы С. 98–102

Болтыков О.В.

Идеи и подходы воспитания гражданственности советской педагогики и педагогики русского зарубежья начала XX века как основа современных методологических подходов формирования гражданской идентичности молодежи С. 103–114

Иерей Георгий (Юрий) Безик

Методология исследования роли военного духовенства армии Российской империи в Первой Мировой войне С. 115–122

Лапин Д.С.

Взаимодействие Российского правительства А. В. Колчака с Временным высшим церковным управлением Сибири С. 123–130

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ*Цырельчук К.А.*

О необходимости реформы литургического языка в Русской Церкви XX века С. 131–136

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ*Басов Н.Ф.*

Награда семинарской энциклопедии С. 137–138

Игумен Петр (Ершалаев)

Новый общецерковный учебник из Костромы С. 139–144

Прот. Никита Андрианов

Серебряный знак Костромской духовной семинарии С. 145–146

■ Содержание № 3 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2021 год**БИБЛЕИСТИКА***Священник Георгий Андрианов*

К вопросу о параллелях между библейской Книгой Притчей Соломоновых и древнеегипетским «Поучением Аменемопе» С. 11–35

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ*Священник Петр Каминский*

Пути преодоления секуляризации в учении сщмч. Илариона (Троицкого): социально-богословский аспект С. 36–41

Остроумов Д.А.

Канон и каноничность в Церкви и церковном искусстве. С. 42–49

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Феропонт (Кашин)

Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке. Часть третья. Окончание С. 50–74

Басов Н.Ф.

«Костромские епархиальные ведомости» как важный письменный источник изучения благотворительной деятельности Костромской духовной семинарии С. 75–87

КОСТРОМСКАЯ СЕМИНАРИЯ: ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛИЧНОСТИ

Протоиерей Дмитрий Карнаух

Жизненный путь преподавателя Костромской духовной семинарии Семёна Ивановича Ширского (к 130-летию со дня кончины) . . . С. 88–116

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Морозов Н.Г.

«Повесть о житии Александра Невского»: особенности стиля и образной системы. С. 117–123

Священник Павел Бочков

К вопросу о нагрудных знаках духовных школ Русской Православной Церкви: от истории учреждения до наших дней С. 124–169

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ

Ветелина Л.Г.

Способы поддержания хорошего уровня правильной речи для преподавателя ВУЗа С. 170–180

ПЕРСОНАЛИИ

Профессор Н.Ф. Басов (Некролог). С. 181–184

■ Содержание № 4 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2021 год

БИБЛЕИСТИКА

Священник Георгий Андрианов

К вопросу об отождествлении библейской Жены Премудрости и древнеегипетской богини Маат С. 11–27

Лапин Д.Л.

Установление римского владычества в Иудее как фон библейских событий. С. 28–34

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Священник Андрей Андрианов

Значение болезни в контексте целостности человеческого естества в православной богословской традиции. С. 35–39

Жигалов М. И.

К вопросу о концепции нравственного богословия протоиерея Феодора Александровича Голубинского С. 40–44

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Ферапонт Кашин

Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в начале XX века. Часть 1 . . . С. 45–62

Авдеев А. Г.

Архимандрит Троицкого Ипатьевского монастыря Феодосий II (†1680) С. 63–76

Клейн Э. Г.

Сельский приход в советское время. Из воспоминаний протоиерея Георгия Студенского С. 77–85

КОСТРОМСКАЯ СЕМИНАРИЯ: ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛИЧНОСТИ

Морозов Н. Г.

Протоиерей Николай Павлович Троицкий (1877–1932 гг.) С. 86–91

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Иерей Виктор Савчук

Катехизаторская практика на приходах Белорусской Православной Церкви: современное положение С. 92–106

Священник Павел Бочков

«Патриарх» Кристофер Майкл Майер и его виртуальная юрисдикция — очередное явление в среде неканонических псевдо-православных групп в США С. 107–122

Протоиерей Сергей Захаров

Тюремное служение Русской Православной Церкви в белорусских губерниях XIX — начала XX вв. С. 123–128

Монах Варфоломей (Чернышев Сергей Николаевич)

«Два случая прозорливости о. Павла Флоренского»: письма к А. С. Мамонтовой в Абрамцево С. 129–134

Священник Георгий Андрианов

«Спаси и Сохрани». Опыт исследования о происхождении молитвенной формулы на натальном кресте С. 135–140

ДИАЛОГ СО СТАРООБРЯДЧЕСТВОМ

Майорова Н. С., Колупаева А. М., Малинин А. Н.

Старообрядческая традиция знаменного (крюкового) пения С. 141–148

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

Деятельность военного духовенства в период боевых действий

Рец. на: Безик Георгий, свящ. Православное военное духовенство в годы Первой мировой войны: организация, деятельность, значение. Монография. — Кострома: Костромская духовная семинария, 2021 (протоиерей Олег Новиков, Клейн Э. Г.) . . . С. 149–150

Сущность пастырской деятельности православного военного духовенства

Рец. на: Богословские аспекты деятельности православного военного духовенства Русской императорской армии в годы Первой мировой войны. — Кострома: Костромская духовная семинария, 2021 (протоиерей Олег Новиков, Клейн Э. Г.) . . . С. 151–152

Публикации преподавателей Костромской духовной семинарии . . С. 153–155

Содержание выпусков №1–4 (2021) научно-богословского

журнала «Ипатьевский вестник» С. 156–161

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
 - сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
 - К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
 - Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
 - Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg).

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №4 (16) 2021

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович)
Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*
Корректор — *Ветелина Л.Г.*
Переводчик — *Котяшкина Я.С.*
Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 25.12.2021. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.
Подписано в печать 10.12.2021.
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №520.



Архипастыри Костромской земли —
митрополит Ферапонт и епископ Алексей —
на открытии выставки, посвященной 800-летию
св. блгв. кн. Александра Невского в Костромской духовной семинарии
(6 декабря 2021 года)



ПЕРЕЧЕНЬ ОЦАД

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index

СYBERLENINKA