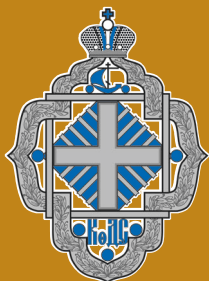


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (12)

2020

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 4 (12) / 2020

26.00.01 «Теология»



kods.cerkov.ru

Кострома
2020

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ). Все номера журнала в бумажной версии доступны в Российской государственной библиотеке (бывш. «Ленинская»).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. – Кострома, 2020. – Вып. 4 (12), 2020. – 164 с.

Рецензируемый научный журнал, издаваемый Костромской духовной семинарией, публикует материалы и исследования по богословию, церковной истории и связанным дисциплинам, обзоры и библиографические заметки на новые работы в области богословских исследований.

Журнал адресован преподавателям и студентам духовных школ, историкам, теологам, филологам и всем, кто заинтересован в вышеупомянутых вопросах.

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<http://kods.cerkov.ru/zhurnal-ipatevskij-vestnik/>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization – religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI). All the issues of the journal in hard copy are available in the Russian State Library (former named after Lenin).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПР958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. – Kostroma, 2020. – Issue 4 (12), 2020. – 164 p.

The peer-reviewed academic journal issued by Kostroma Theological Seminary published materials and research on theology, church history and related disciplines, reviews and bibliographical notes on new research in the area of theological studies.

The journal is addressed to teachers and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested in the above mentioned topics.

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<http://kods.cerkov.ru/zhurnal-ipatevskij-vestnik/>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, зам. председателя Экспертного совета при Минобрнауки РФ по специальности «Теология», Костромской государственной университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, ректор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, представитель Патриарха Московского и всея Руси при Патриархе Антиохии и всего Востока. Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
6. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
7. **Мартинович Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
8. **Нуэлист Дьюем**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
9. **Кальвер Джон**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
10. **Симс Кирк Стивенс**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
11. **Хедлей Энтони Джуниор**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
12. **Басов Николай Федорович**, доктор педагогических наук, профессор, член бюро и президиума Совета учебно-методического объединения по социальной работе при Минобрнауке РФ, Костромской государственной университет.
13. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственной университет.
14. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственной университет.
15. **Ковалева Светлана Викторовна**, доктор философских наук, доцент, Костромской государственной университет.
16. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия
17. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
18. **Игумен Петр (Ерышалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
19. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
20. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Deputy Chairman of the expert advisory body on theology at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, rector of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, representative of the Patriarch of Moscow and All Russia to the Patriarch of Antioch and All the East. Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
6. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
7. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
8. **Dieumeme Noelliste**, Doctor of Theology (USA).
9. **Jon Culver**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
10. **Kirk Sims**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
11. **Anthony Headley**, Doctor of Theology, Denver Seminary (USA).
12. **Basov Nikolay Fyodorovich**, Doctor of Pedagogics, professor, a member of the Bureau and Presidium of the Council of educational methodological social work association at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
13. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
14. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
15. **Kovaleva Svetlana Viktorovna**, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Kostroma State University.
16. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
17. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
18. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
19. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
20. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Диакон Алексей Ларин

Понятие «святости» по Пятикнижию 11

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин)

Кострома, 1979 год: тайный визит Патриарха к Феодоровской иконе . . 19

Протоиерей Дмитрий Сазонов

Митрополит Антоний (Кретевиц): к вопросу о неоднозначности оценок и определений личности 24

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Священник Андрей Кушнер

Православное понимание молчания как эстетической категории 43

Лапин Д.Л.

Взаимоотношения Патриарха Тихона и Советской власти 49

Священник Дмитрий Гусев

Предполагаемое государственное устройство в будущем по трудам П.А. Флоренского 57

Священник Георгий (Юрий) Безик

Эволюция духовных основ воинского воспитания в русской армии и в настоящее время 68

Хижняк Я.Г.

Богословский портрет проф. В.И. Экземплярского: к 145-летию со дня рождения 77

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Авдеев А.Г.

Надгробие с эпитафией схимнику Троицкого Ипатьевского монастыря архимандриту Симеону 83

ДИАЛОГ СО СТАРООБРЯДЧЕСТВОМ*Священник Георгий Андрианов, священник Алексей Виноградов*

Деятельность научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества в Костромской духовной семинарии «Диалог» в 2018–2020 гг. 91

Священник Павел Бочков

Из старообрядчества – в католицизм: жизненный путь старообрядческого священника Евстафия Сусалева и его служение в составе Российской Греко-Католической Церкви 103

Протоиерей Сергей Гончаров

К вопросу о возможности изменений богослужебных текстов на примере истории употребления тропаря Великой Субботы 125

Священник Максим Ткаченко

Обрядовереие как основной движущий фактор у православных старообрядцев и католиков традиционалистов. 138

ПЕРСОНАЛИИ

Семинарский врач священник Александр Таланов. Некролог. 143

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

А.М. Василевский: От семинариста до маршала (интервью ректора Костромской духовной семинарии порталу «Приходы») 145

Таблица дипломных работ выпускников Костромской духовной семинарии. 151

Публикации преподавателей Костромской духовной семинарии 154

Содержание выпусков №1–4, 2020 научно-богословского журнала Ипатьевский вестник 157

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

- Deacon Alexey Igorevich Larin*
The concept of holiness in the Pentateuch 11

KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

- Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont (Kashin)*
Kostroma, 1979: the secret visit of the Patriarch
to the Fyodorovskaya icon 19
- Archpriest Dmitry Sazonov*
Metropolitan Anthony (Krotevich): regarding the question of personal-
ity evaluations' ambiguity 24

CHURCH AND TIME

- Priest Andrey Kushner*
Orthodox understanding of silence as an aesthetic category 43
- Lapin D.L.*
Relations between Patriarch Tikhon and the Soviet government 49
- Priest Dimitri Gusev.*
The possible state structure in the future in the works of P.A. Florenian . . 57
- Priest Yuri Bezik*
Evolution of spiritual foundations of military education in the Russian
army and at the present time 68
- Khizhnyak Ya.G.*
A theological portrait of Professor V. I. Ekzemplyarsky: on the occasion
of the 145th anniversary 77

ARCHAEOLOGY OF THE SANCTUARY

- Avdeev A.G.*
White stone tombstone with epitaph to skhimmnik of Trinity Ipatievsky
monastery archimandrite Simeon 83

DIALOGUE WITH OLD BELIEF

- Priest Georgy Andrianov, Priest Alexy Vinogradov*
Activities in the years of 2018-2020 of the research center 'Dialogue'
that studies the old ritual at the Kostroma theological seminary 91

Priest Paul Bochkov

- From the Old Believers to Catholicism: the life of the Old Believer priest Eustache Susalev and his ministry as part of the Russian Greek Catholic Church 103

Archpriest Sergei Goncharov

- Regarding the question of the possibility of changing liturgical texts on the example of the history of the use of the troparion of the great Sabbath Summary 125

Priest Maxim Tkachenko

- Ritualism as the main driving factor in the Orthodox Old Believers and traditionalist in Catholicism 138

PERSONNEL

- Seminar doctor priest Alexander Talanov. Obituary. 143

THE SCIENTIFIC LIFE OF THE SEMINARY

- A.M. Vasilevsky: From seminary to marshal (interview of the rector of the Kostroma Theological Seminary to the «Parishes» portal) 145
- Table of diploma works of graduates of the Kostroma Theological Seminary. 151
- Publications of the teachers of the Kostroma Theological Seminary 154
- Contents of issues No. 1–4, 2020 of the scientific and theological journal Ipatievsky Vestnik 157

*Диакон Алексей Игоревич Ларин,
магистрант Санкт-Петербургской духовной академии,
преподаватель Ярославской духовной семинарии
E-mail: Studierende44@yandex.ru*

ПОНЯТИЕ «СВЯТОСТИ» ПО ПЯТИКНИЖИЮ

Автор излагает особенности понимания термина «святость» в Законоположительных книгах Ветхого Завета. В жизни христианина понятие «святости» не имеет четких границ и очертаний, «святость» зачастую считают аналогом безгрешности или совершенства. В этой связи возникает необходимость раскрытия словесного и смыслового понимания святости. Для полного освящения понятия «святости» следует выяснить происхождение термина, первоначальное значение и использование.

Ключевые слова: Библия, Пятикнижие, святость, святость Бога, Богоизбранный народ.

Цитирование: Ларин А.И. Понятие «святости» по Пятикнижию // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 11–18.

Понятие «святости» является одним из фундаментальных понятий иудаизма, христианства, ислама, буддизма, индуизма. В христианском вероучении понятие «святость» применяется как в отношении человека, так и в отношении Бога, Церкви, и всего того что так или иначе посвящено Богу. Термин «святость» был сформулирован уже в ветхозаветное время, что свидетельствует о важности данного понятия для христиан.

Актуальность темы обусловлена тем, что жизни христианина понятие «святости» не имеет четких границ и очертаний, «святость» зачастую считают аналогом безгрешности или совершенства. В этой связи возникает необходимость раскрытия словесного и смыслового понимания святости. Для полного освящения понятия «святости» следует выяснить происхождение термина, первоначальное значение и использование. Для этого стоит обратиться к Пятикнижию, в котором изложены основы ветхозаветной религии.



*Диакон
Алексей Ларин*

Целью работы является раскрытие понятия «святости» и общий контекст анализа в Законоположительных книгах Ветхого Завета. В соответствии с поставленной целью задачами работы являются:

- исследовать происхождение и этимологию термина;
- рассмотреть в каком контексте термин «святость» используется в Пятикнижии;
- раскрыть учение о святости, изложенное в Пятикнижии.

Структура работы выстраивается в соответствии с поставленной целью и задачами, состоит из введения, основной части и заключения. В конце работы приведен список использованных источников и литературы. Работа носит обзорный характер и принципы историко-религиозного анализа.

* * *

«Святость» происхождение понятия. Предположительно древнеславянское слово «святой» произошло от индоевропейской языковой группы. Согласно лингвистическому анализу который провел В.Н. Торопов, слово берет свое начало от термина которое означает цвести и возрастать. По мнению лингвиста Торопова В.Н. первоначальное значение святости применялось к возрастаян духозному¹. Но уже в древнерусской традиции «святость» употребляется как производная от слова «свет» как антипод «тьмы». Исследователь приводит варианты образования слов связанных с солнечной энергией и пробуждением, «утро», «рассвет»².

В настоящее время смысл понятия адаптирован в значительной мере при переводе Священного писания на языки славянской группы. В ветхозаветное время «святое» переводит древнееврейское «кадош»³ (קדוש, qadoš) отделенный, лишенный всякого порока и изъяна. Святость является одним их атрибутов Бога. Согласно богословскому словарю: «Ветхозаветное понятие святости содержит в себе идею отделения от мира»⁴ и сопричастности Богу. «Отделенное для Бога» именно в таком виде употребляется понятие «святости» в Законоположительных книгах Ветхого Завета. Именно в таком виде встречается первое упоминание «святости» в Писании Ветхого Завета: «И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмый от всех дел Своих, которые делал. И благословил Бог седьмой день, и освятил его, ибо в онный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал» (Быт. 2:3). Данное употребление применимо к категории времени. Употребление «святости» применимое к категории материи встречается в момент явления Бога Моисею, этот момент описывается в книге Исхода: «И сказал Бог: не подходи сюда; сними обувь твою с ног твоих, ибо место, на котором ты стоишь, есть земля святая» (Исх. 3:5). Следующая категория применима уже к самому человеку

¹ Торопов В.Н. Святость и святые в русской духовной культуре. — М., 1995. — С. 443.

² Историко-этимологический словарь современного русского языка: В 2 т. / П.Я. Черных. — 3. изд., стер. — М.: Рус. яз., 1999. — С. 24.

³ Библийская Энциклопедия Брокгауза // Азбука веры [Электронный ресурс]. — URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/biblejskaja-entsiklopedija-brokgauza/3660> (дата обращения: 2019-09-20).

⁴ Богословско-литургический словарь // Азбука веры [Электронный ресурс] — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Pravoslavnoe_Bogosluzhenie/bogoslovsko-liturgicheskij-slovar/267 (дата обращения: 2019-09-20).

и другим творениям с указанием отделить начаток всего живого в «пользу» Бога: «Не медли [приносить Мне] начатки от гумна твоего и от точила твоего; отдавай Мне первенца из сынов твоих» (Исх. 22:29).

Дошедший до нас смысл понятия был сформирован во время перевода Священного Писания на язык славянской группы. Ветхозаветный вариант использования слова «святкой» «кадош» (קדוש)¹, разграничивал и подчеркивал внемирность и отделенность Божественного. Слово «кадош» — святой — буквально обозначает на иврите «отдельный». Есть несколько взглядов трактовки и переводов смыслового контекста данного понятия. Автор многих талмудических исследований Адин Штейнзальц, пишет: «Святое, таким образом, — это отстранённое, неприкосновенное и вместе с тем непостижимое; его нельзя понять или даже определить, насколько оно отличается от всего остального... святое выше любых определений и само слово “святость” указывает на отдалённость и отстранённость от всех других имён и обозначений»², «Имя “кадош” применимо только лишь ко «Святому Богу» несходному ни с чем и безмерно от всего отдалённому, трансцендентному»³

Согласно выписки из справочника библейских терминов: «В Новом Завете термин “святое” соответствует трем древнегреческим прилагательным: ἱερός (иерос), ἅγιος (агиос) и ὁσιος (осиос). ἅγιος обозначает святость самого Бога, а также предназначенный Богу, очищенный для этого; ἱερός означает священный, принадлежащий Богу и связано с понятиями храм (ἱερόν) и священник (ἱερέας). Ὀσιος применяется как нравственная характеристика людей, означает морально чистый, преданный и переводится также как благочестивый»⁴

В процессе религиозной жизни иудейского общества сформировалось представление о святости как о результате обрядовой стороны. Данного взгляда придерживаются составители справочника библейских понятий: «предметов, действий, местности и лиц, связанных со служением Богу или посвященные Богу, которые тем самым приобретают святость»⁵. Из этого следует, что святость имеет производный вид и не является «святостью Бога», а святостью приобретенной посредством служения Богу. Это не «кадош», а «пуришим» (פֻּרִישִׁים,) — не «совершенно иное», а отделенное, обособленное, праведное⁶.

* * *

«Святость» Творца и творения. Основная идея Ветхого Завета проявляется в Пятикнижии в контексте непостижимой святости Бога и греховности человека.

¹ Богословско-литургический словарь // Азбука веры [Электронный ресурс].— URL: https://azbyka.ru/otechnik/Pravoslavnoe_Bogosluzhenie/bogoslovsko-liturgicheskij-slovar/267 (дата обращения: 2019-09-20).

² Эвен-Израэль (Штейнзальц) Адин. Роза о тринадцати лепестках / пер. с англ. Розенер Шломо. — М.: Книжники, 2016. — С. 34.

³ Там же. — С. 36.

⁴ Ключевые понятия Библии в тексте Нового Завета. Словарь-справочник. — СПб: Изд-во «Герменевт», 1996. — С. 127-128.

⁵ Эвен-Израэль (Штейнзальц) Адин. Роза о тринадцати лепестках / пер. с англ. Розенер Шломо. — М.: Книжники, 2016. — С. 71-72.

⁶ Кацнельсон Л.И. Фарисей // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. СПб., 1907. 82 Т. и 4 доп. — С. 86.

Ветхий Завет уазывает на: «необходимость покаяния».¹ Наиболее точно это отразил в своем труде Иехуда ха-Леви (ум. 1145) в книге «Сефер Хузари»², которую одинаково используют в своих трудах последователи кабалистической традиции и хасиды. Бог свят, в этой связи свободен от всей материи, Господь взаимодействует со своими творениями но ни коим образом не зависит от материи и творений. «Святость» — сила и энергия которая исходит на избранное Богом в своем непостижимом промысле. Во первых, на богоизбранный народ, на то наречие на котором говорит тот народ, на места особого присутствия Бога и Храм. Человек стремящийся к «святости» по Ветхому Завету должен отрешиться земного пренебречь скверным и нечистым, но в тоже самое время не должен уходить от повседневной жизни с ее требованиями и потребностями. Основным атрибутом святого человека является непричастность ко греху и предосудительному поведению, добрые дела и нравственная чистота. Наши современники и русские богословы, такие, как протоиерей Олег Давыденков трактуют это под другим углом: «Святость как свойство Божие означает, что Бог в Своих стремлениях определяется и руководствуется представлениями об одном высочайшем добре. Так как Бог чист от греха и не может согрешить, то Он любит в творениях добро и ненавидит зло»³. По мнению другого, не менее выдающегося теолога протоиерея Геннадия Егорова: «Особенность Ветхозаветного Откровения в том, что святость, отделенность поставляется в связь со святостью Божией. И в первую очередь это показывает, что Бог, будучи абсолютным Духом, будучи Творцом, отделенный от всей твари и чуждый всякого греха и всего греховного, имеет полноту нравственного совершенства. И всякая святость человеческая является откликом и приобщением к этой святости Божией. И в библейском употреблении понятие святости приобретает именно значение нравственного совершенства».⁴

Святость Бога распространяется не только на, Самого Бога но и на Его «атрибуты». Как и все древние народы, народ израильский поддерживал теорию о прямой зависимости имени е его носителя. В этой связи мы множество раз встречаем в Ветхом Завете указание о недопустимости использования имени Бога в повседневной жизни (в суе) свидетельствует книга Исхода: «Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно, ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно» (Исх. 20:7). Основываясь на данном указании Имя Бога знали немногие, только избранные — священники. Священник так же не мог злоупотреблять именем Бога и согласно второй книге Пятикнижия произносил его только раз в год: «Бог сказал Моисею: Я есмь Сущий. И сказал: так скажи сынам Израилевым: Сущий [Иегова] послал меня к вам» (Исх. 3:14). По мнению архимандрита Иануария (Ивлева): «В оригинале Имя Божие

¹ Священное Писание Ветхого Завета (Моисеево Пятикнижие). Под редакцией прот. В. Иванова. — М.: Издательство Московского института духовной культуры, 2006. — С. 146.

² Иехуда Галеви, перевод на русский: Голда Липш (с ивритского перевода И. Эвен Шмуэля). Кузари. араб. Китаб ал-хиджджа в-ад-далил фи наср ад-дин аз-залил / Герман Брановер. — Иерусалим: Шамир, 1980. — 336 с.

³ Давыденков О., прот. Догматическое богословие: Учебное пособие. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. — С. 117.

⁴ Егоров Г., иер. Священное Писание Ветхого Завета. Часть первая. Книги законоположительные и учительные. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2004. — С. 55.

(в Исх. 3:14 звучит как «Эхье ашер эхье») означает одновременно как присутствие и покровительство Божие, так и Его абсолютную свободу и суверенность»¹.

Учитывая последнее утверждение, возможно сделать вывод, что полной и независимой святостью обладает только сам Господь, и не кто из других творений. Святость творения подразумевает не личную непогрешимость, а дар благодати Божией. Первоисточником святости является сам Господь, то что он по Своей воле освящает является святым не по своим личным заслугам а по снисхождению Бога. Сопричастником святости Божией становится все посвященное Ему или избранное Им по своему величайшему произволению. Автор книги приводит слова Бога: «ибо Я — Господь Бог ваш: освящайтесь и будьте святы, ибо Я [Господь, Бог ваш] свят; и не оскверняйте душ ваших каким-либо животным, ползающим по земле,» (Лев. 11:44). а так же: «объяви всему обществу сынов Израилевых и скажи им: святы будьте, ибо свят Я Господь, Бог ваш.» (Лев. 19:2). Уже первые христиане задавались этим вопросом, святитель Кирилл Иерусалимский предлагает следующее толкование этому отрывку, говоря: «поистине един Свят, Кто по естеству свят. И мы святы, но не по естеству, а по причастию, подвигу и молитве».²

Святость источника — Бога в самом начале рассматривалась как отличное и суверенное понятие. Понимание святости в Пятикнижие подразумевает под собой все, что так или иначе соприкасается с областью Божественного или посвящено Богу. Протоиерей Олег Давыденко пишет: «Поэтому свято также и имя Божие, и слово Божие, закон, храм Божий, а также люди, всецело посвятившие себя служению Богу и творящие Его волю».³

Атрибутами святости обладает сам богоизбранный народ. Израильтяне были избраны из основной и многочисленной массы народностей населяющих Землю. Это засвидетельствовано в книге Исхода: «итак, если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать завет Мой, то будете Моим уделом из всех народов, ибо Моя вся земля, а вы будете у Меня царством священников и народом святым; вот слова, которые ты скажешь сынам Израилевым.» (Исх. 19:5,6).

Отталкиваясь от вышеизложенного, казалось бы что весь народ израильский является святым, но Господь из среды «святого» народа выделяет отдельное колено, которое наделяет правом священства. Священники являются собой связующее звено между Богом и человечеством. В этой связи к ним предъявляются более строгие требования относительно морально нравственного состояния и обрядовой дисциплины. Автор говорит о том, что: «Они должны быть святы Богу своему и не должны бесчестить имени Бога своего, ибо они приносят жертвы Господу, хлеб Богу своему, и потому должны быть святы» (Лев. 21:6). Но и среди отдельно выделенного колена священников отдельно выделяются первосвященники. Первосвященники имели особую

¹ Архимандрит Ианнуарий (Ивлиев). Библейский взгляд на святость Бога и святость людей // Синодальная комиссия по канонизации святых [Электронный ресурс]. — URL: <http://kanonkom.ru/docs/arhimandrit-iannuariy-ivliev-bibleyskiy-vzglyad-na-svyatost-boga-isvyatost-lyudey.html> (дата обращения: 20.09.2019).

² Святитель Кирилл, архиепископ Иерусалимский. Поучения огласительные и тайноводственные. — М.: Благовест, 2010. — С. 348

³ Давыденков О., прот. Указ. соч. — С. 118.

одежду и другие отличительные знаки, такие как золотая пластина с надписью. Это указание можно найти в книге Исхода: «И сделай полированную дощечку из чистого золота, и вырежь на ней, как вырезают на печати: «Святыня Господня» (Исх. 28:36).

Кроме всего вышперечисленного святым могло быть территория или место освященное особым присутствием Бога. Место, связанное с каким либо религиозным действием или обрядом. Более подробно об этом узнаем со слов пророка Моисея: «И сказал Бог: не подходи сюда; сними обувь твою с ног твоих, ибо место, на котором ты стоишь, есть земля святая» (Исх. 3:5).

Время, событие или какой либо хронологический промежуток, так или иначе касающийся категории Божественного, считается святым и освященным. Во второй книге Пятикнижия мы видим особое выделение времени и дат: «Помни день субботний, чтобы святить его; шесть дней работай и делай [в них] всякие дела твои, а день седьмой — суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни [вол твой, ни осел твой, ни всякий] скот твой, ни пришлец, который в жилищах твоих; ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботний и освятил его» (Исх. 20:8–11).

Особое место выделяют для предметов, используемых при богослужении, одежда священнослужителей левитов, ритуальные сосуды, одежда и другие предметы вспомогательного назначения.

Понятие «святости» подробно раскрывается в книге Левит, она посвящена прежде всего рассмотрению вопросов Богослужения и взаимоотношения человека с Богом в Ветхозаветное время. е. Книга Левит приводит критерии святости и освященности. Главная идея книги- святость: «Закон святости» (Лев. 17,1–26,46). Отдельное внимание уделяется вопросам чистоты веры и обрядовой чистоты. Поэтому большинство предписаний оканчиваются фразой «Я Господь», что подчеркивает их основание в святости Бога. Протоиерей Александр Мень, в своем труде по исагогике: «Святость в данном контексте означает отделение ветхозаветной Церкви от языческого мира и ее бытие как удела Божия (“святой” значит обособленный, принадлежащий Богу). Святость выражается не только в культе, но и в соблюдении нравственных заповедей, основанных на Декалоге»¹.

* * *

Ветхозаветная модель взаимоотношений человека с Богом напрямую связана с пониманием и трактовкой «святости». Особенностью Пятикнижия и содержащегося в нем Божественного Откровения, является то, что святость творения неразрывно связана со святостью Творца. Бог, будучи совершенным, отделен всякого греха и нечистоты, содержит в себе всю полноту святости и нравственного совершенства. Святость творения является отблеском святости Бога, и действием его благодати освящается человек. Ветхозаветное понятие святости раскрывается в учении пророка Моисея. Заложенный в Торе Божественный Закон был усвоен богоизбранным народом не сразу и не в полном

¹ Мень Александр, прот. Исагогика. — М.: Фонд имени Александра Меня, 2000. — С. 222–223.

объеме, это касается и понимания святости. Потребовалось несколько столетий, десятки пророков, плен и избавление, чтобы донести слова Бога до народа израильского. Ценности основные были вытеснены ценностями второстепенными, святость как сопричастность божественному отошла на второй план. Нравственная чистота, обрядовые указания и внешняя часть богообщения утеряла связь с внутренней первопричиной и конечной целью обожения.

Святость достигается посредством двух составляющих: удаление от греха и следованием Заповедям Божиим в сочетании с действием Благодати Божией. Святость в ветхом завете понимается как отделенность от земного несовершенства, посвященность Богу. Стремление удалиться от запрещенного и приблизиться к Богу через соблюдение предписаний и нравственной дисциплины. Люди которые выбрали путь исполнения заповедей Божиих выделены отдельно: «И ходил Енох пред Богом; и не стало его, потому что Бог взял его» (Быт. 5:24). Еще более распространенным является такое выражение — «ходить путями Божиими»: «Блажен всякий боящийся Господа, ходящий путями Его» (Пс. 127:1), так как спасение, блаженство, мир достижимы только на путях Бога. Как понимается в Библии путь Божий? Об этом сказано словами Иисуса Христа: «Я есмь путь и истина и жизнь...» (Ин. 12:6). Святость — это не просто безгрешность, а следование заповедям Бога: «Бойся Господа и удаляйся от зла» (Притчи 3:7).

Это проблема актуальна и в настоящее время. Господь неоднократно возвращает наше внимание к основной цели нашего бытия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Осипов А.И. «Нужна ли святость человеку?».— М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2015.— 160 с.
2. Архимандрит Ианнуарий (Ивлиев). Библейский взгляд на святость Бога и святость людей [Электронный ресурс] // Синодальная комиссия по канонизации святых [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kanonkom.ru/docs/arhimandrit-iannuariy-ivliev-biblejskiy-vzglyad-na-svyatost-boga-isvyatost-lyudey.html> (дата обращения: 2019–09–20).
3. Библейская Энциклопедия Брокгауза [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/biblejskaja-entsiklopedija-brokgauza/3660> (дата обращения 2019–09–20).
4. Давыденков О., прот. Догматическое богословие: Учебное пособие.— М.: Изд-во ПСТГУ, 2013.— 622 с.
5. Мень Александр, прот. Исагогика.—М.: Фонд имени Александра Меня, 2000.— 361 с.
6. Егоров Г., иер. Священное Писание Ветхого Завета. Часть первая. Книги законоположительные и учительные.—М.: Изд-во ПСТГУ, 2004.— 140 с.
7. Историко-этимологический словарь современного русского языка.— М.: Русский язык, 1999.— Т. 2.— 560 с.
8. Ключевые понятия Библии в тексте Нового Завета. Словарь-справочник / Геллей Г.— СПб.: Герменевт, 1996.— 192 с.
9. Лурье В.М. Введение в критическую агиографию.— СПб.: Аxiома, 2009.— 238 с.
10. Свешников В.В. Очерки христианской этики / Протоиерей Владислав Свешников.— М.: Лепта Книга, 2010.— 780 с.

11. Священное Писание Ветхого Завета (Моисеево Пятикнижие). Под редакцией прот. В. Иванова. — М.: Издательство Московского института духовной культуры, 2006. — 224 с.
12. Топоров В.Н. Святость и святые в русской духовной культуре. — М., 1995. — 873 с.

*Larin Alexey Igorevich,
Master's student of the St. Petersburg Theological Academ ,
teacher of the Yaroslavl theological seminary
E-mail: Studierende44@yandex.ru*

THE CONCEPT OF HOLINESS IN THE PENTATEUCH

The author describes the peculiarities of understanding the term "holiness" in the Books of Law of the Old Testament. In the life of a Christian, the concept of "holiness" has no clear boundaries and outlines, "holiness" is often considered an analogue of sinlessness or perfection. In this regard, there is a need to reveal a verbal and semantic understanding of holiness. In order to fully clarify the concept of holiness, the origin of the term, its original meaning and use should be clarified.

Key words: *the Bible, the Pentateuch, holiness, holiness of God, the chosen people.*

Citation: *Larin A.I. The concept of holiness in the Pentateuch // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4. — P. 11–18.*

REFERENCES

1. Osipov A.I. «Nuzhna li svyatost' cheloveku?».— М.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2015.— 160 s.
2. Arkhimandrit Iannuariy (Ivliyev). Bibleyskiy vzglyad na svyatost' Boga i svyatost' lyudey (Elektronnyy resurs) // Sinodal'naya komissiya po kanonizatsii svyatykh [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <http://kanonkom.ru/docs/arhimandrit-iannuariy-ivliev-bibleyskiy-vzglyad-na-svyatost-boga-isvyatost-lyudey.html> (data obrashcheniya: 2019–09–20).
3. Bibleyskaya Entsiklopediya Brokgauza [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/biblejskaja-entsiklopedija-brokgauza/3660> (data obrashcheniya 2019–09–20).
4. Davydenkov O., prot. Dogmaticheskoye bogosloviye: Uchebnoye posobiye. — М.: Izd-vo PSTGU, 2013. — 622 s.
5. Men' Aleksandr, prot. Isagogika.—М.: Fond imeni Aleksandra Menya, 2000.— 361 s.
6. Yegorov G., iyer. Svyashchennoye Pisaniye Vetkhogo Zaveta. Chast' pervaya. Knigi zakonopolozhitel'nyye i uchitel'nyye.—М.: Izd-vo PSTGU, 2004.— 140 s.
7. Istoriko-etimologicheskii slovar' sovremennogo russkogo yazyka.— М.: Russkiy yazyk, 1999.— Т. 2.— 560 s.
8. Klyuchevyye ponyatiya Biblii v tekste Novogo Zaveta. Slovar'-spravochnik / Gelley G.— SPb.: Gernemevt, 1996.— 192 s.
9. Lur'ye V.M. Vvedeniye v kriticheskuyu agiografiyu.— SPb.: Axioma, 2009.— 238 s.
10. Sveshnikov V.V. Ocherki khristianskoy etiki / Protoiyerey Vladislav Sveshnikov.— М.: Lepta Kniga, 2010.— 780 s.
11. Svyashchennoye Pisaniye Vetkhogo Zaveta (Moiseyevy Pyatiknizhiye). Pod redaktsiyey prot. V. Ivanova.— М.: Izdatel'stvo Moskovskogo instituta dukhovnoy kul'tury, 2006.— 224 s.
12. Toporov V.N. Svyatost' i svyatyye v russkoy dukhovnoy kul'ture.— М., 1995.— 873 s.

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

УДК 281.93(09)

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10402

*Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт (Кашин),
кандидат богословия,
заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС*

КОСТРОМА, 1979 ГОД: ТАЙНЫЙ ВИЗИТ ПАТРИАРХА К ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЕ

В статье описывается событие, ранее не отмечавшееся ни в работах костромских историков и краеведов, ни в исследованиях по новейшей истории Русской Православной Церкви: посещение Костромы в мае 1979 года Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Пименом (во время поездки Его Святейшества на теплоходе по Волге) и прибытие Первосвятителя в Воскресенский кафедральный собор для поклонения главной святыне Костромской земли, чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери. Единственным документальным свидетельством этого визита, проходившего в обстановке строгой конфиденциальности, является впервые публикуемая в статье фотография, сделанная старшей сотрудницей Костромской митрополии инокиней Лидией (Карпинской).

Ключевые слова: Кострома, Костромская епархия, Воскресенский собор, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Пимен (Извеков), архиепископ Кассиан (Ярославский), визиты Патриарха.

Цитирование: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Кострома, 1979 год: тайный визит Патриарха к Феодоровской иконе // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 19–23.

Перед вами — уникальное фото, сохранившееся в личном архиве старшей сотрудницы Костромской митрополии инокини Лидии (Карпинской). Матушка Лидия, недавно отметившая свой 90-летний юбилей, с 1953 года и до сего дня работает в Костромском епархиальном управлении: машинисткой, делопроизводителем, архивариусом. Раньше она занималась и фотографией, фиксировала на пленке события церковной жизни минувших десятилетий. К сожалению, далеко не все сделанные ею снимки сохранились



*Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт (Кашин)*



Воскресенский кафедральный собор города Костромы, май 1979 года. Слева направо: Святейший Патриарх Московский и всея Руси Пимен, секретарь Патриарха В.Г. Пономаренко, архиепископ Костромской и Галичский Кассиан. Фото Л.В. Карпинской (инокини Лидии).

до нашего времени; и это фото сорокалетней давности, которое сама она считала утраченным, обнаружилось лишь недавно.

На снимке, сделанном Лидией Владимировной Карпинской (тогда еще не инокиней) в Воскресенском кафедральном соборе города Костромы¹ в мае 1979 года, справа мы видим архиепископа Костромского и Галичского Кассиана (Ярославского; 1899–1990). Этот выдающийся иерарх, вдохновенный проповедник, подвижник высокой духовной жизни и исповедник веры, одиннадцать лет находившийся в тюрьмах и лагерях, управлял Костромской епархией в 1964–1988 годах. В центре — секретарь Патриарха Пимена Владимир Гаврилович Пономаренко. А слева — сам Предстоятель Русской Православной Церкви (в 1971–1990 годах) Святейший Патриарх Московский и всея Руси Пимен, неофициально, можно сказать тайно посетивший кафедральный собор и поклонившийся главной костромской святыне, чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери.

Чтобы представить себе обстоятельства этого визита, обратимся к воспоминаниям архипастырей, свидетелей той эпохи.

Вот что писал епископ Новосибирский и Бердский Сергей (Соколов; 1951–2000), в свое время бывший келейником Святейшего Патриарха Пимена.

«Однажды у Святейшего Патриарха появилась, казалось бы, уникальная возможность посетить епархии, расположенные на берегу Волги. Верующие

¹ Воскресенский собор на Нижней Дебре в Костроме, построенный в середине XVII века, в 1964–1991 годах был кафедральным храмом Костромской епархии, в его стенах хранилась и чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. С 1991 года кафедра костромских архипастырей и чудотворный образ Царицы Небесной пребывают в Богоявленско-Анастасиинском кафедральном соборе на территории одноименного женского монастыря в городе Костроме.

Углича, Ярославля, Костромы, Ульяновска, Чебоксар, Куйбышева, Волгограда и Астрахани могли бы получить первосвятительское благословение. Но не тут-то было! Путешествие по Волге на теплоходе было организовано столь секретно, что даже я о нем ничего не знал и остался, таким образом, на “берегу”. С Патриархом поплыл не менее близкий ему человек, диакон Владимир Шишигин.

Позже Святейший сам рассказывал мне об этом отдыхе на теплоходе, с горечью заметив, что было сделано все со стороны его светских “помощников”, чтобы он не встретился с паствой. В местах стоянки ему давали автомобиль на пристани, светского гида, дабы можно было познакомиться с местными достопримечательностями... В Ульяновске Патриарх попросил отвезти его в местный храм, помня, что в этом городе во время войны в эвакуации находилась Патриархия. Каково же было его удивление, когда экскурсовод отказала ему в просьбе, заметив, что город славен Ленинским мемориалом и домом-музеем Ульяновых, что по программе и полагается посетить. Патриарх любезно отказался от этой программы и вернулся на корабль.

Несомненно, в путешествии по Волге были и другие интересные случаи, о которых, к сожалению, теперь вряд ли кто узнает. Я же слышал, что архиепископу Чебоксарскому и Чувашскому Вениамину, владыке, известному своей глубокой духовностью и истинно христианским смирением, пришлось пережить немало неприятностей от властей за то, что он, узнав о проплывающем мимо Патриархе, поспешил выйти ему навстречу.

Грустно вспоминать сейчас обо всем этом. Не знаю, можно ли привыкнуть к несвободе. Думаю, что смиренно переносить искусственную изоляцию может только глубоко верующий человек, полностью полагающийся на Промысл Божий. Такую веру я видел у Патриарха Пимена¹.

А вот запись из дневника архиепископа Саратовского и Волгоградского, впоследствии Саратовского и Вольского Пимена (Хмелевского; 1923–1993) за 1979 год.

«12 мая. Суббота. Неожиданно пришел находящийся проездом в Саратове секретарь Патриарха Владимир Гаврилович Пономаренко. По его просьбе ездил с ним по городу, по магазинам, на базар. Вместе пообедали. Уходя, он по секрету сказал мне, что на теплоходе, на саратовском причале находится Патриарх Пимен, но Патриарх просил Пономаренко не говорить мне об этом. Вот такое инкогнито»².

Как это ни удивительно, но во время стоянки того самого теплохода в Костроме Святейшему Патриарху Пимену удалось посетить Воскресенский кафедральный собор. Архиепископ Кассиан, заранее извещенный о прибытии Первосвятителя, позаботился о том, чтобы внутри храма никого не было; туда допустили только Лидию Владимировну с фотоаппаратом. Патриарх Пимен и В.Г. Пономаренко, сопровождаемые владыкой Кассианом, приехали в Воскресенский собор во второй половине дня, и Святейший поклонился

¹ Епископ Сергей (Соколов). Правдой будет сказать... – Новосибирск, 1999. – С. 90–93.

² Записки об эпохе архиепископа Пимена. [Электронный ресурс]. – URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2221> (дата обращения: 2020–11–10).

пребывавшей в соборе, в особом киоте рядом с правым клиросом, Феодоровской иконе Царицы Небесной — вновь встретившись с чудотворным образом Богоматери спустя почти два десятилетия (епископ, а с 1960 года архиепископ Пимен (Извеков) в 1959–1961 годах временно управлял Костромской епархией и, исполняя основное церковное послушание в Москве, часто приезжал в Кострому). Лидия Владимировна старалась выбрать удобную позицию для съемки, но в соборе было мало света, а пленку в фотоаппарат она — ради важного случая — вставила цветную, для слайдов. Так что кадры получились не слишком удачные, об этом можно судить по сохранившемуся фото.

После посещения Воскресенского кафедрального собора Святейший Патриарх Пимен, возможно, побывал в Костромском епархиальном управлении, располагавшемся тогда в небольшом доме на улице Лавровской. Однако матушка Лидия не может уверенно утверждать этого. Кроме единственной фотографии, в нашем распоряжении нет документальных материалов о патриаршем визите 1979 года (и судя по секретности, с которой совершалось путешествие по Волге, вероятность обнаружить что-то в архивных фондах весьма невелика). Мы не знаем даже точной даты визита; хотя, если исходить из расписания движения теплоходов по Волге более позднего времени и предположить, что и Кострому, и Саратов (12 мая 1979 года) Святейший посетил по пути теплохода из Москвы в Астрахань, а не обратно, то временем стоянки в Костроме должен быть период с 14.30 до 19.00 8 мая 1979 года.

Остаются неразрешенными и другие вопросы. Кто и как сообщил архиепископу Кассиану о прибытии Патриарха Пимена? Как удалось договориться с властями о поездке Патриарха к чудотворной иконе, если в других городах Святейшего просто не подпускали к храмам, а о его путешествии на теплоходе не знали даже местные архиереи? Возможно, здесь сыграло свою роль то, что в 1959–1961 годах будущий Первосвятитель временно управлял Костромской епархией? Или разрешение удалось получить потому, что Воскресенский собор, прекрасный храм XVII века на берегу Волги, традиционно считается туристическим объектом? Смог ли Патриарх Пимен побывать в других местах Костромы, своего прежнего епархиального города?

Будем надеяться, что со временем нам удастся выяснить подробности столь необычного паломничества Предстоятеля Русской Православной Церкви к древней костромской святыне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Епископ Сергей (Соколов). Правдой будет сказать... — Новосибирск, 1999. — 159 с.
2. Записки об эпохе архиепископа Пимена. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2221> (дата обращения: 2020–11–10).
3. Речные теплоходы навигации 1990 г. [Расписание]. — М., 1990.

*Metropolitan of Kostroma and Nerekhta
Ferafont (Kashin),
Candidate of Theology, Head of the Department of Theological
Disciplines of Kostroma Theological seminary*

**KOSTROMA, 1979:
THE SECRET VISIT OF THE PATRIARCH TO THE FYODOROVSKAYA ICON**

The article describes an event that was not previously noted either in the works of Kostroma historians and local historians, or in research on the recent history of the Russian Orthodox Church: the visit of His Holiness Patriarch of Moscow and All Russia Pimen to Kostroma in May 1979 (during His Holiness's trip on a motor ship along the Volga) and the arrival of the Primate to the Resurrection Cathedral to worship the main shrine of the Kostroma land, the miraculous Feodorovskaya Icon of the Mother of God. The only documentary evidence of this visit, which took place in an atmosphere of strict confidentiality, is a photograph, first published in the article, taken by the oldest employee of the Kostroma Metropolis, nun Lydia (Karpinskaya).

Key words: Kostroma, Kostroma diocese, Resurrection Cathedral, His Holiness Patriarch of Moscow and All Russia Pimen (Izvekov), Archbishop Kassian (Yaroslavsky), visits of the Patriarch.

Citation: Ferafont (Kashin), Met. Kostroma and Nerekhta. Kostroma, 1979: the secret visit of the Patriarch to the Fyodorovskaya icon // *Ipatievsky vestnik*.— 2020. — № 4. — P. 19–23.

REFERENCES

1. Yepiskop Sergiy (Sokolov). Pravdoy budet skazat'...— Novosibirsk, 1999.— 159 s.
2. Zapiski ob epokhe arkhieyepiskopa Pimena. [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2221> (data obrashcheniya: 2020–11–10).
3. Rechnyye teplokhody navigatsii 1990 g. [Raspisaniye].— M., 1990.

*Протоиерей Дмитрий Сазонов,
кандидат богословия, Кострома,
Председатель Костромского церковно-исторического общества
e-mail: sazonow63.12@gmail.com*

МИТРОПОЛИТ АНТОНИЙ (КРОТЕВИЧ): К ВОПРОСУ О НЕОДОЗНАЧНОСТИ ОЦЕНОК И ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЛИЧНОСТИ

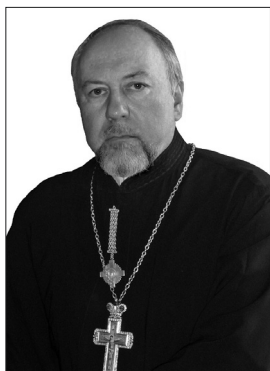
Часть первая

На основании документов в статье показана однобокость и предвзятость оценок, применяемых к личности митрополита Тамбовского и Мичуринского Антония (Кротевича). Открытые в ходе исследования документы свидетельствуют о том, что многие действия и поступки митрополита во многом были обусловлены государственно-церковными отношениями того периода времени и обстоятельствами, сложившимися благодаря историческим реалиям жизни в атеистическом государстве, законодательство которого в отношении к религии не способствовало свободному развитию деятельности верующих. Удалось установить, что приписываемое митрополиту конфликтность и грубость в общении с людьми было продиктовано во многом состоянием церковной жизни и обстановки, сложившейся в послевоенный период времени, а также, находящимся в местах лишения свободы. Из анализа документов

следует сделать вывод о необходимости переоценки личности и деятельности митрополита Антония.

Ключевые слова: митрополит, гонения, храм, разрушитель, атеизм, епархия, благочинный.

Цитирование: Сазонов Д.И., прот. Митрополит Антоний (Кротевич): к вопросу о неоднозначности оценок и определений личности. Часть первая // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 24–42.



*Протоиерей
Дмитрий Сазонов*

Среди архиереев Русской Православной Церкви послевоенной эпохи одной из неординарных личностей следует считать митрополита Антония (Кротевича), прожившего довольно большую жизнь — 84 года. Последней епархией, которой он управлял, была Тамбовская и Мичуринская. На его глазах

и в его памяти отобразились эпохальные события светской и государственной истории — время правления самодержавных правителей и большевиков, революция, которую он застал, будучи священником в Киеве. Далее он пережил правление диктатуры пролетариата, приходское служение во время «Большого перелома» и годы «безбожной пятилетки», арест, приговор по ст. 58–10 — «по обвинению в контрреволюционной агитации», заключение, и 5 лет отсидки в лагерях, период «послевоенного возрождения Церкви» и хрущевские гонения на религию. Умер он уже в брежневскую эпоху в 1973 году.

На его веку сменились 2 российских императора, 4 руководителя СССР, правление Святейшего Синода и 4 Патриарха. Епископский сан он получил в 1944 году, сменил 9 епархий — республиканскую и провинциальные: Минскую и Белорусскую, крепкие Тульскую и Ярославскую, Тамбовскую, бедные — Костромскую, Ивановскую, Орловскую. В каждой из которых он задерживался на разное время: от 7 лет (Костромская епархия 1946–1953 и Тульская епархия 1954–1963) до 2–7 месяцев (Минская и Белорусская март–май 1961 г. и вновь Тульская в 1966 г.).

Прежнее, священническое его служение также не позволяет судить об «оседлости». Будучи священником, он сменил 8 мест служения: от нескольких месяцев в г. Перово Московской области в 1937 году до 15 лет в Киеве (1917 по 1931 гг.). В 1935 году развелся с женой, прожив в браке 21 год, имел детей. В его жизни было 5 увольнений «на покой согласно поданному прошению» — 1953, 1961, 1963, 1966, 1970 годы, которые также различались по продолжительности: от 4 месяцев (ноябрь 1953 по февраль 1954) до 3 лет (1970–1973).

В епископа он был рукоположен, через пострижение в монашество (три дня, с 11 по 14 августа 1944 года) из протоиереев.

Образование имел достойное. Окончил классическую гимназию, в 1914 году прервал учебу в Киевском медицинском институте для поступления в ноябре 1932г Киевскую духовную академию, которую окончил в ноябре 1932 года со степенью кандидата богословия за представленное сочинение на тему «История Страстной седмицы до образования Студийского Устава». В 1954 году был избран почетным членом МДА.

Одно перечисление мест, где находился митрополит Антоний, а также событий, в которых он принимал участие, или которым был свидетелем, позволяет говорить о нем как о человеке неординарном и многогранном.

В упоминаниях о нем и воспоминаниях о его деятельности в современной историографии нет положительных характеристик. Его личность и деятельность оцениваются исследователями советского периода жизни Русской Церкви в негативном ключе: способствовал закрытию храмов, вел соглашательскую линию в отношениях с властью, передавал властям церковное имущество, сжигал консисторские архивы, сотрудничал со спецслужбами, упразднил в Ивановской епархии институт благочинных¹.

¹ Федотов А.А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом (по материалам Центральной России). — Иваново, 2009. — С. 100, 139.

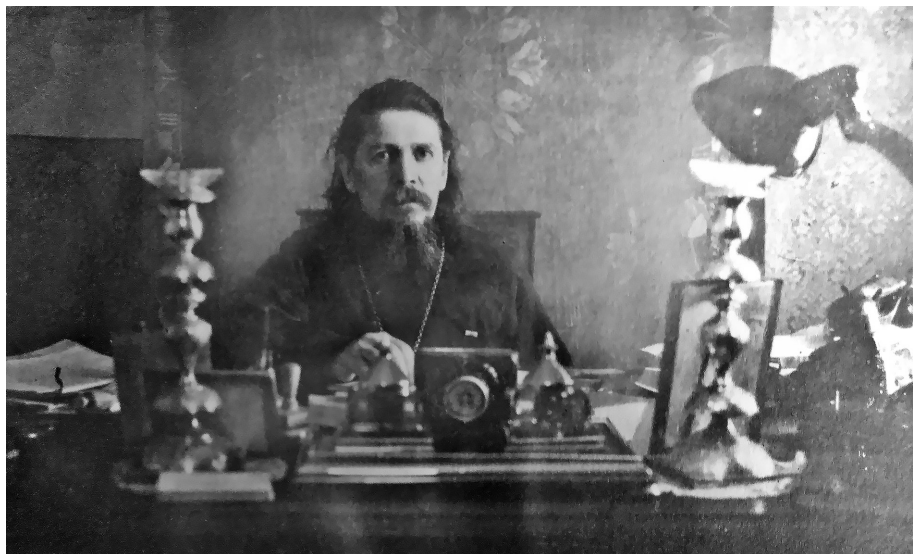


Фото 1. Епископ Костромской и Галичский Антоний (Кротевич) в кабинете Епархиального управления. Кострома. Фото 1948 г.

По воспоминаниям епархиального духовенства в период его управления епархиями — поведение его было эпатажным. Часто в неэтичной, грубой и оскорбительной манере он обращался со священнослужителями, что послужило поводом для возникновения гротескных рассказов. Духовенство его боялось, всячески избегало личных с ним встреч¹.

Именно такая характеристика митрополита Антония, взятая из рассказов и «воспоминаний» кочует из одного электронного ресурса в другой, именно в таком ключе она попала в статью, опубликованную в Православной Энциклопедии соавторами профессором МДА протоиереем Владиславом Цыпным и костромским краеведом Н. Зонтиковым². Особым фактом биографии митрополита всплывшим два года назад стала публикация на основе открытых исследователем украинских архивов Константином Богуславским материалов 5-го Отдела 2-го Управления НКГБ СССР, в которой под агентом «Павловским» подразумевался епископ Антоний (Кротевич)³.

Следует признать, что многие факты, обозначенные в биографии митр. Антония (Кротевича) имели место быть, но при рассмотрении и исследовании документальной базы, при сопоставлении фактов и применении метода критического анализа к изложенным фактам, следует сделать вывод, что представленная уважаемыми авторами оценка личности митрополита Антония выглядят

¹ Эдельштейн Г., свящ. Записки сельского священника. — М.: РГГУ, 2005. — С. 84–86.

² Цыпин В., прот., Зонтиков Н. Антоний (Кротевич Борис Николаевич). Биографическая статья [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.pravenc.ru/> (дата обращения 2020–06–16).

³ Крутов М. Епископы на службе Лубянки [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.svoboda.org/a/28989881.html> (дата обращения 2020–07–21).

однобокой и поверхностной. Поэтому, беря за основу исследования метод историзма и критического анализа представляется необходимым сопоставить имеющиеся факты: а) с реалиями государственно-церковных отношений того времени в котором жил и трудился митрополит; б) проверить содержание документов им подписанных на предмет не современной общепринятой, а объективной оценки, в) подвергнуть документы критическому и сравнительному осмыслению.

К сожалению, для определения «хороший» — «плохой» архиереев до сих пор многими исследователями и авторами статей по теме хрущевских гонений используется известное клише. Хороший архиерей — тот епископ, кто препятствовал закрытию церквей, тот, кто формировал и продвигал молодые кадры духовенства, укрепляя епархии образованными людьми, тот, кто оказывал сопротивление атеистической политике властей церковной активной деятельностью. Плохой — кто чуть ли не сам закрывал храмы, был груб с духовенством и паствой, потворствовал и делал уступки властям в их политике по сокращению церковных структур.

Именно в негативном ключе характеризует и дает оценку духовенству и его деятельности в советский период известный «правозащитник», священник Георгий Эндельштейн, который делит священнослужителей на группы: истинные пастыри — новомученики и исповедники, и те священники и миряне, кто не молчал, но публично свидетельствовал о гонениях на Церковь, к другой — «красные попы — сергианцы», предатели, гонители Церкви, руками которых разлагались церковные структуры. К первой группе кроме себя самого, новомучеников и исповедников Российских, он приписал архиепископа Ермогена (Голубева) и архимандрита Тавриона (Ботозского), а также «не молчащих» — священников Глеба Якунина и Николая Эшлимана, ко второй группе — всех остальных архиереев и священнослужителей, в том числе, как он пишет, «одного из самых выдающихся самодуров Московской Патриархии Антония (Кротевича) повинного в сотнях, если не в тысячах злохудожеств, включая и закрытие храмов»¹. Такого же мнения о митрополите Антонии, как было указано выше, придерживаются авторы автобиографической статьи о митр. Антонии в Православной Энциклопедии прот. Владислав Цыпин и Н.А. Зонтиков².

Обратимся к документальным источникам. При внимательном их рассмотрении следует наглядный вывод о том, что закрытие храмов было не во власти и желании архиереев. При общем сравнении деятельности и оценки личностей архиереев хрущевского периода, надо сказать, митрополит Антоний не особенно чем выделялся. Он не сделал ничего такого, что не делали в то время и при тех же обстоятельствах другие архиереи.

Разберем тезис о закрытии храмов, как свидетельство предательской антицерковной политики сервиллизма архиереев Русской Православной Церкви перед советской безбожной властью. При рассмотрении документов видно, что повсеместное закрытие храмов в советский период было продиктовано

¹ Эдельштейн Г., свящ. Записки сельского священника. — М.: РГГУ, 2005. — С. 84.

² Цыпин В., прот., Зонтиков. Антоний // Православная энциклопедия. — М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. — Т. II. — С. 628–629.

государственными постановлениями и инструкциями, постановлениями горсоветов и исполкомов, сельсоветов, но не податливостью, или стойкостью архиереев¹. Протоиерей Владислав Цыпин в написанной им «Истории Русской Церкви в 1917–1997» отмечает, что в 1959 году закрытие приходов Русской Церкви на всей территории СССР приобрело «массовый характер, в следующем году оно осуществлялось с еще большим размахом» — 1437 храмов были закрыты, разрушены или взорваны. Он сравнивает компанию по закрытию церквей в 1959–1960 гг. с подобной компанией эпохи великого перелома и не отмечает «отличившихся» архиереев, которые в своих епархиях остановили этот процесс². Отметим статистику закрытия храмов на примере нескольких епархий Центральной России. Например, если в Костромской епархии, которую возглавлял епископ Антоний с 1946 по 1953 годы, за период 1946 по 1948 было открыто 5 церквей, а уже начиная с 1948–1953 гг., за 5 лет, было закрыто 17 церквей. В Костромской епархии после его перевода, с 1953 по 1963 гг., за 10 лет было закрыто 9 храмов, т.е., пик закрытия церквей пришелся на 1948–1953 годы. Открыв данные по закрытию церквей в СССР в довоенное время отметим, что закрытие храмов в конце 1940-х годов — начале 1950-х годов не сравнимы с количеством закрытых церквей после революции с 1920-го по начало 1940-х годов. С 1917 по 1941 год, например, в Костромской епархии было закрыт 306 церквей, т.е. за 24 года закрывалось почти 12 храмов ежегодно. Особенно много было закрыто церквей в 1929 по 1932 годы³.

Сравним статистику закрытия храмов Костромской епархии, руководимой митрополитом Антонием с другими епархиях Русской Церкви Центральных областей России. Во Владимирской епархии до 1941 года было закрыто 330 храмов — цифра совпадает с закрытыми храмами Костромской епархии до войны. С 1941 по 1962 закрыто 12 храмов, из них с 1960 по 1962 — 4 храма⁴. В Ивановской епархии количество церквей в 1960 году сократилось на 6 единиц, а с 1961 по 1962 год сократилось еще на 7 храмов, в 1963 году еще на 2⁵. Примерно такое же соотношение закрытия церквей можно привести по любой епархии Русской Православной Церкви. Таким образом, равное количество закрытых храмов до и после войны является свидетельством о том, что храмы закрывали власти во время антирелигиозных компаний, имевших государственный заказной характер и что их закрытие не зависело от личности архиерея⁶. Вот например, в письме Кинешемского горисполкома от 25.01.1964 года говорится, что Успенская община г. Кинешмы нарушает инструкцию законодательства о культурах, где указано, что религиозной общине разрешено пользоваться лишь одним молитвенным зданием, а община с 1946 года пользуется двумя зданиями: Успенским и Троицким собором,

¹ ГАИО.— Ф.р-2063.— Оп.4.— Д.36.— Л.2.

² Цыпин В., прот. История Русской Церкви в 1917–1997.— М.— С. 390.

³ Государственный архив Костромской области (далее — ГАКО).— Ф. р-2102.— Оп.5.— Д.51.— Л.4.

⁴ Государственный архив Владимирской области.— Ф. р-632.— Оп.8.— Д.3.— Л.39.

⁵ Архив Ивановского епархиального управления. Годовой отчет за 1961 год.— С. 3.

⁶ Филиппов Б.А. Очерки по истории России XX век: Учеб. Пособие.— М.: Изд-во ПСТГУ, 2009.— С. 465.



Фото 2. Архиепископ Антоний (Кретевиц) с сотрудниками епархиального управления. Иоанно-Златоустовский кафедральный собор. 1952 г.

поэтому по ходатайству исполкома горсовета облисполкому от 31 октября 1963 года здание Троицкого собора изымается из ведения религиозно общины и передается городскому краеведческому музею¹. Вот письмо Совета по делам РПЦ уполномоченному Совету по Ивановской области от 7 июля 1949 года, в котором Совет указывает, что недействующие церковные здания национализированным государственным имуществом, находящимся в ведении местных советских органов которые несут ответственность за сохранность этих зданий и культового имущества. В случае совершения в этих зданиях богослужений зарегистрированными служителями культа, либо другими лицами райсполком или сельсовет следует прекратить их и изъять ключи от церковных зданий². Из вышеприведенных свидетельств видно, что церкви согласно законодательству о культах 1918 и 1929 гг. находились в собственности государства, которое распоряжалась своей собственностью согласно своим представлениям: либо передавало их в аренду приходским общинам, либо расторгало с ними договор и передавало здание в ведение других организаций, либо здание оставалось закрытым, впоследствии уничтожалось.

Знакомясь с архивными материалами отметим тот факт, что в годы управления митрополитом Антонием Ивановской епархией с 1964 по 1966 годы не был закрыт ни один храм. Данное свидетельство ставит под сомнение утверждение о. Георгия о «тысячах злохудожеств» митрополита. Говорить о том,

¹ ГАИО. — Ф. р-2853. — Оп.4. — Д.36. — Л.106–107.

² ГАИО. — Ф. р-2953. — Оп.1. — Д. 367. — Л.40.



Фото 3. Архиепископ Антоний (Кротович). Кострома. 1953 г.

что при управлении епархиями митрополитом Антонием храмов закрывалось больше, чем в других епархиях в то же самое время, не представляется достоверным свидетельством. Достаточно взглянуть на данные статистики. Например, с 1948 по 1953 год в Костромской епархии было закрыто 17 храмов, в Калининской епархии — 17, Ярославской — 6, в Смоленской — 6. Причем, к 1953 году количество храмов по епархиям Центральной России выровнялось, и было примерно одинаковым. Однако, при сравнении с соседними областями, в Костромской епархии храмов было больше, чем в других областях Центральной России — Владимирской, Калужской, Рязанской, Смоленской, Тульской. Костромская епархия в этом отношении уступала лишь Московской (211) и Ярославской (149). Количество на протяжении двух лет управления Ивановской

епархией в 1964–1966 гг. митрополитом Антонием оставалось стабильным — 44 церкви¹. Из чего следует, что обвинять его в злонамеренном желании закрыть большее количество храмов, чем в других епархиях, вряд ли представляется возможным. Отметим, что в двадцатипятилетний период управления епархией архиепископа Кассиана (Ярославского) также закрывались церкви, как они закрывались и ранее. Так, в 1960 году в Костромской епархии было 74 действующие церкви, а в 1970-м году осталось 68, т.е., количество церквей сократилось на 6 единиц². Но вопреки очевидным фактам, о. Георгий Эдельштейн не вписывает архиепископа Кассиана в «разрушители» церковных устоев и врага Церкви³.

Из приведенных статистических данных, сравнительного анализа роста и уменьшения количества храмов, а также, исследования общецерковных документов периода конца 1940 — нач. 1950-х гг. следует также вывод о том, что после провала политического государственного проекта Москвы как альтернативы Ватикану — «Русского Ватикана», в 1948 году, наметилась тенденция государственных органов к отказу в ходатайствах об открытии новых храмов, и сокращение количества существующих, о чем имелось соответствующее правительственное постановление⁴. Поэтому, отказ в ходатайствах и закрытие храмов находился вне компетенции архиереев Русской Православной Церкви

¹ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).— Ф. р-6991.— Оп.2.— Д. 167.— Л. 37, 38, 108.

² ГАРФ. — Ф. р-6991.— Оп.2.— Д. 486.— Л. 112–115.

³ Эдельштейн Г., свящ. Записки сельского священника.— М.: РГГУ, 2005.— С. 120.

⁴ Русская Православная Церковь. XX век / Беглов А.Л., Васильева О.Ю., Журавский А.В. и др.— М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2015.— С. 402–403.

он находился в ведении сначала местных Советов, а затем в ведении Совета Министров.

К несправедливости утверждения и устоявшегося в современной историографии обвинения архиереев в закрытии храмов заметим, что расторжение договора с церковной общиной и закрытие церкви было не во власти архиерея, а во власти госорганов. Также и регистрация того или иного священнослужителя находилась в компетенции областного уполномоченного, который мог дать регистрационную справку священнослужителю, назначенному архиереем на приход, а мог ее не дать. Так, например, в 1949 году была закрыта Иоанно-Богословская церковь в Костроме. Ее закрытию предшествовали раздоры, склоки в приходской общине, частая смена священников, отказ уполномоченного по делам РПЦ в регистрации священнослужителям, отказ властей в разрешении на проведение ремонтов храма, и в дальнейшем, как следствие — постановление исполкома костромского горсовета за № 187 от 14.04.1949 г. «О расторжении договора на пользование церковным зданием церкви Иоанна Богослова за р. Костромой»¹. На основании рассмотренных документов видно, что закрытие церкви явилось не столько своеволием уполномоченного по делам РПЦ, сколько следствием антирелигиозной компании 1949–1950 гг. спродюцированной проектами постановлений ЦК ВКП(б) «О мерах по усилению антирелигиозной пропаганды» и «О мерах по усилению пропаганды научно-атеистических знаний». Обращения и ходатайства приходской общины о незаконности и предвзятости требований исполкома в решении о закрытии храма председателю Верховного совета СССР Н.М. Швернику и к Председателю Совета министров тов. И.В. Сталину остались безрезультатными². Отметим, что за 1949 год в РСФСР было закрыто около 600 храмов³.

В числе распоряжений митрополита Антония настоятелям храмов Костромской епархии в 1949 году находится обращение к приходскому совету и прихожанам церкви, которая вскоре будет закрыта. В 18 июня 1949 года митрополит, вместе с облуполномоченным по делам РПЦ М.И. Галкиным и секретарем прот. А.Е. Сперанским посетил Успенскую церковь с. Качалова Костромского р-на, богослужения в которой возобновились по ходатайству прихожан в 1943 году после ее закрытия в 1941 году. Посещение прихода оставило тягостное впечатление у епископа. «Храм в полном упадке, разорении — священник 82-летний старец, уважаемый мною, в забытом и эксплуатируемом положении, — пишет он, — Квартира священника — сторожка, совершенно не пригодна к жительству (грязь, темнота, зимой мороз)». Митрополит возлагает ответственность за состояние церкви и священника на приход, и указывает церковному совету на недопустимость «эксплуатации священника», который вынужден думать, как заработать на пропитание, а не о духовном возрастании паствы. В обращении он указывает, что приходской храм «отдан общине

¹ ГАКО. — Ф-2102. — Оп.6. — Д.330. — Л.11, 12, 22.

² ГАКО. — Ф.Р-1435. — Оп.2. — Д.57. — Л.14, 18.

³ Федотов А.А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: Внутрицерковная жизнь взаимоотношения с государством и обществом (по материалам Центральной России). — Иваново, 2000. — С. 64.

не для того, чтобы он пришел в упадок, в полную негодность, а для того, чтобы не только сохранен был, но и благоукрашен, как подобает дому — жилищу Божию». «Там, где храмы не будут приведены в надлежащий вид, они могут быть закрыты (и закрыются) — предупредил митрополит настоятелей, — там, где священник забыт и голодный — он будет отозван»¹.

Последствия посещения храма в Качалово были печальными. Уже через месяц, по решению облисполкома 28 августа 1949 года церковь в Качалово, открытая по ходатайству прихожан была закрыта спустя шесть лет после ее открытия. В 1951 году она была передана под зерносклад колхозу им. В.М. Молотова. В 1969 г. Костромской райисполком просил облисполком разрешения на слом качаловской церкви как указывалось, «на стройматериалы»². Два наглядных примера закрытия храма в бытность управляющим Костромской епархией митрополитом Антонием (в Костромской слободе и в с. Качалово) позволяют сделать вывод о том, что закрывались храмы в основном, находившиеся в запущенном состоянии, храмы, где приходская община не могла, либо была не в состоянии содержать храм и священника. В связи с угрозой расторжения с общинами договора и закрытием таких храмов приведем обращение митрополита Антония к благочинным и настоятелям храмов епархии с призывом делать ремонты в храмах и содержать их в достойном виде. «Имейте главной заботой благоустройство храма — дома Божия, имейте больше заботы о храме, нежели о своем доме, в котором Вы живете, — писал он, — Ремонтируйте храмы, делайте им вид, Вашей Приходской Святыни <...> Помните, что храмы закрываются только по вине Прихода — не доводите храм до полного упадка. Ремонтируйте!»³

В современной историографии отмечается ряд архиереев, сопротивлявшихся политике закрытия храмов, архиереев, активизировавших церковную жизнь в возглавляемой ими епархии. Однако, как следует из дальнейших наблюдений их участи — их либо переводили в глухие епархии, либо отправляли заштат, либо они сами, уходили заштат с формулировкой «по состоянию здоровья», таким образом, выражая свой протест против насилия властей над религией и верой.

Отметим, например, что архиепископ Ермоген (кстати, приверженец митр. Сергия (Страгородского, записанный как истинный пастырь и борец за Церковь), в 1960-м году был освобожден от управления Ташкентской епархией и жил в белорусском Жировицком монастыре и Одессе два года заштатом, почисленным «на покой», до назначения своего в 1962 года на Омскую епархию. До его назначения на Калужскую епархию в 1963 году, в ней, при архиепископе Леониде (Лобачеве) с января 1960 г. по июнь 1961 г. из 38 церквей было закрыто 7 храмов. К 1963 году было закрыто еще 2, в итоге осталось 28 храмов⁴. Т.е., пик гонений и сопровождавших их закрытий храмов архиепископ Ермоген

¹ ГАКО. — Ф. Р-1435. — Оп.2. — Д. 57. — Л.14, 18.

² Зонтиков Н.А. «Храмы Костромского района» и каталога «Памятники архитектуры Костромской области». — Вып. 2. — С. 35–36.

³ Архив Костромского Епархиального управления (далее АКЕУ). — Распоряжения по Епархии 1945–1953 гг. — Циркулярное письмо от 5 июня 1952 года. — № 383. — С. 271.

⁴ ГАКО. — Ф. р-3501. — Оп.1. — Д.57. — Л. 10–11.



Фото 4. Архиепископ Антоний (Кретевич) с духовенством г. Костромы. 1953 год

провел вне активной церковной жизни, вне активных антицерковных гонений. Поэтому, говорить о нем, как о «борце против атеистической политики властей», как об архiereе, при котором церкви не закрывались, было бы явным несоответствием фактов. Данные статистики свидетельствуют, что уже с 1963 по 1964 гг. в целом, положение характеризовалось спадом антирелигиозной компании¹. В 1965 году, т.е., после двух лет управления епархией, архиепископ Ермоген был уволен на покой в Жировицкий монастырь. Митрополит Ленинградский и Новгородский Антоний (Мельников) дал оценку жизни и личности архиепископа Ермогена и его «борьбы» с атеистической политикой властей назвав его утопистом, не желавшим понять, что только со сменой государственного строя возможно изменение положения Церкви². Священный Синод своим определением оценил деятельность архиеп. Ермогена как бесполезную Церкви³. Священный Синод своим определением оценил деятельность архиеп. Ермогена как бесполезную Церкви⁴.

¹ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (Государственно-церковные отношения в ССР в 1939–1964 годах). — М.: Крутицкое Патриаршее Подворье, 1999. — С. 399.

² Шкаровский М.В. Русская православная церковь и Сов. государство в 1943–1964 гг.: От «перемирия» к новой войне. — СПб., 1995. — С. 215.

³ Определение Священного Синода // Журнал Московской Патриархии. — 1969. — № 4. — С. 2–3.

⁴ Определение Священного Синода // Журнал Московской Патриархии. — 1969. — № 4. — С. 2–3.

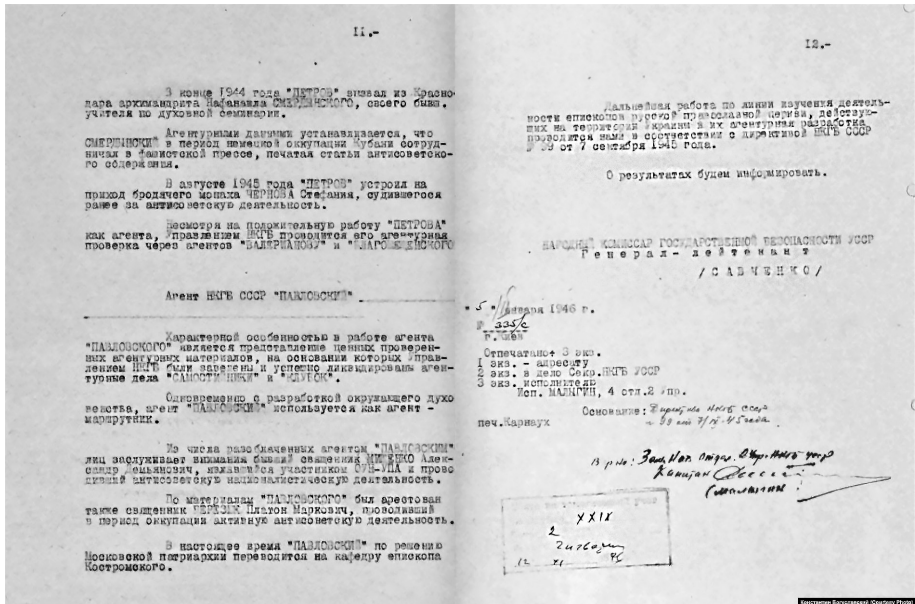


Фото 5. Лист дела архива Службы безопасности Украины, где упоминается имя митрополита Антония

Укажем на другой пример. При таком церковном радетеле, как архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий), в его Крымской епархии, несмотря на мировую известность личности и решительную позицию по недопущению закрытия храмов — храмы закрывались, уполномоченный не регистрировал духовенство, которое архиепископ приглашал из других епархий для служения в Крыму. Желая спасти неблагополучные приходы, архиепископ Лука переводил туда (из городов в села) священников, некоторые из которых были недовольны его переводами и открыто выражали свое мнение¹. 22 ноября 1995 года архиепископ Крымский Лука был причислен к лику местночтимых святых, а в 2000 году как исповедник для общецерковного почитания. В данном случае видно, как работает клише «хорошего епископа»: негативные стороны его деятельности замалчиваются, предпочтение отдается позитивным оценкам удобно встраивающимся в светлый образ заранее определенного формата.

Другими аргументами, выдвигаемыми обличителями митрополита Антония, и служащими, по их мнению, свидетельством его «разрушительной» для Церкви деятельности являются упразднение в Ивановской епархии института благочинных и передача здания епархиального управления государственным властям. Отметим, что по данным Совета по делам религий при Минюсте СССР в 1967 году из 67 епархий только в 5 были епархиальные советы — большинство архиереев управляло епархиями единолично. В 47 епархиях Русской Церкви был институт благочинных, в основном в запад-

¹ См: Лука (Войно-Ясенецкий), архиеп. «Я полюбил страдание...» Автобиография.— М., 1996.

ных епархиях страны — на Украине, в Молдавии, Белоруссии¹. На основании вышеприведенных данных, заявленных чиновником высокого ранга совета по делам религий при СМ СССР следует сделать вывод, что отмена института благочинных не являлось фактом из ряда вон выходящим — в 20-ти епархиях Русской Церкви благочинных не было. Свое решение об упразднении благочинных в Ивановской епархии митрополит Антония (в других епархиях у него были благочинные) мотивировал тем, что благочинные являлись «кураторами над приходскими священниками, посредниками между ними и архиереем». По его мнению, упразднением благочинных «улучшено и усилено было личное и непосредственное руководство митрополита пастырской деятельностью духовенства»². Предыдущий опыт работы с благочинными дал повод ему неоднократно обращаться к ним с напоминанием об их прямых служебных обязанностях и требованиях к их исполнению. «Духовенство нравственно разложилось и своим поведением разлагает верующих, писал епископ Антоний обращаясь к благочинным, — Благочинные должны зорко следить за поведением духовенства, неурядицами в приходах, вообще за всем происходящим в приходской жизни по данному благочинию, но на деле нередко существуют для того, чтобы уведомить батюшку о своем посещении прихода — получить за полугодие 100–150 руб. на свое содержание с церкви и уйти»³.

Отметим, что без благочинных управлял Ивановской епархией его преемник — архиепископ Поликарп (Приймак). Восстановил институт благочинных в Иваново епископ Феодосий (Погорский) в 1968 году, сославшись в своем решении на соответствие института благочинных структуре управления епархией прописанной в «Положении управления РПЦ» 1945 года. Он также привел аргумент в пользу восстановления благочинных как помощников архиерея в связи с невозможностью ему составить объективную картину «в случае конфликтных дел и жалоб на священнослужителей, не было кого послать на место для ознакомления с истинным положением дела». Результатом невозможности посещения епископом приходов для ознакомления с ситуацией на месте, по его мнению, и стала необходимым восстановление благочинных, т.к. он не имел твердых оснований для решения спорных вопросов⁴. Заметим, что, например, в Костромской епархии, при управлении архиепископом Кассианом (Ярославским) в течение почти 10 лет и.о. секретаря епархии была женщина — А.М. Лищицына. В статусе и.о. секретаря епархии она была не в грозные годы хрущевских гонений, а в относительно спокойные 1970-е годы. Несмотря сложившееся явно неканоническое обстоятельство управления священниками женщиной, в отношении управляющего епархией архиепископа Кассиана не было нареканий со стороны священноначалия, и последующего осуждения нашими со-

¹ Фуров В. Из отчета Совета по делам религии члена Центрального Комитета КПСС.— Нью-Йорк — Монреаль, 1991.— С. 22.

² Архив Ивановского епархиального управления. — Годовой отчет за 1964 год.— С. 8.

³ Архив Костромского Епархиального управления. — Распоряжения по Епархии 1945–1953 гг. — Распоряжение благочинным от 20.04.1952 г. — С. 253.

⁴ АЕИУ. — Отчет за 1968 год. — С. 15.

временниками¹. Исходя из приведенных свидетельств неоднозначной картины епархиального управления в 1960-е годы, следует прийти к выводу, что в годы государственного натиска на Церковь не было строгого подхода к методам управления епархиальной жизнью и в управлении епархиями архиереи пользовались правилом целесообразности осторожности, дабы избежать критику со стороны советской печати и административно-уголовную ответственность со стороны проверяющих органов.

В свете осуществляемой в 1950–1960-е годы государственной политики в отношении к Церкви и по ограничению владения церковными организациями недвижимым имуществом не церковного назначения и решение митрополита о передаче здания ивановского Епархиального управления не кажется странным. В автобиографической статье о митрополите Антонии в ПЭ говорится о добровольной передаче митрополитом Антонием горсовету здания Епархиального управления. Однако, документальная база говорит об обратном, а именно, о принудительном характере передачи здания. В заявлении Ивановского епархиального управления от ноября 1964 года говорится, что Ивановский механический завод обратился в Епархиальное управление с заявлением о том, что завод имеет перспективный план застройки жилыми домами и детскими учреждениями квартала, где находится здание Епархиального управления. «В связи с застройкой квартала Ваше учреждение отчуждается в пользу завода, — сообщается в документе, — На основании вышеизложенного Вам необходимо принять меры к переносу или же безвозмездной передаче учреждения и о принятых мерах сообщить заводу»². В характеристике митрополита Антония, составленной облуполномоченным по делам религий Ивановской области говорится, что взамен передачи здания Епархиального управления Епархия получила другой дом, меньшего размера, который был отремонтирован³. Однако, как следует из письма митрополита уполномоченному, оказалось, что отремонтирован дом был не властями, а на епархиальные средства, причем, при начислении оплаты рабочим была вменена ст. 19 налогообложения подоходным налогом, т.е., по наивысшей ставке, что вызвало резонное возмущение митрополита, который считал такой подход недопустимым и просил вмешательства облуполномоченного⁴. На основании открытых архивных документов следует сделать вывод, что передача здания горсовету была не актом доброй воли митрополита, а совершена была в «добровольно-принудительном» порядке, поэтому доверять мнению уполномоченного по делам религий в Ивановской области о добровольной передаче вряд ли возможно.

Касаясь епархиального имущества в 1950–1960-х годах следует отметить, что при сравнении положения дел с имуществом в других епархиях РПЦ, то мы встретим не лучшее состояние здания, в котором находилось Епархиальное управление. Например, Костромское епархиальное управление (канцеля-

¹ Архив Костромского епархиального управления. — Дело А.М. Лисициной. — Указ от 6 августа 1972 года № 353. — С. 23.

² Государственный архив Ивановской области (ГАИО). — Ф. р-2953. — Оп.4. — Д.12. — Л.5.

³ ГАИО. — Ф. р-2953. — Оп.6. — Д. 6. — Л.44.

⁴ ГАИО. — Ф. р2953. — Оп.4. — Д.12. — Л.60–61.

рия, склад, архив) и правящий архиерей с 1946 по конец 1980-х годов ютились в небольшом домике, который в настоящее время занимает одна семья¹. Дом был приобретен в те годы епископом Антонием, т.к. к тому времени, здания епархиального управления не было².

Насчет имущества, принадлежащего епархии, в частности транспорта, следует сказать, что в 1960-е годы имеется свидетельство о ряде уголовных дел, которые возбуждены по поводу неправильно оформленного транспорта. Приходское имущество оформляли на частных лиц, что имело последствием судебные разбирательства и фельетонные публикации в печати. О жестком, «страшном», как выражался Митрополит Волоколамский Питирим (Нечаев) в своих воспоминаниях контроле фининспекции свидетельствовал он как о явлении церковной жизни тех лет³. Еще пример: «В г. Нерехте бывший староста Чернов используя тот факт, что купленная на средства религиозного общества машина «Волга» была зарегистрирована на его имя, пытался через суд получить машину в личную собственность»⁴. Из церковной жизни 1960-х годов и документальной базы видно, что имущество нецерковного предназначения доставляло много хлопот епархиальным управлениям и приходами. В связи с острой проблемой и нарушениями советского законодательства Церковь была вынуждена в 1961 году отстранить священнослужителей от управления приходами, передав управление финансово-хозяйственной частью церковному совету. Никакой протест в данных обстоятельствах, даже в случаях невиновности священнослужителей не принимался. Налицо была проводимая целенаправленная компания по дискредитации духовенства. Отметим, в качестве примера протест архиепископа Павла (Голышева), который напрасно пытался заставить редакцию газеты написать опровержение на клевету — обвинение в финансовой нечистоплотности, опубликованную в газете.⁵

В утверждениях авторов автобиографии митрополита Антония о передаче им городским властям Епархиальной библиотеки следует заметить, что передана была не литература духовного содержания, а 186 экземпляров книг художественной литературы, т.к. в новое здание епархиального управления не располагало помещением для размещения большой библиотеки. О чем имеется свидетельство документов⁶. Как видно, налицо имеется некоторое искажение фактов. Уполномоченный пишет, что митрополит передал библиотеку, подразумевая большое количество книг, а в письме митрополита значителен конкретика — передал художественную литературу, которая вполне могла представляться чиновнику как библиотека. Отметим, что для верующего человека художественная литература ценности не имела, поэтому и была передана

¹ В настоящее время в доме проживает прот. А. Логвинов. — прим. Д. С.

² Личный архив прот. Дмитрия Сазонов (ЛАС).— Воспоминания монахини Лидии (Карпинской). — 2019 год.

³ Александрова Т.Л., Суздальцева Т.В. Русь уходящая. Рассказы митрополита Питирима.— СПб., 2007.— С. 162.

⁴ ГАКО. — Ф. р-2102. — Оп.5. — Д.44. — Л.21.

⁵ Сухорукова А. Воспоминания А.И. Кузнецова об архиепископе Павле (Голышеве). // Вестник ПСТГУ II: История. — 2007. — Вып.3(24). — С. 143–155.

⁶ ГАИО. — Ф. р-2953. — Оп.4. — Д.12. — Л.39.

в горсовет. Уничтожение документов дореволюционных консисторий и епархиального архива, которые инкриминируют митрополиту также следует понимать с учетом обстановки, в которой приходилось ему находиться. В советский период истории нашего государства литература запрещенного содержания, к которой могли отнести любой подозрительный документ: поминовение императорской семьи, молитва о заключенных священнослужителях и т.д. Поэтому, ликвидацию дореволюционных документов следует понимать не как «злую волю» митрополита — предателя интересов Церкви, а как меры предосторожности. В годы, когда было совершено уничтожение консисторской документации дореволюционного времени, были временем, не залеченных от репрессий ран, когда священнослужители получали сроки за «контрреволюционную деятельность» и «антисоветскую агитацию» за хранение «контрреволюционной литературы», когда повсеместно в Псалтыри и другой богослужебной литературе было зачеркнуто слово «царь», «помазанник», каждое такое слово могло спровоцировать дело о дискредитации власти, либо деятельности против нее. Так найденная при обыске у архиепископа Костромского Никодима (Кроткова) поздравительная открытка от находящегося в ссылке в Семипалатинске бывшего ивановского митрополита Павла (Гальковского) была вменена ему как «связь с контрреволюционным элементом», а бланки от денежных переводах из-за границы с материальной помощью как «шпионскую деятельность»¹.

Следует добавить, что церковная среда не была исключением из общей среды советских граждан, где повсеместным явлением было доноительство и клеветничество².

ЛИТЕРАТУРА

1. Александр (Могилев), архиеп. Священномученик Никодим. Жизнь отданная Богу и людям. — Кострома, 2001. — 350с.
2. Александрова Т.Л., Суздальцева Т.В. Русь уходящая. Рассказы митрополита Питирима. — СПб., 2007. — 639с.
3. Амвросий // Православная энциклопедия. — М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. — Т. II. — С. 628–629.
4. Архив Ивановского епархиального управления. — Годовой отчет за 1961 год. — 15с.
5. Архив Ивановского епархиального управления. — Годовой отчет за 1964 год. — 16с.
6. Архив Ивановского епархиального управления (АИЕУ). — Отчет за 1965 год. — 23с.
7. Архив Ивановского епархиального управления (АИИУ). — Отчет за 1968 год. — 24с.
8. Архив Костромского епархиального управления (далее — АКЕУ). — Дело А.М. Лисицной. — 35с.

¹ Александр (Могилев), архиеп. Священномученик Никодим. Жизнь отданная Богу и людям. — Кострома, 2001. — С. 265–266.

² Свенцицкий А.Б. Невидимые нити: Церковь, события, люди. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2009. — С. 351.

9. АКЕУ. — Дело № 8. Переписка с Московской Патриархией с 1946 по 1953 год. — 326с.

10. Архив Костромского Епархиального управления (далее АКЕУ).— Распоряжения по Епархии 1945–1953 гг.— 354с.

11. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета.— М.: Издание Московской Патриархии.— 1992.— 1371с.

12. Василий (Кривошеин), архиеп. Воспоминания. Письма.— Нижний Новгород, 1998.— 498с.

13. Волков О. Погружение во тьму. Из пережитого.— М., 2009.— 429с.

14. Государственный архив Владимирской области (ГАВО).— Ф. р-632.— Оп.8.— Д.3.— 47л.

15. Государственный архив Ивановской области (ГАИО).— Ф. р-2953.— Оп.1.— Д. 367.— 54л.

16. Государственный архив Ивановской области (ГАИО).— Ф. р2953.— Оп.4.— Д.12.— Л.60–61.

17. Государственный архив Ивановской области (ГАИО).— Ф.р-2953.— Оп.4.— Д.36.— 52л.

18. Государственный архив Ивановской области (ГАИО).— Ф.р-2953.— Оп.6.— Д.3.— 41л.

19. Государственный архив Ивановской области (ГАИО).— Ф. р-2953.— Оп.6.— Д. 6. 56л.

20. Государственный архив Калужской области (ГАКО).— Ф. р-3501.— Оп.1.— Д.57.— Л. 10–11.

21. Государственный архив Костромской области (ГАКО).— Ф. р-1435.— Оп.2.— Д. 57.— 43л.

22. Государственный архив Костромской области (ГАКО).— Ф. р-2102.— Оп.1.— Д. 35.— 44л.

23. Государственный архив Костромской области (ГАКО).— Ф. р-2102.— Оп.5.— Д.44.— 32л.

24. Государственный архив Костромской области (ГАКО).— Ф. р-2102.— Оп.5.— Д.51.— 47л.

25. Государственный архив Костромской области (ГАКО).— Ф-2102.— Оп.6.— Д.330.— 36л.

26. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).— Ф. р-6991.— Оп.2.— Д. 167.— 194л.

27. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).— Ф. р-6991.— Оп.2.— Д. 486.— 186л.

28. Государственный архив Ярославской области (ГЯЯО).— Ф. р-1033.— Оп.1.— Д.55.— 42л.

29. Зонтиков Н.А. «Храмы Костромского района» и каталога «Памятники архитектуры Костромской области».— Вып. 2.— С. 68–71.

30. Крутов М. Епископы на службе Лубянки. — [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/28989881.html> (дата обращения 2020–07–21).

31. Лавринов В., протоиерей. Обновленческий раскол в портретах его деятелей.— М.: Общество любителей церковной истории, 2016.— 736с.

32. Личный архив прот. Дмитрия Сазонов (ЛАДС).— Воспоминания монахини Лидии (Карпинской). — 2019 год.— 2 с.
33. Патриарх Алексей II: Жизнь и служение на переломе тысячелетий / Валерий Коновалов, Михаил Сердюков.— М.: Эксмо, 2012.— 317с.
34. Румянцев В. Из воспоминаний. // Костромская земля. Краеведческий альманах. Приложение к серии «Костромская библиотека».— Вып.6. — Кострома.— 128с.
35. Русская Православная Церковь. XX век/ Беглов А.Л., Васильева О.Ю., Журавский А.В. и др.— М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2015.— 800с.
36. Свенцицкий А.Б. Невидимые нити: Церковь, события, люди.— М.: Издательство Московской Патриархии, 2009.— 432с.
37. Синодик священнослужителей и мирян Ярославской епархии, пострадавших в годы гонений.— Романов-Борисоглебск (г. Тутаев): Изд-во «Соборъ», 2003.— 103 с.
38. Сухоруков А.Н. Ермоген (Голубев Алексей Степанович) // Православная энциклопедия.— М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2009. — Т. XVIII.— С. 648–653.
39. Федотов А.А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом (по материалам Центральной России).— Иваново, 2009.— 999с.
40. Филиппов Б.А. Очерки по истории России XX век: Учеб. Пособие.— М.: Изд-во ПСТГУ, 2009.— 719с.
41. Фуров В. Из отчета Совета по делам религии члена Центрального Комитета КПСС.— Нью-Йорк — Монреаль, 1991.— 80с.
42. Цыпин В., прот. История Русской Церкви в 1917–1997.— М.: Изд-во Спасо-Преображ. Валаам. монастыря, 1997.— 830с.
43. «...Я возжелал заповедей Твоих». Памяти архиепископа Амвросия (Щурова).— Иваново, 2017.— 474с.

*Archipriest Dmitry Sazonov,
candidate of theology, Chairman of the Kostroma Church Historical Society
e-mail: sazonow63.12@gmail.com*

METROPOLITAN ANTHONY (KROTEVICH): REGARDING THE QUESTION OF PERSONALITY EVALUATIONS' AMBIGUITY

Based on the documents, the article shows the one-sided and biased assessments applied to the personality of Metropolitan Anthony of Tambov and Michurinsk (Krotevich). The documents, analyzed during the study, indicate that many of the actions of Metropolitan, were largely influenced by the Church-state relations of that time. They were also caused by the realities of life in an atheistic state with laws towards religion that did not support the free development of the believers' activity. It was established, that conflicts and rudeness attributed to the Metropolitan in communicating with people came from the state of Church life and the situation of the post-war period of time, as well as by his being in prison. From the analysis of the documents, it should be concluded that it is necessary to re-evaluate the personality and activities of Metropolitan Anthony.

Key words: *Metropolitan, persecution, the temple, the destroyer of atheism, the diocese, the rural Dean.*

Citation: *Sazonov D.I. Metropolitan Anthony (Krotevich): regarding the question of personality evaluations' ambiguity // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4. — P. 24–42.*

REFERENCES

1. Aleksandr (Mogilev), arkhiep. Svyashchennomuchenik Nikodim. Zhizn' otdannaya Bogu i lyudyam.— Kostroma, 2001.— 350s.
2. Aleksandrova T. L., Suzdal'tseva T.V. Rus' ukhodyashchaya. Rasskazy mitropolita Pitirima.— SPb., 2007.— 639s.
3. Amvrosiy // Pravoslavnaya entsiklopediya.— M.: Tserkovno-nauchnyy tsentr «Pravoslavnaya entsiklopediya», 2001.— Т.II.— S.628–629.
4. Arkhiv Ivanovskogo yeparkhial'nogo upravleniya.— Godovoy otchet za 1961 god.— 15s.
5. Arkhiv Ivanovskogo yeparkhial'nogo upravleniya.— Godovoy otchet za 1964 god.— 16s.
6. Arkhiv Ivanovskogo yeparkhial'nogo upravleniya (AIYEU).— Otchet za 1965 god.— 23s.
7. Arkhiv Ivanovskogo yeparkhial'nogo upravleniya (AYEIU).— Otchet za 1968 god.— 24s.
8. Arkhiv Kostromskogo yeparkhial'nogo upravleniya (daleye — AKEU).— Delo A.M. Lisitsinoy.— 35s.
9. AKEU.— Delo № 8. Perepiska s Moskovskoy Patriarkhiyey s 1946 po 1953 god.— 326s.
10. Arkhiv Kostromskogo Yeparkhial'nogo upravleniya (daleye AKEU).— Rasporyazheniya po Yeparkhii 1945–1953 gg.— 354s.
11. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta.— M.: Izdaniye Moskovskoy Patriarkhii.— 1992.— 1371s.
12. Vasiliy (Krivoshein), arkhiep. Vospominaniya. Pis'ma.— Nizhniy Novgorod, 1998.— 498s.
13. Volkov O. Pogruzheniye vo t'mu. Iz perezhitogo.— M., 2009.— 429s.
14. Gosudarstvennyy arkhiv Vladimirskoy oblasti (GAVO). — F. r-632.— Op.8.— D.3.— 47l.
15. Gosudarstvennyy arkhiv Ivanovskoy oblasti (GAIO). — F. r-2953.— Op.1.— D. 367.— 54l.
16. Gosudarstvennyy arkhiv Ivanovskoy oblasti (GAIO). — F. r2953.— Op.4.— D.12.— L.60–61
17. Gosudarstvennyy arkhiv Ivanovskoy oblasti (GAIO).— F.r.2953.— Op.4.— D.36.— 52l.
18. Gosudarstvennyy arkhiv Ivanovskoy oblasti (GAIO).— F.r.2953.— Op.6.— D.3.— 41l.
19. Gosudarstvennyy arkhiv Ivanovskoy oblasti (GAIO).— F. r-2953.— Op.6.— D. 6. 56l.
20. Gosudarstvennyy arkhiv Kaluzhskoy oblasti (GAKO).— F. r-3501.— Op.1.— D.57.— L. 10–11.
21. Gosudarstvennyy arkhiv Kostromskoy oblasti (GAKO). — F. r –1435.— Op.2.— D. 57.— 43 l.
22. Gosudarstvennyy arkhiv Kostromskoy oblasti (GAKO). — F. r-2102.— Op.1.— D. 35.— 44 l.

23. Gosudarstvennyy arkhiv Kostromskoy oblasti (GAKO).— F. r-2102.— Op.5.— D.44.— 32 l.
24. Gosudarstvennyy arkhiv Kostromskoy oblasti (GAKO).— F. r-2102.— Op.5.— D.51.— 47 l.
25. Gosudarstvennyy arkhiv Kostromskoy oblasti (GAKO).— F.2102.— Op.6.— D.330.— 36 l.
26. Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii (GARF).— F. r-6991.— Op.2.— D. 167.— 194 l.
27. Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii (GARF).— F. r-6991.— Op.2.— D. 486.— 186 l.
28. Gosudarstvennyy arkhiv Yaroslavskoy oblasti (GAYAO).— F. r-1033.— Op.1.— D.55.— 42 l.
29. Zontikov N.A. "Khramy Kostromskogo rayona" i kataloga "Pamyatniki arkhitektury Kostromskoy oblasti".— Vyp. 2.— S.68–71.
30. Krutov M. Yepiskopy na sluzhbe Lubyanki. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://www.svoboda.org/a/28989881.html> (data obrashcheniya 2020–07–21).
31. Lavrinov V., protoiyerey. Obnovlencheskiy raskol v portretakh yego deyateley.— M.: Obshchestvo lyubiteley tserkovnoy istorii, 2016.— 736s.
32. Lichnyy arkhiv prot. Dmitriya Sazonov (LADS).— Vospominaniya monakhini Lidii (Karpinsky).— 2019 god.— 2s.
33. Patriarkh Aleksiy II: Zhizn' i sluzheniye na perelome tysyacheletiy / Valeriy Konovalov, Mikhail Serdyukov.— M.: Eksmo, 2012.— 317s.
34. Rumyantsev V. Iz vospominaniy. // Kostromskaya zemlya. Krayevedcheskiy al'manakh. Prilozheniye k serii «Kostromskaya biblioteka».— Vyp.6.— Kostroma.— 128s.
35. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov'. KHKH vek/ Beglov A.L., Vasil'yeva O. YU., Zhuravskiy a. V. i dr.— M.: Izd-vo Sretenskogo monastyrya, 2015.— 800s.
36. Svetsitskiy A.B. Nevidimyye niti: Tserkov', sobytiya, lyudi.— M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii, 2009.— 432s.
37. Sinodik svyashchennosluzhiteley i miryan Yaroslavskoy yeparkhii, postradavshikh v gody goneny.— Romanov-Borisoglebsk (g. Tutayev): Izd-vo "Sobor", 2003.— 103 s.
38. Sukhorukov A.N. Yermogen (Golubev Aleksey Stepanovich) // Pravoslavnaya entsiklopediya.— M.: Tserkovno-nauchnyy tsentr «Pravoslavnaya entsiklopediya», 2009.— T. XVIII.— S. 648–653.
39. Fedotov A.A. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' v 1943–2000 gg.: vnutritserkovnaya zhizn', vzaimootnosheniya s gosudarstvom i obshchestvom (po materialam Tsentral'noy Ros-sii).— Ivanovo, 2009.— 999s.
40. Filippov B.A. Ocherki po istorii Rossii KHKH vek: Ucheb. Posobiye.— M.: Izd-vo PSTGU, 2009.— 719s.
41. Furov V. Iz otcheta Soveta po delam religii chlena Tsentral'nogo Komiteta KPSS.— N'yu-York — Monreal', 1991.— 80s.
42. Tsy-pin V., prot. Istriya Russkoy Tserkvi v 1917–1997.— M.: Izd-vo Spaso-Preobrazh. Valaam. monastyrya, 1997.— 830s.
43. «...YA vozzhelal zapovedey Tvoikh». Pamyati arkhiepiskopa Amvrosiya (Shchurova).— Ivanovo, 2017.— 474s.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

УДК 291.1

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10404

ТРУДЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Священник Андрей Кушнер
магистрант 3 курса Минской духовной академии,
г. Минск, Республика Беларусь
e-mail: fy115@mail.ru

ПРАВОСЛАВНОЕ ПОНИМАНИЕ МОЛЧАНИЯ КАК ЭСТЕТИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

В работе анализируется проблема эстетического наполнения молчания в русской поэзии, понимаемого как предвестника Божьего Слова. Показывается, что молчание как эстетическая категория отражает и приближение человека к границе своего бытия, и коммуникативное отдаление от нее. В православной традиции существуют четко очерченные границы этого отдаления: нельзя никогда лишиться себя возможности слышать глас Божий.

Ключевые слова: бытие, вечность, молчание, пограничность, противоречие, Слово, тишина.

Цитирование: Кушнер А. Православное понимание молчания как эстетической категории // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 4. — С. 43–48.

Для того чтобы понять объективную необходимость рассмотрения в рамках эстетики такой категории как «молчание», необходимо вспомнить о том, что в художественной литературе (а также и в других видах искусства) широкое применение получил метод «эстетической пограничности», сущность которого заключается в виде особого художественного средства стилистической универсализации литературного творчества. Одновременно данный метод позволяет автору произведения преодолеть ограниченные рамки конкретно-исторического, детализованного пространственно-временным континуумом бытия. «В результате этого, — как отмечает белорусский исследователь О.И. Уткевич, — конкретно-историческое, детализованное приметам времени и места бытие превращается в огромный универсум, в образ вечности»¹. Отметим, что эстетическая погра-



Священник
Андрей Кушнер

¹ Уткевич, О.И. *Философия укорененности* // *Вестник Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта*. — 2007. — № 4 (46). — С. 14.

ничность может проявляться не только в процессе перехода от одного литературного стиля к другому, но также и от одной эстетической противоположности к другой. В качестве примеров можно указать на переход от прекрасного к безобразному, от возвышенного к низменному или от трагического к комическому. Мы полагаем, что именно широкое распространение в искусстве подобного рода переходов, требует (для адекватного их анализа) введения в эстетику такой категории как «молчание»

Величайшие мастера художественного слова не только часто вводили в свои произведения мотивы тишины, молчания, безмолвия в качестве своеобразного эстетического фона, но и стремились выразить всю онтологическую наполненность молчания при помощи специфических литературных приемов, благодаря использованию которых молчание приобретало в их художественных произведениях статус особого, универсального природного феномена. В качестве примера сказанному мы можем привести ряд стихотворений величайшего русского поэта А.С. Пушкина. В его произведениях молчат такие природные феномены как пустыни («К морю»), «поля в час утренний» («Певец»), рощи («Воспоминания в Царском Селе»), месяц («Фавн и Пастушка», «К Делии»). Даже сама ночь у поэта не только погружает все сущее бытие в молчание, но и выступает в качестве самостоятельного элемента бытия, охваченного поздним молчанием («Ночь»).

Совершенно очевидно, что не владеющая даром слова природа не знает безмолвия, а, следовательно, она не может молчать подобно тому, как это делает человек. Таким образом, метафизическая онтологизация молчания в художественных произведениях по существу является эстетической формой отождествления его с тишиной. Однако последняя у русского поэта оказывается наполненной специфическим семантическим смыслом. Она становится как бы предвестником особого, высшего Слова. Причем именно предвестником, а отнюдь не источником Того Самого Слова, которое не может быть услышано человеком в состоянии непрерывного говорения. Более того, сама возможность слышать сверхприродное, для человека детерминирована не только отсутствием такого говорения, но также и всеохватывающей тишиной внешнего для него природного мира.

Таким образом, можно утверждать, что и само тихое спокойствие, разлитое во внешнем мире, дается Творцом всего сущего человеку не просто как способ внешнего украшения его земного бытия, а в первую очередь для изменения внутреннего состояния его души. Внутренне в данном случае будет являться специфическим отражением внешнего. Вот, что пишет об этом в одном из своих стихотворений современный православный поэт — иеромонах Роман Матюшин:

Служит Богу весь подлунный мир,
Тихий лес над спящею рекой.
О, места, забытые людьми,
Лобызаю дивный ваш покой.
Все внимает Богу не дыша,

Господи дела твои святы.
Что ж ты плачешь глупая душа,
Иль и ты коснулась чистоты?¹.

Обратим внимание на исключительную эстетическую наполненность приведенных нами строк. Однако у иеромонаха Романа данная наполненность имеет отношение только лишь к процессам, происходящим в природной среде. Что же касается тишины и безмолвия внутри человека, то в этом случае эстетическое многообразие практически отсутствует.

Тишина вокруг веляя.
Тишина внутри.
О, моя пустынная келия,
Ты мой Третий рим².

Можно привести еще несколько подобных примеров из его стихотворений. Объяснение данному эстетическому феномену очень простое. Все дело в том, что для православного человека его душа — греховна. Природа, конечно, тоже несет на себе печать тленности и несовершенства, но такое ее состояние как раз и является следствием человеческого грехопадения. А от этого и разное восприятие православным человеком красоты внешнего мира и своей собственности. Ведь именно человек и повинен в нарушении первозданной красоты. Следовательно, природу осуждать нельзя. Ее красотой можно только лишь восхищаться. Осуждать же самого себя не только можно, но даже и нужно.

Причем, можно заметить, что такое осуждение в большинстве случаев не носит характера громкого и тем более прилюдного покаяния. Напротив, у большинства православных мастеров художественного слова слезы о своей греховности проливаются молча. А если и произносятся покаянные слова ко Господу, то произносятся тихим шепотом. Вот что пишет о таком великом подвиге покаяния, которое совершал великий русский святой Серафим Саровский, монахиня Антония (Берг) в своем стихотворении, посвященном его молитвенному подвигу.

Лето и зиму холодную
Он не смыкая очей,
Выстоял с волей Господнею
Тысячу дней и ночей.
Весь без вниманья ко внешнему
В сердце молитву слагал.
«Боже, будь милостив грешному», —
старец смиренно шептал³.

¹ Иеромонах Роман. Внимая Божьему велению: стихи, духовные песнопения. — Минск: Изд-во Белорусского Экзархата, 1998. — С. 82.

² Там же. — С. 90.

³ Слово и Дух: антология русской духовной поэзии (X–XX вв.). — Минск: Свято-Елисаветинский женский монастырь в г. Минске, 2010. — С. 101.

Люди не способны к акту языкового креативного творения, это может делать только лишь Сам Господь Бог, сотворил весь мир буквально из ничего, только лишь с помощью Своего Слова. Вот что говорится об этом акте в Евангелие от Иоанна: «Вначале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было вначале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть. В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков; и свет во тьме светит, и тьма не объяла его» [Ин. 1, 1–5].

Естественно, что Бог творит мир с помощью целостного и непрерывного в своей онтологической целостности Слова, Которое Само было Богом. Творящее же не из себя самого, а из вне его лежащей основы, слово в силу своей символичности может быть только лишь дискретным. Подлинное же молчание не носит узко-символического характера, а потому, оно должно быть непрерывным. Так как оно, по своей сущностной природе, онтологически просто, то, следовательно, и непротиворечиво. С другой стороны, внутренняя непрерывность самого художественного произведения порождает феномен его непрерывного восприятия читателем. Таким образом, только лишь с помощью эстетического интроицирования в структуру литературного произведения категории «молчание» писатель способен совершить объект-субъектный акт непрерывного пограничного эстетического перехода.

Конечно, поэты (впрочем, как и все остальные люди) не способны полностью овладеть Божественным глаголом. Однако, как сказано в Евангелии от Матфея, когда ученики Иисуса спросили Его о том, кто же может спастись, то Он ответил им следующими словами: «Иисус возрев сказал им: человекам это невозможно, Богу же все возможно» [Мф., 19:26] Вот почему, многие из литераторов смогли применить такие художественные приемы в своих произведениях, которые дали им возможность вплотную подойти к дороге, ведущей в вечность.

Справедливости ради, необходимо указать на то, что некоторые авторы литературных произведений тишину связывают со смертью, с уничтожением всякого бытия. Так, например, русский поэт Алексей Кольцов в своем стихотворении «Две жизни» говорит о том, что жизнь человека с Богом наполнена не только светом, но и речью.

Две жизни в мире есть.
Одна светла, горит она как солнце;
В ее очах небесный тихий день;
В сиянии святая мысль и чувство;
Ее живая сила так роскошно
Звучит свободной и разумной речью.
И это жизнь земного духа;
Долга она, как Божья вечность¹.

Другая же жизнь — жизнь без Бога, наполнена в первую очередь не речью (хотя и речь в ней тоже присутствует), а молчанием. На наш взгляд, это

¹ Слово и Дух: антология русской духовной поэзии (X–XX вв.). — Минск: Свято-Елисаветинский женский монастырь в г. Минске, 2010. — С. 310.

не то молчание, которое есть ожидание Слова, а, которое есть Его неприятие и полное уничтожение всякого разумного человеческого слова.

Другая жизнь темна;
В ее очах земная грусть и ночь;
И спит она сном крепким и мятежным,
Таится мысль в ее цветистых формах,
Но не звучит свободной речью;
Наклоннее во тьме она к молчанью.
И это жизнь земного праха;
Кратка она как блеск звезды падуцей...¹.

Интересно, что поэт в качестве эстетического приема использует не только противопоставление между этими двумя различными жизнями. Он, при помощи художественных средств выразительности, показывает и наличие сущностных противоречий внутри самой второй жизни. Данная противоречивость отражается в таких словах как сон «крепкий и мятежный»; «жизнь земного праха», а также в утверждении о том, что «таится мысль в ее цветистых формах, но не звучит свободной речью».

В заключение отметим, что всякое молчание для человека является не просто эстетическим приближением к границе бытия, но и одновременно коммуникативным отдалением от нее. Однако необходимо понимать, что у православного человека существуют очень четко очерченные границы подобного рода дистанцирования. Ему нельзя, ни при каких обстоятельствах, даже на краткий момент времени, лишиться себя возможности слышать глас Божий в своей душе. В некотором смысле этот глас является для людей первичным пред-рассудком. Первичным, в том смысле слова, что он предшествует любой рассудочной деятельности. Недаром наш народ традиционно называл именно совесть «гласом Божиим в душе человека», то есть считал, что совесть дается каждому человеку с самого первого момента его рождения. Причем такое восприятие совести предшествовало знакомству и с Библией, и со Священным Преданием.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иеромонах Роман. Внимая Божьему велению: стихи, духовные песнопения. — Минск: Изд-во Белорусского Экзархата, 1998. — 480 с.
2. Слово и Дух: антология русской духовной поэзии (X–XX вв.) / сост., подгот. текстов, вступ. ст. и коммент. проф. И.А. Чароты. — Минск: Свято-Елисаветинский женский монастырь в г. Минске, 2010. — 704 с.
3. Уткевич, О.И. Философия укорененности // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. — 2007. — № 4 (46). — С. 9–15.

¹ Там же.

Priest Andrey Kushner
3rd year undergraduate student of the Minsk Theological Academy,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: fyl15@mail.ru

ORTHODOX UNDERSTANDING OF SILENCE AS AN AESTHETIC CATEGORY

The paper analyzes the problem of aesthetic content of silence in Russian poetry, understood as a forerunner of God's Word. It is shown that silence as an aesthetic category reflects both the approach of a person to the border of his being, and the communicative distance from it. In the Orthodox tradition, there are clearly defined boundaries of this distance: you can never deprive yourself of the opportunity to hear the voice of God.

Keywords: *being, eternity, silence, border line, contradiction, Word, silence.*

Citation: *Kushner A. Orthodox understanding of silence as an aesthetic category // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4. — P. 43–48.*

REFERENCES

1. Iyeromonakh Roman. Vnimaya Bozh'yemu velen'yu: stikhi, dukhovnyye pesnopeniya.— Minsk: Izd-vo Belorusskogo Ekzarkhata, 1998.— 480 s.
2. Slovo i Dukh: antologiya russkoy dukhovnoy poezii (KH – KHKH vv.) / sost., podgot. tekstov, vstup. st. i komment. prof. I.A. Charoty.— Minsk: Svyato-Yelisavetinskiy zhenskiy monastyr' v g. Minske, 2010.— 704 s.
3. Utkevich, O.I. Filosofiya ukorenennosti // Vesnik Vítsebskaga dzyarzhavnaga ũniversíteta.— 2007.— № 4 (46).— S. 9–15.

*Лапин Денис Леонидович,
Студент 1 курса Костромской духовной семинарии
e-mail: denilapin@mail.ru*

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПАТРИАРХА ТИХОНА И СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

В статье проанализированы ключевые моменты взаимоотношений Патриарха Тихона с Советской властью в период 1917–1925 годов. Процесс взаимодействия светской и церковной властей был крайне противоречивым: в начале своего служения Патриарх Тихон открыто возражал и даже выступал с критикой действий новой власти, однако к 1923 году его позиция претерпела серьезные изменения в сторону лояльности.

Ключевые слова: Патриарх Тихон, Русская Православная церковь, декрет об отделении церкви от государства.

Цитирование: Лапин Д.Л. Взаимоотношения Патриарха Тихона и Советской власти // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 49–56.

Логика развития государственно-церковных отношений сегодня требует обращения к историческому опыту. А 1917 год как переломный момент в жизни страны и Церкви остается предметом пристального внимания исследователей, что, несомненно, определяет актуальность темы.

Патриарх Тихон был избран на Поместном Соборе 5 (18) ноября 1917 года. Восстановление патриаршества имело огромное значение, как для Православной Российской церкви, так и для российского общества. Обретение Церковью духовного главы и признанного лидера в немалой степени позволило ей выстоять в последовавшие за тем годы гонений, когда, по словам Священного Писания, «священницы их мечом падоша» (Пс. 77:64).

С первых месяцев существования советской власти Церковь подверглась значительному давлению, частью которого стали и убийства священнослужителей: так, 31 октября (13 ноября) 1917 года был убит настоятель Екатерининского собора в Царском Селе протоиерей Иоанн Кочуров; 19 января (1 февраля) 1918 года при попытке умиротворить отряд из солдат и матросов, пытавшихся занять Александро-Невскую Лавру для конфискации ее имущества, был убит про-



*Лапин
Денис Леонидович*

тоиерей Петр Скипетров; 25 января (7 февраля) 1918 года в Киеве был зверски замучен митрополит Киевский и Галицкий Владимир (Богоявленский); 26 января (8 февраля) 1918 года были расстреляны крестные ходы в Шацке и Воронезе и т.д.¹.

Советская власть формировала новую нормативно-правовую базу, в которой не отводилось места Церкви. Она лишалась собственности, в том числе на храмовые здания и богослужебное имущество, устранялась от ведения актов гражданского состояния, лишалась денежных средств, типографий. 26 октября (8 ноября) 1917 года II Всероссийский съезд Советов принял Декрет о земле², по которому не только помещичьи, но и все церковные земли переходили в собственность местных органов советской власти. 18 (31) декабря 1917 года Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (далее — ВЦИК) и Совет народных комиссаров (далее — СНК) приняли Декрет о гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния³, по которому у Церкви было изъято право регистрации браков — теперь это могло делать только государство. 19 декабря (1 января) 1917 года большевики арестовали банковские счета Церкви. 20 января (2 февраля) 1918 года Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви лишил религиозные организации статуса юридического лица и прав на собственность, которая теперь становилась «народным достоянием»⁴. Церковь фактически лишалась своего экономического фундамента, устранялась от дела образования и воспитания, ограничивалась в своей практической деятельности. Матрос А.Г. Железняк заявил в январе 1918 года на III Всероссийском съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов о готовности большевиков уничтожить не только десятки тысяч, но и миллион человек во имя торжества революционных идей. Важно, что его речь была встречена аплодисментами, что свидетельствовало о готовности большевиков к силовым методам. Председатель СНК В.И. Ленин на съезде также сказал: «Мы начали и ведем войну против эксплуататоров»⁵.

В этих условиях перед Патриархом Тихоном вставал вопрос о необходимости призвать противоборствующие стороны к прекращению кровопролития, ибо, как говорит Священное Писание, «к миру призвал нас Господь» (1 Кор. 7:15). Вместе с тем важно понимать, что Православная Российская церковь только недавно смогла получить независимость от светской власти и, находясь с начала XVIII века под контролем государства, не имела полноценного опыта

¹ Александров К. Жертвы красного террора (октябрь 1917 — май 1918) [Электронный ресурс].— URL: <http://beloedelo.com/researches/article/?506> (дата обращения 2020–02–16).

² Декрет II Всероссийского съезда Советов о земле [Электронный ресурс].— URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_zemle.htm (дата обращения 2020–02–16).

³ Декрет ВЦИК и СНК о гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния [Электронный ресурс].— URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-18.htm> (дата обращения 2020–02–16).

⁴ Русская Православная Церковь и коммунистическое государство. 1917–1941. Документы и фотоматериалы.— М.: Издательство Библиейско-Богословского Института св. апостола Андрея, 1996.— С. 10.

⁵ Вострышев М.И. Патриарх Тихон (Жизнь замечат. людей: Сер. биогр.: Вып. 877).— М.: Мол. гвардия, 2004.— С. 95.

общественной и политической деятельности в общероссийских масштабах. Единственным возможным форматом в данной ситуации могли быть только патриаршие воззвания. Так, 19 января (1 февраля) 1918 г. Патриарх Тихон издал свое известное Воззвание, в котором обличал «тайных и явных врагов» Церкви Христовой, проливающих христианскую кровь, и призывал прекратить «кровавые расправы». Творящих это «...поистине дело сатанинское» Патриарх анафематствовал и запретил приступать к Тайнам Христовым. Конкретные политические силы в этом Воззвании не были названы, однако в народном сознании укоренилось мнение, что Патриарх анафематствовал большевиков. Следующим его шагом стала публикация 18 марта 1918 года Послания по поводу Брестского мирного договора. Патриарх писал, что мир не остановил «внутренней междоусобной войны», а ожесточает ее с каждым днем и «в нем посеяны семена злобы и человеконенавистничества. В нем зародыши новых войн и зол для всего человечества», так как от России были отторгнуты огромные территории с православным населением. 21 июля 1918 года Тихон публично осудил расстрел Николая II и его семьи и одобрение этой жестокой расправы со стороны советской власти¹. Очевидно, что в условиях нарастающего красного террора это были довольно рискованные шаги, однако Патриарх старался максимально выдерживать тон своих посланий, не подвергая критике конкретно Советскую власть.

Более определенно в адрес СНК Патриарх высказался в Послании по случаю первой годовщины октябрьской революции, где обвинил правительство в унижительном Брестском мире и пораженческой агитации: «Вы отняли у воинов все, за что они прежде доблестно сражались. Вы научили их, недавно еще храбрых и непобедимых, оставить защиту родины, бежать с полей сражения», разделении русского народа на враждующие группы, убийстве множества невинных людей². Впрочем, несмотря на резкий тон Послания, Патриарх Тихон не призывал Церковь к участию в противостоянии, призывая советских лидеров к элементарной человечности в политике, что также показательно — аполитичность Церкви в данных условиях была единственной возможной формой сохранения своего физического существования, так как на V Всероссийском съезде Советов 5 июля 1918 года Я.М. Свердлов призвал к террору против врагов советской власти, причем съезд официально утвердил эту доктрину. В разрастающейся Гражданской войне Патриарх Тихон придерживался принципа невмешательства Церкви в политику, не благословляя ни одну из противоборствующих сторон. Однако, по воспоминаниям В.В. Князева — личного адъютанта адмирала А.В. Колчака — Патриарх все же передал Верховному Правителю России тайное благословение³. Об этом же говорил епископ Петропавловский Нестор (Анисимов), утверждавший, что ему было поручено передать благословение

¹ Губонин М.Е. Современники о Патриархе Тихоне: Сб. в 2 т. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2007. — Т. 1. — С. 550.

² Сафонов Д., св-к. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всяя Руси, и его время. — 2-е изд. — М.: Издательский дом «Познание», 2019. — С. 30.

³ Князев В.В. Жизнь за всех и смерть за всех. Записки личного адъютанта Верховного правителя Адмирала А.В. Колчака, ротмистра В.В. Князева. — Джорданвилл, Типография преп. Иова Почаевского, Свято-Троицкий монастырь, 1971. — С. 21–22.

Патриарха войскам А.В. Колчака на борьбу с большевиками за поруганные святыни¹. Иных подтверждений этого факта нет, хотя митрополит Вениамин (Федченков) утверждал, что Тихон, вероятно, сочувствовал «белым», так как «все мы были тогда на стороне белой, «верующей» власти...»². Позднее на допросах Патриарх этого не подтвердил, что и очевидно — признав официально факт благословения А.В. Колчака, он усугубил бы свое положение на фоне продолжающихся убийств священнослужителей — так, 20 июня 1918 года был заживо погребен архиепископ Пермский и Соликамский, Пермский и Кунгурский Андроник (Никольский); 29 июня 1918 года был убит епископ Тобольский и Сибирский Гермоген (Долганёв) и священник Екатеринбургской епархии Петр Карелин; 20 сентября 1918 года убит заштатный епископ Исидор (Колоколов) — показательно, что он в свое время приветствовал Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви, но подобная лояльность к властям не спасла его от расстрела.

Еще одним инструментом проводимой большевиками антирелигиозной политики стала стартовавшая с конца 1918 года кампания по вскрытию мощей. 16 февраля 1919 года коллегия Народного комиссариата юстиции приняла постановление об организации вскрытия мощей святых на территории России. Профессор Сретенской духовной семинарии А.К. Светозарский приводит данные, что в период кампании было произведено 63 вскрытия. Были зафиксированы случаи намеренного кощунства — так, при вскрытии мощей святого Саввы Звенигородского один из членов комиссии плюнул на череп преподобного. 11 апреля 1919 года, в пятницу перед Лазаревой субботой, состоялось вскрытия мощей преподобного Сергия Радонежского. Это произошло, несмотря на личное обращение к В.И. Ленину от 2 апреля 1919 года, где, пытаясь защитить интересы верующих, Патриарх писал, что совесть народа «никак не может примириться с тем, что к святине прикасаются люди не только непосвященные, но и прямо неверующие, и всякое посягательство их на эту святыню глубоко оскорбляет религиозное чувство верующего христианина»³. Впрочем, понимая беспомощность Церкви, власть проигнорировала призывы Патриарха.

Следующим ее шагом стал изданный 23 февраля 1922 года декрет ВЦИК «О порядке изъятия церковных ценностей в пользу голодающих». В ответ 28 февраля Патриарх Тихон направил воззванием ко всем «верующим чадам Российской Православной церкви», в котором осудил декрет как «акт святотатства» и призвал верующих к пожертвованиям к голодающим, осудив изъятия из храмов «...хотя бы и через добровольное пожертвование, священных предметов, употребление коих не для богослужебных целей воспрещается канонами Вселенской церкви и карается Ею как святотатство...». Таким образом,

¹ Церковь в Советской России // Сибирская речь. — 1919. — 2 сентября. — № 190. — С. 3.

² Цветков В.Ж. Церковь и власть в годы «Русской Смуты» (отношение Святейшего Патриарха Тихона к антибольшевистскому движению в 1917–1920 гг.) // Белая Гвардия. — 2010. — № 10. — С. 21.

³ Тихон (Белавин), Патр. Московский и всея России, свт. Письмо к председателю СНК В.И. Ленину о вскрытии мощей преподобного Сергия. 20 марта (2 апреля) 1919 г. [Электронный ресурс]. — URL: https://http://www.odinblago.ru/tihon_poslania_slova_rechi/54 (дата обращения 2020–02–23).

Патриарх пытался сохранить баланс между необходимостью противодействовать изъятию предметов, без которых невозможно богослужение, и помощью голодающим. Позицию патриарха разделяли и верующие, но мероприятия по изъятию церковных ценностей не отменялись. Епископ Мурманский и Мончегорский Митрофан (Баданин) отмечает, что Церковь была ограблена на 4,5 млн руб., из них только около 1 млн руб. было направлено для закупки продовольствия — остальные деньги были либо разворованы, либо направлены антицерковную агитацию¹.

Естественно, что столкновения верующих с лицами, производящими конфискации, подчас заканчивались кровопролитием. Подобное сопротивление советская власть использовала как почву для усиления давления на Патриарха Тихона². В марте 1922 года его стали регулярно вызывать на допросы, а 19 апреля 1923 года заключили во внутреннюю тюрьму ГПУ. Арест патриарха вызвал мощный международный резонанс: так, под давлением архиепископа Кентерберийского и Йорского Фомы, других руководителей церкви Великобритании ее правительство предупредило советское правительство о разрыве установившихся отношений с Россией. Во всех английских церквях в это время читались молитвы об освобождении предстоятеля Православной Российской Церкви. Подобное внешнеполитическое давление не позволило осуществить судебный процесс над Патриархом, к тому же 16 июня 1923 года он обратился в Верховный суд РСФСР с заявлением, в котором выразил сожаление о своей деятельности против государственного строя и подчеркнул: «отныне я советской власти не враг»³. В итоге 27 июня 1923 года Патриарх был освобожден из заточения в тюрьме ГПУ с разрешением вернуться в Донской монастырь. Очевидно, что власти старались извлечь из этого пользу для себя: заявление Патриарха по поводу отношения к советской власти ослабило бы идейные позиции белой эмиграции.

Стоит отметить, что это заявление трудно считать искренним, и едва ли сами власти считали его таковым. Патриарх старался остановить полное разрушение Церкви, было очевидно, что окрепшая богоборческая власть установилась всерьез и надолго. Существовала довольно четкая альтернатива: либо открытое противоборство с ней вплоть до полного разгрома Церкви, либо попытаться консолидировать вокруг себя верное православное духовенство и мирян, что свело бы на нет усилия обновленцев, которые при поддержке власти образовали «Высшее церковное управление» (ВЦУ) и стремились поставить под контроль всю церковную иерархию. Положение Патриарха Тихона точно обозначил митрополит Петр Крутицкий: «Святейший в настоящее время находится... между молотом и наковальней. С одной стороны нужно подчи-

¹ Митрофан (Баданин), еп. Мурманский и Мончегорский. Духовные истоки русской революции. — М., Отчий дом, 2018. — С. 48

² Захарова Л.Б. Патриарх Тихон и духовенство в 1921–1922 гг. как защитники Русской Церкви и православной традиции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2012 — № 10 (24). — С. 90.

³ Сафонов Дмитрий, св-к. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея Руси, и его время. — 2-е изд. — М.: Издательский дом «Познание», 2019. — С. 270.

ниться гражданской власти, а с другой,— в церковных делах ей никак нельзя подчиняться, ибо она безбожна...». Кроме того, Патриарх Тихон заявил о признании советской власти только в гражданском отношении, ни о каком союзе боготорческого государства и Церкви речи не шло. По сути, он жертвовал собой, своим авторитетом ради Её спасения: «Пусть погибнет имя мое в истории, только бы церкви была польза»¹.

Таким образом, Патриарху Тихону в течении всего периода своего патриаршества приходилось решать вопрос о границах лояльности в отношении к советской власти. Этот процесс пережил сложный период трансформации от открытой критики действия властей до заявления о признании нового режима. Впрочем, как было уже отмечено, искренним такое заявление в условиях постоянного давления, гонений на духовенство и мирян, разрушения храмов и монастырей считать не приходится. Вместе с тем Патриарх стремился прежде всего сохранить Церковь, принимая адекватные меры для сохранения Её единства, стремясь разделить с Ней все горести и тяготы, находясь в рамках боготорческого государства. Так или иначе, история в итоге подтвердила правоту слов Спасителя: «Создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют Ее» (Мф. 16:18).

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров К. Жертвы красного террора (октябрь 1917 — май 1918) [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://beloedelo.com/researches/article/?506> (дата обращения 2020–02–16).
2. Вопросы научного атеизма: Вып. 39. / Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Ин-т научного атеизма; Редкол.: В.И. Гараджа (отв. ред.) и др.— М.: Мысль, 1989.— 335 с.
3. Вострышев М.И. Патриарх Тихон (Жизнь замечат. людей: Сер. биогр.: Вып. 877).— М.: Мол. гвардия, 2004.— 383 с.
4. Губонин М.Е. Современники о Патриархе Тихоне: Сб. в 2 т.— М.: Изд-во ПСТГУ, 2007.— Т. 1.— 720 с.
5. Декрет ВЦИК и СНК о гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-18.htm> (дата обращения 2020–02–16).
6. Декрет II Всероссийского съезда Советов о земле [Электронный ресурс].— Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_zemle.htm (дата обращения 2020–02–16).
7. Захарова Л.Б. Патриарх Тихон и духовенство в 1921–1922 гг. как защитники Русской Церкви и православной традиции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики.— 2012 — № 10 (24).— С. 90.
8. Князев В.В. Жизнь за всех и смерть за всех. Записки личного адъютанта Верховного правителя Адмирала А.В. Колчака, ротмистра В.В. Князева.— Джор-

¹ Кривова Н.А. Власть и Церковь в 1922–1925 гг. Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства [Электронный ресурс].— URL: http://yakov.works/library/11_k/ri/kriv05.html (дата обращения 2020–02–25).

данвилл, Типография преп. Иова Почаевского, Свято-Троицкий монастырь, 1971. — 30 с.

9. Кривова Н.А. Власть и Церковь в 1922–1925 гг. Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства [Электронный ресурс].— Режим доступа: http://yakov.works/library/11_k/ri/kriv05.html (дата обращения 2020–02–25).

10. Митрофан (Баданин), еп. Мурманский и Мончегорский. Духовные истоки русской революции.— М., Отчий дом, 2018.— 80 с.

11. Русская Православная Церковь и коммунистическое государство. 1917–1941. Документы и фотоматериалы.— М.: Издательство Библейско-Богословского Института св. апостола Андрея, 1996.— 352 с.

12. Сафонов Д., св-к. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея Руси, и его время.— М.: Издательский дом «Познание», 2019.— 608 с.

13. Светозарский А.К. Время осмысления [Электронный ресурс].— Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/96161.html> (дата обращения 2020–02–23).

14. Тихон (Белавин), Патр. Московский и всея России, свт. Письмо к председателю СНК В.И. Ленину о вскрытии мощей преподобного Сергия. 20 марта (2 апреля) 1919 г. [Электронный ресурс].— Режим доступа: https://http://www.odinblago.ru/tihon_poslania_slova_rechi/54 (дата обращения 2020–02–23).

15. Церковь в Советской России // Сибирская речь.— 1919. — 2 сентября.— № 190.— С. 2–3.

16. Цветков В.Ж. Церковь и власть в годы «Русской Смуты» (отношение Святейшего Патриарха Тихона к антибольшевистскому движению в 1917–1920 гг.) // Белая Гвардия. — 2010. — № 10.— С. 7–28.

*Lapin Denis Leonidovich, the student
1 course of Kostroma religious Seminary
e-mail: denilapin@mail.ru*

RELATIONS BETWEEN PATRIARCH TIKHON AND THE SOVIET GOVERNMENT

Annotation: the article analyzes the key moments of Patriarch Tikhon relationship with the Soviet government in the period 1917–1925. The process of interaction between the secular and ecclesiastical authorities was extremely contradictory: at the beginning of his Ministry Patriarch Tikhon openly objected and even criticized the actions of the new government, however by 1923 his position underwent a major change towards loyalty.

Keywords: *Patriarch Tikhon, Russian Orthodox Church, decree on the separation of Church and state.*

Citation: *Lapin D.L. Relations between Patriarch Tikhon and the Soviet government // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4. — P. 49–56.*

REFERENCES

1. Aleksandrov K. Zhertvy krasnogo terrora (oktyabr' 1917 — may 1918) [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <http://beloedelo.com/researches/article/?506> (data obrashcheniya 2020–02–16).
2. Voprosy nauchnogo ateizma: Vyp. 39. / Akad. obshchestv. nauk pri TSK KPSS. In-t nauchnogo ateizma; Redkol.: V.I. Garadzha (otv. red.) i dr.— M.: Mysl', 1989.— 335 s.
3. Vostryshev M.I. Patriarkh Tikhon (Zhizn' zamechat. lyudey: Ser. biogr.: Vyp. 877).— M.: Mol. gvardiya, 2004.— 383 s.
4. Gubonin M. Ye. Sovremenniki o Patriarkhe Tikhone: Sb. v 2 t.— M.: Izd-vo PSTGU, 2007.— T. 1.— 720 s.
5. Dekret VTSIK i SNK o grazhdanskom brake, o detyakh i o vedenii knig aktov sostoyaniya [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-18.htm> (data obrashcheniya 2020–02–16).
6. Dekret II Vserossiyskogo s'yezda Sovetov o zemle [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_zemle.htm (data obrashcheniya 2020–02–16).
7. Zakharova L.B. Patriarkh Tikhon i dukhovenstvo v 1921–1922 gg. kak zashtitniki Russkoy Tserkvi i pravoslavnoy traditsii // Istoricheskiye, filosofskiyе, politicheskoye i yuridicheskoye nauki, kul'turologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki.— 2012 — № 10 (24).— S. 90.
8. Knyazev V.V. Zhizn' za vsekh i smert' za vsekh. Zapiski lichnogo ad'yutanta Verkhovnogo pravatelya Admirala A.V. Kolchaka, rotmistra V.V. Knyazeva.— Dzhordanvill, Tipografiya prep. Iova Pochayevskago, Svyato-Troitskiy monastyr', 1971.— 30 s.
9. Krivova N.A. Vlast' i Tserkov' v 1922–1925 gg. Politbyuro i GPU v bor'be za tserkovnyye tsennosti i politicheskoye podchineniye dukhovenstva [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: http://yakov.works/library/11_k/ri/kriv05.html (data obrashcheniya 2020–02–25).
10. Mitrofan (Badanin), yep. Murmanskiy i Monchegorskiy. Dukhovnyye istoki russkoy revolyutsii.— M., Otchiy dom, 2018.— 80 s.
11. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' i kommunisticheskoye gosudarstvo. 1917–1941. Dokumenty i fotomaterialy.— M.: Izdatel'stvo Bibleysko-Bogoslovskogo Instituta sv. apostola Andreyа, 1996.— 352 s.
12. Safonov D., sv-k. Svyatitel' Tikhon, Patriarkh Moskovskiy i vseya Rusi, i yego vremya.— M.: Izdatel'skiy dom «Poznaniye», 2019.— 608 s.
13. Svetozarskiy A.K. Vremya osmysleniya [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <https://pravoslavie.ru/96161.html> (data obrashcheniya 2020–02–23).
14. Tikhon (Belavin), Patr. Moskovskiy i vseya Rossii, svt. Pis'mo k predsedatelyu SNK V.I. Leninu o vskrytii moshchey prepodobnogo Sergiya. 20 marta (2 aprelya) 1919 g. [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: [https:// http://www.odinblago.ru/tihon_poslania_slova_rechi/54](https://http://www.odinblago.ru/tihon_poslania_slova_rechi/54) (data obrashcheniya 2020–02–23).
15. Tserkov' v Sovetskoy Rossii // Sibirskaya rech'.— 1919.— 2 sentyabryа.— № 190.— S. 2–3.
16. Tsvetkov V. ZH. Tserkov' i vlast' v gody «Russkoy Smuty» (otnosheniye Svyateyshego Patriarkha Tikhona k antibol'shevistskomu dvizheniyu v 1917–1920 gg.) // Belaya Gvardiya.— 2010.— № 10.— S. 7–28.

Священник Дмитрий Гусев,
Магистр истории, выпускник Костромской духовной семинарии
E-mail: o.DimitryGusev@gmail.ru

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО В БУДУЩЕМ ПО ТРУДАМ П.А. ФЛОРЕНСКОГО

В данной статье рассмотрен текст выдающегося деятеля XX века священника Павла Александровича Флоренского под названием «Предполагаемое государственное устройство в будущем». В 1933 году его арестовали по ложному обвинению в организации монархическо-фашистского кружка. Ему предложили изложить программу кружка, и Флоренский воспользовался случаем для изложения своих политических взглядов на будущее СССР. Ученые спорят, насколько сильно тут смешаны истинные взгляды ученого и мысли, которые от него требовали изложить. В связи с этим проанализирована исследовательская критика на данный источник, рассмотрены идеи «Предполагаемого государственного устройства в будущем» и обозначена историографическая проблематика творчества Флоренского П.А.

Ключевые слова: Флоренский П.А., «Предполагаемое государственное устройство в будущем», «Партия Возрождения России», «флоренскоборчество», парламент, аппарат управления, харизматический вождь, семья, религия.

Цитирование: Иерей Дмитрий Гусев. Предполагаемое государственное устройство в будущем по трудам П.А. Флоренского // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 57–67.

До революции 1917 года и после падения Российской империи о. Павел оставался сторонником монархии и защищал ее в своих трудах, разрабатывал ее обоснование и вписывал в систему церковного мировоззрения. Но в годы советской власти происходит эволюция воззрений Флоренского на государственное устройство. Об этом о. Павел написал, будучи в очередных узах. «Поп-профессор, по политическим убеждениям крайне правый монархист» — такая характеристика была дана в справке на арест от 26 февраля 1933 года¹. Вместе с Флоренским были



Священник
Дмитрий Гусев

¹ Шенталинский В. Рабы свободы: Документальные повести. Прогресс-Плеяда, 2009 [Электронный ресурс].— URL: https://royallib.com/read/shentalinskiy_vitaliy/rabi_svobod_i_dokumentalnie_povesti.html#655360 (дата обращения 2020-05-21).

арестованы и другие люди, в том числе профессор Гидулянов, который сыграл свою роль в деле фальсификации доноса на о. Павла: «В результате этого фантастического «развернутого показания» Радзивилловским была мне обещана свобода (т.е. Гидулянову) и возврат к моим научным занятиям... Идеологом идеи национализма в духе древнемосковского православия, государственности и народности на правом крыле нашего ЦК был профессор Флоренский как выдающийся философ и богослов. Флоренский по нашему плану являлся духовным главой нашего «Союза», с одной стороны, и с другой — организатором подчиненных ему в порядке духовной иерархии троек среди духовенства московских «сорока сороков» и на периферии, а равно троек среди сохранившегося кое-где монашества»¹.

Позже через два года Флоренский скажет: «Действительно, у нас в СССР карают даже ни за что. От меня на Лубянке все требовали, чтобы я назвал фамилии людей, с которыми я будто бы вел контрреволюционные разговоры. После моего упорного отрицания следователь сказал: «Да знаем мы, что вы не состоите ни в каких организациях и не ведете никакой агитации! Но ведь на вас в случае чего могут ориентироваться наши враги, и неизвестно, устоите ли вы, если вам будет предложено выступить против Советской власти. Вот почему они и дают такие большие срока заключения — это профилактическая политика... Очень много видных, старых большевиков сидит сейчас в изоляторах. Самое страшное то, что после лагерей наша жизнь будет вся измята, исковеркана, и если в стране возникнет какое-нибудь ненормальное явление, то нас сейчас же опять в первую очередь посадят»². Эти строки хорошо раскрывают внутреннюю политику советской власти в 1930-х годах. Напомним, что о. Павел был реабилитирован в 1958 году при Хрущёве, обещавшим показать последнего священника по телевизору.

Сама же рукопись автора «Предполагаемое государственное устройство в будущем» представляет собой 26 пронумерованных с обеих сторон листов (51 страницу), исписанных чернилами разных цветов (красными, зелеными, голубыми). Переданная из архивов КГБ рукопись оказалась сильно испорченной: внутренний край листов был залит водой, часть текста размыта так, что отдельные слова и целые выражения не читаются. Публикаторы приложили все усилия для полной расшифровки рукописи, однако, к сожалению, прочесть удалось не все. Разные цвета чернил, некоторые отличия в почерке (при сохранении наиболее характерных особенностей почерка отца Павла) свидетельствуют о том, что рукопись создавалась в течение нескольких дней. Закончена она была, как указано самим Флоренским П.А., 16 марта 1933 года. По некоторым источникам 26 марта³. Чтобы проследить эволюцию воззрений о. Павла на преобразования государственного устройства страны,

¹ Шенталинский В. Рабы свободы: Документальные повести. Прогресс-Плеяда, 2009 [Электронный ресурс].— URL: https://royallib.com/read/shentalinskiy_vitaliy/rabi_svobodni_dokumentalniye_povesti.html#655360 (дата обращения 2020–05–21).

² Там же.

³ Утопия Флоренского [Электронный ресурс].— URL: http://yakov.works/library/21_f/lo/remsky_utopia.html (дата обращения 2020–05–21)

необходимо отобразить взгляды исследователей на правдивость тюремной записки.

Внук о. Павла и директор музея Флоренского в Сергиевом Посаде, игумен Андроник (Трубачев) сообщает, что его дед «написал философско-политический трактат, который по содержательной стороне и стилистической емкости может быть поставлен в ряд классических работ Л. Тихомирова, И. Ильина, А. Солженицына¹. Вероятно, следствие предложило Флоренскому, как «идеологу и духовному главе Союза», изложить свои взгляды в систематическом виде. Соответственно сценарию следствия, отец Павел должен был в своей работе сделать целый ряд оговорок, которые бы свидетельствовали о его виновности (иначе все показания и вся работа были бы признаны ложными). Однако, будучи более свободным в своем собственном трактате, чем в ответах следователю, отец Павел мог попытаться высказать и свои истинные взгляды на целый ряд вопросов государственного развития.

Протоиерей В. Цыпин, профессор, пишет: «Предполагаемое государственное устройство в будущем» — политический трактат, ценность которого не ограничена тем, что это один из документов биографии его автора и во многих отношениях уникальный документ эпохи. Изложенные в нем идеи интересны, убедительны, глубоки и даже конструктивны, хотя и вовсе небесспорны. Но, давая такую характеристику документу, не следует впадать в крайность, принимать все, что в нем сказано, за чистую монету, игнорируя своеобразие его заказного и вынужденного происхождения»².

Протоиерей Павел Великанов, главный редактор портала «Богослов. ру» также сообщает: «Нет, здесь Лубянка не принесла ничего нового во взгляды Флоренского: он давно научился принимать данность, как она есть, какой бы она ни была неприглядной, будь то жизнь страны или его собственная судьба... При утверждении единовластия (самодержавия) как единственной перспективной формы правления естественным становится принцип единоначалия и централизации общегосударственного аппарата управления, который должен формироваться сверху вниз»³.

Тальников Д.С., кандидат юридических наук, согласен с другими исследователями в том, что в записке присутствуют авторские мысли, более того он считает: «Философия всеединства, проповедуемая П.А. Флоренским в течение всей его творческой жизни, реакция на произошедшие в 1917 году события привели его в конце жизни к созданию своего рода «конституции» — своду правил осуществления государственной власти». Структура «Предполагаемого

¹ П.А. Флоренский. Предполагаемое государственное устройство в будущем. Предисловие Игумена Андроника (Трубачева). Послесловие Е. Ивановой, С. Кравца, С. Половина [Электронный ресурс]. — URL: http://1260.org/Mary/Text/Text_Florensky_Structure_of_State_ru.htm (дата обращения 2020–05–21).

² Цыпин В., прот. Комментарий к записке священника Павла Флоренского «Предполагаемое государственное устройство в будущем» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.pravoslavie.ru/749.html> (дата обращения 2020–05–21)

³ О взглядах свящ. Павла Флоренского на принципы государственного и общественного устройства России // Татьяна день. Молодёжный интернет-журнал МГУ [Электронный ресурс] — URL: <http://www.taday.ru/text/31516.html> (дата обращения 2020–05–21).

государственного устройства в будущем» на наш взгляд, очень напоминает структуру современных конституций»¹.

Андрюшков А.А., кандидат политических наук, уже более критично пишет: «Предполагаемое государственное устройство в будущем» является очень сомнительным документом и только с очень большей долей условности может рассматриваться как выражение политических взглядов самого Флоренского»².

Однако до сих пор этот текст, заметно выделяющийся своей стилистикой и тематикой из всего наследия Флоренского (особенно его работ 20–30-х гг.), вызывает споры и сомнения в среде исследователей русской философии и в общественном мнении. Причины этого двояки.

Во-первых, текст написан в вынужденных условиях, в ходе допросов и в следственном процессе занимает важнейшее место: он доказывает не просто наличие контрреволюционной организации, но и то, что у организации была своя продуманная программа и идеология... Следовательно, рассматриваемый нами текст не может быть назван чистым выражением мыслей П.А. Флоренского. Очень сомнительно, чтобы о. Павел написал этот текст, если бы этого от него не требовали под угрозой смерти (своей или близких или вообще других людей). Отсюда вытекает вывод, что можно поставить под сомнение само авторство текста.

Во-вторых, содержание текста представляет собой проект перестройки СССР... Мы видим в тексте совершенно новую политическую мысль, происхождение которой из известных нам политических и антропологических идей Флоренского не очевидно. Признание этого текста как аутентичного социально-политической и философской позиции Флоренского означало бы указание на существенное изменение его взглядов. Это, безусловно, возможно, но требует обоснования³.

Можно выделить следующие причины, по которым авторство (понимаемое как сознательное, позиционное) Флоренского по отношению к этому тексту должно быть признано бесспорным:

1) Текст изобилует конкретными примерами, в которых однозначно проглядываются ссылки на опыт Флоренского (командировки, знакомство с некоторыми областями практики).

2) Основные положения текста базируются на методологии «реального идеализма», разработанной Флоренским в предыдущие годы (понятие «идеи» как единого во многом, ценностная акцентировка на конкретный материал, проблема воспроизводства жизни и др.).

3) Текст в ничтожной доле связан с вымышленной следствием программой

¹ Тальников Д.С. Политико-правовые воззрения Павла Александровича Флоренского. Автореферат на соискание учёной степени кандидата исторических наук. — СПб, 2010. — С. 17

² Андрюшков А.А. Сакральное значение власти в философии культа П.А. Флоренского // Власть. — 2007. — № 6. — С. 68–72.

³ Андрюшков А.А. Политические тексты П.А. Флоренского: авторские смыслы и интерпретации власти (на примере записки «Предполагаемое устройство государства в будущем») // Государственное управление. Электронный вестник. — 2013. — № 38. — С. 154–155

«Партии возрождения России», по многим положениям ей противоречит (например, в вопросе интервенции Германии, о восстановлении монархии и опоре на Русскую православную церковь).

4) В тексте излагается проект политической реформы Советского Союза. При этом предложения по ряду сфер делаются предельно конкретно и таким образом, что могли быть озвучены в свободных условиях, поскольку не содержат ничего крамольного (например, очень подробно описан подход к образовательной политике, организации научных исследований и развитию сельского хозяйства), более того, соответствуют общим принципам мировоззрения Флоренского.

5) Жанр текста — проектная записка, стиль в большей части свободный; в некоторых фрагментах видно, что автор излагает многие ранее обдуманые мысли.

Данные соображения не отменяют сказанного выше — игнорировать наличие «другого» автора, стоящего за текстом, нельзя. Но с большей степенью уверенности можно все-таки предположить, что активного влияния на текст этого «другого» почти не было...многое попросту было не описано, или убрано из записки, как полностью не соответствующее требованиям «другого»: особенно это касается размышлений Флоренского о значении религиозного начала в жизни страны¹.

Но, из всей предыдущей исследовательской канвы выбивается позиция немецкого историка Михаэля Хагемейстера, который оценивает это так: «Хотя это сочинение писалось в заключении (в марте 1933 г.), подлинность выраженных там взглядов не ставилась под сомнение знатоками творчества Флоренского. Идеальное «государство будущего» в изображении Флоренского — это тоталитарная диктатура с совершенной организацией и системой контроля, наглухо замкнутая от внешнего мира. Флоренский обозначает ее черты в своем сочинении «Предполагаемое государственное устройство в будущем» — этатистской, антииндивидуалистической утопии, принадлежащей к традиции «Государства» Платона и «Города Солнца» Кампанеллы»². Вообще зарубежный историк отрицательно относится к Флоренскому П.А.: «Попытки Флоренского заново «заचारовать» и мифологизировать мир представляются шутовством — когда он защищает геоцентрическую картину мира или стремится точно обозначить границу между небом и Землей; они раздражают — когда он поносит культуру Ренессанса или философию Канта; и они делаются опасными и негуманными — когда он находит носителей для сил хаоса, для союзников антихриста и для универсального, абсолютного врага, усматривая при этом благо в тоталитарной политической религии. Флоренский кажется его сегодняшним почитателям «самым светоносным представителем русской духовной жизни». Напротив того,

¹ Андришков А.А. Политические тексты П.А. Флоренского: авторские смыслы и интерпретации власти (на примере записки «Предполагаемое устройство государства в будущем») // Государственное управление. Электронный вестник. — 2013. — № 38. — С. 157–158

² Хагемейстер М. «Новое Средневековье» Павла Флоренского // Научно-просветительский журнал Скепсис [Электронный ресурс] — URL: http://scepsis.net/library/id_1261.html (дата обращения 2020–05–21).

Николай Бердяев называл его “рафинированным реакционером” и был в этом прав, о чем свидетельствуют приведенные примеры¹.

Приведённое высказывание Хагемейстера можно разделить условно на три части:

1 часть — Он не ставит под сомнение подлинность самого источника.

2 часть — Представленные здесь идеи мифологизированные, шутовские и раздражают своим противлением Западу,

3 часть — отчего некоторым современным почитателям Флоренский представляется «самым светоносным представителем русской духовной жизни», однако немецкий историк думает, совсем иначе.

Возможно, нам представляется некая возможность увидеть позицию к личности и творчеству Флоренского П.А. зарубежной историографии, который требует более глубокого анализа.

В связи с этим мы наблюдаем негативную тенденцию в историографии наследия Флоренского П.А. Об этом более подробно описывает в своей научной диссертации кандидат исторических наук Вострикова Ольга Геннадиевна на тему «Наследие П.А. Флоренского в отечественной историографии»: «Авторы недостаточно корректны в оценке действительного смысла текстов П.А. Флоренского. Они практически игнорируют основные принципы критического анализа текстов, в первую очередь, обстоятельства создания «того или иного труда П.А. Флоренского, пренебрегают принципом историзма. (...) Рассматривается феномен, обозначившийся в 1980-е годы и получивший в литературе название “флоренскоборчество”. (...) Можно заметить, что многие исследователи, выражающие сомнения в ясности и однозначности богословских и мировоззренческих суждений мыслителя, сами признают свою собственную неопределенность в вопросах мировоззрения, духовного и научного поиска»².

Ценность сочинения, конечно, не ограничена тем, что это важный документ биографии Флоренского и во многих отношениях уникальный документ эпохи. Представленные здесь идеи актуальны и в наше время. Конечно, мы рассмотрим только некоторые из них.

В «Записке» отец Павел сохраняет принцип самодержавной власти, хотя и не настаивает в новых условиях на обязательности именно монархии: «И как бы ни назывался подобный творец культуры — диктатором, правителем, императором или как-нибудь иначе, мы будем считать его истинным самодержцем и подчиняться ему не из страха, а в силу трепетного сознания, что пред нами чудо и живое явление творческой мощи человечества». Главное, что подлинная власть должна быть осенена свыше: она не должна быть результатом человеческого выбора, а право на истинную власть — «одно только нечеловеческого

¹ Хагемейстер М. «Новое Средневековье» Павла Флоренского // Научно-просветительский журнал Скепсис [Электронный ресурс] — URL: http://scepsis.net/library/id_1261.html (дата обращения 2020–05–21).

² Вострикова О.Г. Наследие П.А. Флоренского в отечественной историографии. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. — М., 2011. [Электронный ресурс] — URL: <http://www.dissercat.com/content/nasledie-pa-florenskogo-v-otechestvenno-i-storiografii#ixzz5YpzlM0vE> (дата обращения 2020–05–21).

происхождения, и потому заслуживает названия божественного»¹. Т.е. о. Павел представляет во главе будущего государства личность, которая обладает харизмой как божественной, так и творческой.

Исповедуемый Флоренским миф о вожде, равно как и культ воли, присутствовал в то же самое время в антидемократических правых кругах Германии, а именно — в политической теологии Карла Шмитта, специалиста в области государственного и международного права.

Если ранняя работа Флоренского «О цели и смысле прогресса» совершенно теоретическая, по своим понятиям отвлеченная, а по выводам больше философско-богословская, то позднее «Предполагаемое государственное устройство в будущем» носит политическо-утилитарный характер: «Построить разумное государство — это значит сочетать свободу проявления данных сил отдельных людей и групп с необходимостью направлять целое к задачам, неактуальным индивидуальному интересу, стоящим выше и делающим историю»².

При этом условия реализации данного государственного строя лежат через своеобразие и разнообразие интересов общества. Соответственно, задача государства состоит в том, чтобы обеспечить потенциальную базу для этого. Бюрократический абсолютизм и демократический анархизм могут привести к уничтожению централизованного государства. Интересно получается, о. Павел допускает свободу реализации человеческой личности в разнообразии, но оно должно быть децентрализовано на начале систематически проведенного частного единоначалия, а не в духе демократическом. Здесь снова вспоминается харизматический вождь, который отождествляет всю мощь человеческой деятельности. Поэтому, как пишет о. Павел, «никакие парламенты, учредительные собрания, совещания и прочая многоголосица не смогут вывести человечество из тупиков и болот, потому что тут речь идет не о выяснении того, что уже есть, а о прозрении в то, чего еще нет»³. И далее автор пишет: «Будущий строй нашей страны ждет того, кто, обладая интуицией и волей, не побоялся бы открыто порвать с путами представительства, партийности, избирательных прав и прочего и отдался бы влекущей его цели. Все права на власть [...] избирательные (по назначению) — старая ветошь, которой место в крематории»⁴.

Описать аппарат управления, о. Павел указывает, что он должен формироваться сверху вниз, а не снизу вверх. Таким образом, это есть назначение должностных лиц, а отнюдь не их выборы; однако при назначении предполагается самое широкое использование совещательного материала, данного специалистами и теми, кто может быть в данном вопросе признан полезным. Назначения идут в нисходящем порядке единоначалия, т.е. так, что единоначальник каждой ступени назначает своих непосредственных подчиненных. Но

¹ П.А. Флоренский. Предполагаемое государственное устройство в будущем. Предисловие Игумена Андроника (Трубачева). Послесловие Е. Ивановой, С. Кравца, С. Половина [Электронный ресурс] — URL: http://1260.org/Mary/Text/Text_Florensky_Structure_of_State_ru.htm (дата обращения 2020–05–21).

² Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. и общая ред. игумен Андроник (А.С. Трубачев), П.В. Флоренский, М.С. Трубачева. — М.: Мысль, 1995. — Т. 2 — С. 647.

³ Там же. — С. 651

⁴ Там же.

эти назначения [контролируются соответствующими инспекторами, проверяющими совещательный материал, бывший в руках единоначальника, как со стороны его полноты и доброкачественности, так и со стороны правильного использования]¹.

Как ценный документ эпохи XX века, здесь отображаются реалии того времени. Флоренский П.А. замечает то, что «современный советский аппарат засорен людьми, которые не могут быть названы плохими, но которые просто не хороши, т.е. находятся на [данном] месте случайно, и потому фактически коэффициент полезного действия весьма малый. Об этом-то повышении коэффициента полезного действия и надлежит позаботиться в будущем»².

Основу будущего государства составляет прежде всего не народ, а семья. Почему? Потому что, «государство, начинающее будущую культуру, смотрит вперед, а не назад и свои расчеты строит на будущем, на детях»³.

Религия должна быть отделена от государства, что в интересах как [ее, так и] государства. Но это не значит, что государство только терпит различные религиозные организации: оно оказывает им [даже] содействие и вправе ждать известного содействия себе с их стороны⁴.

Что касается внутренней политики, то о. Павел пишет о полном запрете политических партий, которые только разлагают государственность. В связи с этим, задача правительства — сделать политическое управление и его органы [организацией] особою, особо почетною во всем обществе, вроде того как в Англии, например, была должность судьи⁵.

Говоря про внешнюю политику, то обсуждаемое государство представляется крепким изнутри, могущественным совне и замкнутым в себя целым, не нуждающимся во внешнем мире и по возможности не вмешивающимся в него, но живущим своею, полною и богатою, жизнью⁶. Это напоминает по сути период феодальной раздробленности Руси, отображающей господство натурального хозяйства. Только здесь речь идёт не просто о сильном государстве, но о могущественнейшем, способным «прокормить» себя самого. Похоже ли это на сегодняшнюю ситуацию в России? Стремиться ли Россия к индифферентности и самодостаточности?

В конце записки о. Павел подводит итог своих размышлений в п. 18 «Переход к обсуждаемому строю», а именно то, что «обсуждаемый строй ни в коей мере не мыслится как реставрация строя дореволюционного»⁷.

Таким образом, «Предполагаемое государственное устройство в будущем» — это уникальный документ эпохи XX века, открывающий современному обществу не только возможность заново переосмыслить русскую историю,

¹ Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. и общая ред. игумен Андроник (А.С. Трубачев), П.В. Флоренский, М.С. Трубачева. — М.: Мысль, 1995. — Т. 2 — С. 651.

² Там же. — С. 655.

³ Там же. — С. 655.

⁴ Там же. — С. 658.

⁵ Там же. — С. 674.

⁶ Там же. — С. 675.

⁷ Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. И общая ред. игумен Андроник (А.С. Трубачев), П.В. Флоренский, М.С. Трубачева. — М.: Мысль, 1995. — Т. 2 — С. 675.

но и глубже узнать её, возможно, увидеть своё будущее. Внук Флоренского П.А., игумен Андроник (Трубачёв), не подвергает сомнению авторство текста и занимает более апологетическую позицию, чем критическую. Остальные исследователи делаются не тех, кто умеренно оценивают источник (прот. В. Цыпин, прот. П. Великанов, Тальников Д.С.), радикально, обосновывая своё мнение и причины проблематики авторства (Андрюшков А.А.), и негативно (М. Хагемейстер).

ЛИТЕРАТУРА

1. Андрюшков А.А. Политические тексты П.А. Флоренского: авторские смыслы и интерпретации власти (на примере записки «Предполагаемое устройство государства в будущем») // Государственное управление. Электронный вестник. — 2013. — № 38.
2. Андрюшков А.А. Сакральное значение власти в философии культа П.А. Флоренского // Власть. — 2007. — № 6.
3. Вострикова О.Г. Наследие П.А. Флоренского в отечественной историографии. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. — М., 2011. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.disscat.com/content/nasledie-pa-florenskogo-v-otechestvennoi-istoriografii#ixzz5YpzlM0vE> (дата обращения 2020–05–21).
4. О взглядах свящ. Павла Флоренского на принципы государственного и общественного устройства России // Татьяна день. Молодёжный интернет-журнал МГУ [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.taday.ru/text/31516.html> (дата обращения 2020–05–21)
5. П.А. Флоренский. Предполагаемое государственное устройство в будущем. Предисловие Игумена Андроника (Трубачева). Послесловие Е. Ивановой, С. Кравца, С. Половкина [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://1260.org/Mary/Text/Text_Florensky_Structure_of_State_ru.htm (дата обращения 2020–05–21).
6. Тальников Д.С. Политико-правовые воззрения Павла Александровича Флоренского. — СПб, 2010. — 27 с.
7. Утопия Флоренского [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://yakov.works/library/21_f/lo/rensky_utoria.html (дата обращения 2020–05–21).
8. Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. И общая ред. игумен Андроник (А.С. Трубачев), П.В. Флоренский, М.С. Трубачева. — М.: Мысль, 1995. — Т. 2–878 с.
9. Хагемейстер М. «Новое Средневековье» Павла Флоренского // Научно-просветительский журнал Скепсис [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://scepsis.net/library/id_1261.html (дата обращения 2020–05–21)
10. Цыпин В., прот. Комментарий к записке священника Павла Флоренского «Предполагаемое государственное устройство в будущем» [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/749.html> (дата обращения 2020–05–21)
11. Шенталинский В. Рабы свободы: Документальные повести. Прогресс-Плеяда, 2009 [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://royallib.com/read/>

shentalinskiy_vitaliy/rabi_svobodi_dokumentalnie_povesti.html#655360 (дата обращения 2020–05–21).

*Priest Dmitry Gusev,
Master of History, graduate of the Kostroma Theological Seminary
E-mail: o.DimitryGusev@gmail.ru*

THE POSSIBLE STATE STRUCTURE IN THE FUTURE IN THE WORKS OF P.A. FLORENIAN

This article examines the text of the outstanding figure of the twentieth century, a priest Pavel Alexandrovich Florensky, entitled “A possible state structure in the future.” In 1933 he was arrested on false charges of organizing a monarchist-fascist group. Florensky was asked to outline the group's program, and he took the opportunity to state his political views on the future of the USSR. Scientists argue on how much the true views of the scientist and the thoughts that were required of him to express are mixed here. In this regard, the research criticism of this source has been analyzed, the ideas of the “Possible state structure in the future” have been considered, and the historiographic problems of PA Florensky's work are outlined.

Key words: *Florensky P.A., “The possible state structure in the future”, “The Party of the Renaissance of Russia”, “Florenskoe struggle”, parliament, government apparatus, charismatic leader, family, religion.*

Citation: *Priest Dimitri Gusev. The possible state structure in the future according to the works of P.A. Florenian // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4. — P. 57–67.*

REFERENCES

1. Andryushkov A.A. Politicheskiye teksty P.A. Florenskogo: avtorskiye smysly i interpretatsii vlasti (na primere zapiski «Predpolagayemoye ustroystvo gosudarstva v budushchem») // Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik. — 2013. — № 38.
2. Andryushkov A.A. Sakral'noye znacheniyе vlasti v filosofii kul'ta P.A. Florenskogo // Vlast'. — 2007. — № 6.
3. Vostrikova O.G. Naslediye P.A. Florenskogo v otechestvennoy istoriografii. Dissertatsiya na soiskaniye uchonoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk. — M., 2011. [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: <http://www.dissercat.com/content/nasledie-pa-florenskogo-v-otechestvennoi-istoriografii#ixzz5YpzlM0vE> (data obrashcheniya 2020–05–21).
4. O vzglyadakh svyashch. Pavla Florenskogo na printsipy gosudarstvennogo i obshchestvennogo ustroystva Rossii // Tat'yanin den'. Molodozhnyy internet-zhurnal MGU [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: <http://www.taday.ru/text/31516.html> (data obrashcheniya 2020–05–21)
5. P.A. Florenskiy. Predpolagayemoye gosudarstvennoye ustroystvo v budushchem. Predisloviye Igumena Andronika (Trubacheva). Poslesloviye Ye. Ivanovoy, S. Kravtsa, S. Polovkina [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: <http://1260>.

org/Mary/Text/Text_Florensky_Structure_of_State_ ru.htm (data obrashcheniya 2020–05–21).

6. Tal'nikov D.S. Politiko-pravovyye vozzreniya Pavla Aleksandrovicha Florenskogo.— Spb, 2010.— 27 s.

7. Utopiya Florenskogo [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: http://yakov.works/library/21_f/lo/rensky_utopia.html (data obrashcheniya 2020–05–21).

8. Florenskiy P.A. Sochineniya v 4 tomakh. / sost. I obshchaya red. igumen Andronik (A.S. Trubachev), P.V. Florenskiy, M.S. Trubacheva.— M.: Mysl', 1995.— T.2–878 s.

9. Khagemeyster M. «Novoye Srednevekov'ye» Pavla Florenskogo // Nauchno-prosvetitel'skiy zhurnal Skepsis [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: http://scepis.net/library/id_1261.html (data obrashcheniya 2020–05–21)

10. Tsypin V., prot. Kommentariy k zapiske svyashchennika Pavla Florenskogo «Predpolagayemoye gosudarstvennoye ustroystvo v budushchem» [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: <http://www.pravoslavie.ru/749.html> (data obrashcheniya 2020–05–21)

11. Shentalinskiy V. Raby svobody: Dokumental'nyye povesti. Progress-Pleyada, 2009 [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: https://royallib.com/read/shentalinskiy_vitaliy/rabi_svobodi_dokumentalnie_povesti.html#655360 (data obrashcheniya 2020–05–21).

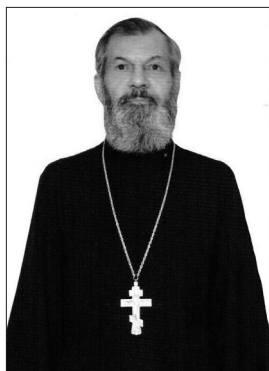
Священник Георгий (Юрий) Иванович Безик,
кандидат военных наук, докторант
Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых
равноапостольных Кирилла и Мефодия
e-mail: bezikgeorgii@mail.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ДУХОВНЫХ ОСНОВ ВОИНСКОГО ВОСПИТАНИЯ В РУССКОЙ АРМИИ И В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

В статье рассматривается духовное воспитание в Русской армии, которое играло определяющую роль в воинском воспитании личного состава армии и флота в существовании и историческом развитии Российского государства. В советское время духовные основы воспитания были разрушены, что привело к уничтожению самых значимых ценностей общества. Автор в статье попытался показать необходимость возвращения армии к духовно-нравственным основам воспитания, обусловленную объективными потребностями в этом современного общества и армии. В статье показана эволюция в развитии духовного (религиозно-нравственного) воспитания военнослужащих, отмечены основные направления восстановления духовных основ воинского воспитания и меры государства по восстановлению института священнослужителей в Российской армии в современной России.

Ключевые слова: духовное воспитание, теологическое знание, духовенство армии, патриотическое воспитание, деятельность военного духовенства, роль духовенства армии.

Цитирование: Безик Ю.И., свящ. Эволюция духовных основ воинского воспитания в русской армии и в настоящее время // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 4. — С. 68–76.



Священник Георгий
(Юрий) Иванович Безик

В России до 1917 г. духовное воспитание личного состава армии и флота строилось, в основном, на основе православной веры. Так, в соответствии с директивой Главного штаба № 16 от 3 февраля 1909 г. и Уставом внутренней службы 1910 г. воинское воспитание состояло из духовного, или религиозно-нравственного¹.

¹ Устав внутренней службы — С.-Петербург.: Военная типография (в издании Главного штаба), 1910. — С. 549–561.

Целью духовного или религиозно-нравственного воспитания являлось формирование у воинов жертвенной любви к Богу, как к самому себе, и на этой основе — сознательной готовности добровольно отдать жизнь свою за Веру в бога. Поскольку Царь являлся представителем Бога на земле, то соответственно и за царя, и за землю свою — Отечество, своих командиров — близких своих.

В 1771 г. А.В. Суворов писал: «... сих мужиков в солдатском платье учили у меня.., молитвам. Так догадывались и познавали они, что во всех делах Бог с ними...»¹.

В своих воспоминаниях генерал Деникин вспоминал, что духовное воспитание являлось тем внутренним стержнем, который обеспечивал верующему добровольное самопожертвование. Воспитательное воздействие командиров и штабов было лишь дополнительным внешним воздействием на воина².

Итак, до революции 1917 г. существовали духовные и религиозно-нравственные основы воспитания. Религиозная основа воспитания включала в себя:

во-первых, благодать Святого Духа в человеке;

во-вторых, веру в Бога: если есть в человеке благодать Святого Духа, то есть и вера в Него. А если в человеке нет благодати, нет Бога, то и веры в Бога нет;

в-третьих, религиозную общенациональную, государственную «идеологию» — Православие.

Нравственная основа воспитания включила в себя 10 заповедей Божиих: любовь жертвенную к Богу; к жизни вечной; Отечеству Небесному (это высший, православный патриотизм); а потом и к ближнему; всем людям; отечеству земному (это земной патриотизм как начало патриотизма высшего, православного)³.

Таким образом, духовное воспитание — это воспитание на основе смирения (послушания); веры в Бога — в вечное, а не во временное — в партию, человека и т.д.; любви (а не классовой ненависти) жертвенной к Богу и ближним; уяснения смысла смерти как жизни (вечной); добродетелей — совести, долга, чести, героизма, патриотизма; православного, безгрешного, святого образа жизни и самопожертвования.

В целом, духовные основы воинского воспитания, до революции 1917 года, (то есть в течение более 900 лет), выражались формулой: за Веру, Царя и Отечество. Или: Православие — православное Самодержавие Христолюбивое воинство окормлялось православными священниками, в новой армии на их место пришли другие «пастыри» — комиссары⁴. Однако после 1917 г. духовные основы

¹ См.: Жукова М.Г. Твой есть аз. Суворов А.В. — М.: Издательство Сретенского монастыря, 2001 г.— С. 17–18.

² См.: Деникин А.И. Путь русского офицера. Книга — М.: ВЕЧЕ, 2012.— С. 59–61.

³ См.: Забегайло О.Н. Духовное понимание истории.— М.: «Русский центр», 2006.— С. 381.

⁴ См. Кострюков А.А. Деятельность русского военного духовенства в годы Русско-японской и Первой мировой войн // Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия.— Сергиев Посад, 2003.— С. 147.

воспитания были разрушены. Религиозные основы (благодать, вера, религиозная общенациональная идея) были отменены полностью, а нравственные основы — почти полностью и сведены лишь к низшему, земному патриотизму, любви к Отечеству земному, причем безбожному.

Поэтому оказались утерянными: смысл смерти как жизни (вечной) в раю; религиозная потребность в смерти, в самопожертвовании ради жизни вечной. «Потребность в смерти», в саможертвоприношении стали привносить в человека извне, насильно — с помощью атеистической идеологии, огромного партполитаппарата. Однако нельзя заменить внутреннее — внешним, добровольность — насильем и т.д.

До 1918 года кроме решения задач общего религиозно-нравственного воспитания военное духовенство занималось формированием у воинов патриотического сознания, верности воинскому долгу, готовности пожертвовать жизнью за свой народ и Отечество. Институт военного духовенства в Русской армии насчитывал до 1000 человек и включал следующие три основные ступени:

высшую ступень — протопресвитер военного и морского духовенства с соответствующими органами управления и главные священники округов;

среднюю ступень — институт корпусных, бригадных, дивизионных и гарнизонных благочинных;

нижнюю ступень — полковых, госпитальных и тюремных священников, на которых ложилась основная работа по духовному (религиозно-нравственному), воспитанию воинов¹.

Следует отметить, что высокий уровень духовного и патриотического воспитания личного состава армии дореволюционной России обеспечивался следующими факторами:

во-первых, сильным влиянием религии. Сила религиозных идей заключалась в способности создавать душевное равновесие, уверенность в правоте устремлений верующего человека, в надежде на справедливость по отношению к нему в будущем — счастливым. Православный русский человек не боялся смерти, потому что ее, по Православию, нет, а есть жизнь, причем вечная, после смерти. Поэтому А.В. Суворов и говорил своим воинам: «Убьют — что на пенсию с полным пансионом ...». «Кого из нас убьют — Царство Небесное! Церковь Бога молит»²;

во-вторых, частым покаянием в своих грехах на исповеди и причастием Плоти и Крови Иисуса Христа во время Божественной литургии. К этим таинствам не могут приступить воины, не примирившиеся со своими ближними, личными врагами или обидчиками. Принявшим эти таинства, в день смерти, Бог дарует спасение души — главное, чего должен достичь человек за время своей земной жизни³.

в третьих, молитвой и постом, то есть самоограничением не только своей плоти (страстей), но и души (своих отрицательных мыслей, чувств,

¹ См.: Ивашко М.И., Курылев В.М., Чугунов А.М. Господь — Знамя мое. — М., 2005. — 196 с.

² Суворов А.В. Твой есть аз. — М.: Издательство Сретенского монастыря, 2002 г. — С. 58.

³ Забегайло О.Н. Духовное понимание истории. — М.: «Русский центр», 2006. — С. 385–388.

ощущений по отношению к ближним, в том числе к личным врагам своим). Адмирал Ф. Ф. Ушаков после взятия штурмом крепости острова Корфу приказал отслужить благодарственный молебен Богу. В день сражения в Синопской бухте (18 ноября 1853 г.) на всех кораблях был молебен. А после сражения вице-адмирал П. С. Нахимов приказал: «На всех судах эскадры отслужить благодарственный молебен Господу Богу...»¹.

в-четвертых, воспитанием патриотизма, жертвенной любви к своей Родине, своему отечеству земному. Суворов завещал: «До издыхания будьте верным Государю и Отечеству». Но земной патриотизм, любовь к Отечеству земному — лишь часть любви христианской, православной, жертвенной до смерти прежде всего за Бога. Суворов призывал: «Умирай за Церковь и Царя... Умирай за Дом Богородицы!». В декабре 1798 г. А. В. Суворов послал императору Павлу I прошение: «Ваше Императорское Величество, всеподданнейше прошу позволить мне отбыть в Нилову Новгородскую пустынь, где я намерен окончить мои краткие дни в службе Богу. Спаситель наш один безгрешен. Неумышленности моей прости, милосердный Государь. Повергаю себя к освященнейшим стопам Вашего Императорского Величества. Всеподданнейший богомолец Божий раб Граф Александр Суворов-Рымникский»²;

Патриотизм, самопожертвование проистекают из самой сути христианства. Христианство — это Христос, Бог. А Бог есть Любовь жертвенная: Иисус Христос принес в жертву себя за преступления (грехи) других, за наши грехи, чтобы мы могли, покаявшись, попасть в рай, обрести там жизнь вечную после смерти.

Православная вера для воинства была тем внутренним стержнем, который пронизывал все содержание и все виды воинского воспитания — физическое, умственное и духовное³. При этом духовное, религиозное воспитание было главным, основным⁴.

Таким образом, главное, что лежало тогда в основе духовного воспитания и патриотизма — это покаяние, причастие, таинства, благодать Святого Духа.

После революции 1917 г., когда духовные основы воинского воспитания были разрушены, на первое место, вышло внешнее принудительное воспитание: политическое, атеистическое, советское, социалистическое, бездуховное. А духовное, православное воспитание воинов запрещалось. Отсутствие духовного воспитания и института военного духовенства в это время компенсировали внешним принуждением, партийно-политическим воспитанием. Однако, заменить отсутствие духовного воспитания политическим — невозможно. Во-первых, другим становится смысл жизни (в смерти, а не в жизни вечной) и, во-вторых, другими, бездуховными (без таинств, без благодати) становятся и средства воспитания. Следовательно, одно дело — умирать за политическую партию и ее генерального секретаря (человека грешного) и принять смерть

¹ Суворов А. В. Твой есть аз. — М.: Издательство Сретенского монастыря», 2002 г. — С. 157.

² Там же. — С. 57.

³ Брусиллов А. А. Мои воспоминания // ООО «Издательство «Вече», 2014. — С. 87.

⁴ Там же.

вечную. И другое — за царя, помазанника Божьего, за Бога, то есть за жизнь вечную.

После революции 1917 года традиции сотрудничества армии и церкви были разрушены, а широкомасштабная антирелигиозная кампания и политика государственного атеизма привели к глубоким изменениям в общественном сознании, включая и сознание военнослужащих. На смену военным священникам пришли комиссары и замполиты. В основе антидуховного, антирелигиозного воспитания воинов стало атеистическое мировоззрение, вера в непогрешимость руководства и Коммунистической партии, чувство ненависти к классовым врагам¹.

В результате отделения (в 1918 г.) государства и школы от Церкви народ лишился духовного воспитания благодатью Святого Духа. Но, благодать Бога невозможно заменить человеческим (партийным, политическим, классовым и др.) воспитанием.

В постсоветский период, когда «социалистические идеалы» оказались разрушенными, а новые еще не сформировались, в умах людей образовался духовный вакуум, свойственный и для армейской среды.

Общество и армия с середины 90-х гг. XX в., начало возврат к проблемам духовного (религиозно-нравственного) воспитания военнослужащих.

Об этом свидетельствуют:

принятие совместного Заявления Министерства обороны Российской Федерации и Патриарха Московского и всея Руси по вопросам укрепления сотрудничества и взаимодействия армии и Русской Православной Церкви (2 марта 1994 г.);

образование Координационного комитета по взаимодействию между РПЦ и Вооруженными Силами Российской Федерации и принятие (в апреле 1994 г.) Положения об этом Комитете;

введение должности офицера по взаимодействию с религиозными организациями, начиная от соединения до вида Вооруженных Сил (май 1994 г. С мая 1995 г. — офицер по взаимодействию с общественными и религиозными организациями);

проведение первой Всероссийской конференции: «Православие и Российская армия» (25–27 октября 1994 г.);

учреждение Синодального отдела Московского Патриархата по взаимодействию с Вооруженными Силами Российской Федерации и правоохранительными органами (июль 1995 г.), в который организационно вошел Комитет по взаимодействию между Вооруженными Силами Российской Федерации и Русской Православной Церковью;

образование факультета православной культуры в Академии РВСН имени Петра Великого;

издание приказа министра обороны Российской Федерации № 235 от 3 июня 1995 г.: «О совершенствовании воспитательной работы в Вооруженных Силах Российской Федерации», в котором, в частности, отмечалось:

¹ См.: Сенявская Е. С. Психология войны в XX веке: исторический опыт России. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999–383 с.

«...работу по взаимодействию с религиозными объединениями... использовать в интересах российской духовности и традиций самоотверженного служения Отечеству»¹.

наличие православных храмов в расположениях воинских частей и в местах дислокации воинских соединений (октябрь 2004 года);

появление войсковых священников сначала в Чечне (отец Киприан и др.), а затем и в силовых ведомствах Российской Федерации.

Таким образом, налицо попытка постепенного возрождения духовного (религиозно-нравственного) воспитания личного состава в армии.

Этого требует и современная, в том числе и религиозная, ситуация в обществе и его Вооруженных Силах. В 1996 г. в России верующие составляли 49,6% всего населения. Среди них — 74% православных и 19% мусульман. В Вооруженных Силах в 1999 г. верующие составляли 32% всего личного состава. Из них православных было 84% и мусульман — 3%. В 2003 г. численность верующих военнослужащих ВС РФ составила 43% и, в настоящее время, сохраняется устойчивая динамика ее увеличения.

К вере постепенно приходит и часть высшего командного состава. Генерал-полковник В.А. Шаманов в своих воспоминаниях о Чеченской войне отмечал: «Вера в какой-то степени всегда во мне присутствовала. Помню, в 91-м году в Нагорном Карабахе попали под жесткий артиллерийский огонь. И я, тогда еще неверующий человек, просил: «Господи, спаси и сохрани, мне нужно воспитать маленьких детей». Сегодня через войны и страдания мы возвращаемся к своим истокам. Вся Россия, каждый человек. И я, вместе со всеми. Здесь, на войне, я это видел. Это наша русская правда. И не надо ничего придумывать у нас в России».

Отсутствие патриотизма не смогли компенсировать ни самые сильные в мире органы КГБ, ни самое сильное в мире МВД, ни самые сильные в мире советские Вооруженные Силы: СССР распался за одну беловежскую ночь.

Таковы результаты нарушения преемственности духовных основ воспитания.

По каким основным направлениям нужно решать задачу восстановления духовных основ воинского воспитания?

1. Восстановление внутренней религиозной потребности военнослужащего.

Патриотизм, любовь к Родине, самопожертвование проистекают из самой сути христианства, из примера жертвенной любви Иисуса Христа. А внешнее воздействие (командира и штаба) — это лишь дополнительная помощь воину в бою для преодоления естественного страха гибели.

2. Восстановление института военного духовенства в Вооруженных Силах для возрождения духовных основ воинского воспитания.

Духовной основой русского человека всегда было Православие. Церковь — это всегда Душа народа. Душу нельзя вынуть. Народ умрет.

¹ Приказ Министра обороны Российской Федерации № 235 от 3 июня 1995 г.: «О совершенствовании воспитательной работы в Вооруженных Силах Российской Федерации». Редакция от 03.07.1995. [Электронный ресурс]. — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=79344> (дата обращения 2020–10–11)

А отделение Церкви от государства — это термин, придуманный французской революцией, и до сих пор настоящего юридического толкования он не имеет. Поэтому, естественно, что современные люди, которых не устраивает присутствие Церкви в нашем обществе, в армии, конечно, используют этот надуманный аргумент и используют замшелое толкование из коммунистического наследия.

Как показало время, институт военного духовенства в вооруженных силах России, в настоящее время, возможен, функционирует и успешно развивается.

В нашей армии сегодня широко используется опыт религиозной работы дореволюционной России. Это тем более актуально, что сейчас в нашем обществе происходит поворот к религиозным, духовным ценностям. Сама идея добровольной готовности к самопожертвованию, провозглашенная в Православии, как нельзя лучше выражает стремление солдата совершить подвиг во имя защиты Отечества.

В целях соблюдения конституционных прав военнослужащих и членов их семей на удовлетворение религиозных потребностей, обеспечения их духовного оздоровления, воспитания патриотизма восстановлен институт военного духовенства. При этом необходимо подчеркнуть, что институт военного духовенства не подменяет собой органы воспитательной работы Вооруженных Сил РФ. Воспитательная работа военных священников базируется на воцерковлении, то есть на вере, таинствах, богослужениях. А работа офицеров-воспитателей основывается на знаниях, информировании, общественно-государственной подготовке. Таким образом, вера и знание дополняют друг друга.

И об отношении военной науки к институту военного духовенства.

В настоящее время все больше военных ученых, особенно тех, кто участвовали в современных войнах и военных действиях, отмечают необходимость введения института военного духовенства в армии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Устав внутренней службы — С.-Петербург.: Военная типография (в издании Главного штаба), 1910.— 845 с.
2. Жукова М.Г. Твой есть аз. Суворов А.В. — М.: Издательство Сретенского монастыря», 2001 г.— 158 с.
3. Деникин А.И. Путь русского офицера. Книга — М.: ВЕЧЕ, 2012.— 320 с.
4. Забегайло О.Н. Духовное понимание истории.— М.: «Русский центр», 2006.— 656 с.
5. Кострюков А.А. Деятельность русского военного духовенства в годы Русско-японской и Первой мировой войн // Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия.— Сергиев Посад, 2003.— 172 с.
6. Ивашко М.И., Курьлев В.М., Чугунов А.М. Господь — Знамя мое. — М., 2005.— 196 с.

7. Сацкий А.Г. Федор Федорович Ушаков // Вопросы истории.— 2002.— № 3.— 178 с.
8. Брусилов А.А. Мои воспоминания.— М.: ООО «Издательство «Вече», 2014.— 218 с.
9. Сенявская Е.С. Психология войны в XX веке: исторический опыт России.— М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999—383 с.
10. Приказ Министра обороны Российской Федерации № 235 от 3 июня 1995 г.: «О совершенствовании воспитательной работы в Вооруженных Силах Российской Федерации». Редакция от 03.07.1995. [Электронный ресурс]. — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=79344> (дата обращения 2020–10–11).

*Priest Georgy (Yuri) Ivanovich Bezik,
candidate of military Sciences, doctoral student
Church-Wide Graduate School and the St. Cyril and Methodius doctorate*

EVOLUTION OF SPIRITUAL FOUNDATIONS OF MILITARY EDUCATION IN THE RUSSIAN ARMY AND AT THE PRESENT TIME

In the article the author writes about spiritual education in the Russian army, which played a decisive role in the military education of the army and Navy personnel in the existence and historical development of the Russian state. In Soviet times, the spiritual foundations of education were destroyed, which led to the destruction of the most important values of society. The author in the article tried to show the necessity of returning the army to the spiritual and moral foundations of education, due to the objective needs of modern society and the army. The article shows the evolution of the spiritual (moral and religious) indoctrination, the principal direction of recovery of the spiritual bases of military education and measures of the state to restore the institution of clergy in the Russian army in Russia.

Keywords: *spiritual education, theological knowledge, clergy of the army, Patriotic education, activity of the military clergy, the role of the clergy of the army.*

Citation: *Y. Bezik, priest. Evolution of spiritual foundations of military education in the Russian army and at the present time // Ipatievsky vestnik.— 2020.— № 4.— P. 68–76.*

REFERENCES

1. Ustav vnutrenney sluzhby — S.-Peterburg.: Voyennaya tipografiya (v izdaniy Glavnogo shtaba), 1910.— 845 s.
2. Zhukova M.G. Tvoj yes' az. Suvorov A.V.— М.: Izdatel'stvo Sretenskogo monastyr'ya», 2001 g.— 158 s.
3. Denikin A.I. Put' russkogo ofitsera. Kniga — М.: VECHE, 2012.— 320 s.
4. Zabegaylo O.N. Dukhovnoye ponimaniye istorii.— М.: «Russkiy tsentr», 2006.— 656 s.

5. Kostryukov A.A. Deyatel'nost' russkogo voyennogo dukhovenstva v gody Russko-yaponskoy i Pervoy mirovoy voyn // Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata bogosloviya. — Sergiyev Posad, 2003. — 172 s.
6. Ivashko M.I., Kurylev V.M., Chugunov A.M. Gospod' — Znamya moye. — M., 2005. — 196 s.
7. Satskiy A.G. Fedor Fedorovich Ushakov // Voprosy istorii. — 2002. — № 3. — 178 s.
8. Brusilov A.A. Moi vospominaniya. — M.: ООО «Izdatel'stvo «Veche», 2014. — 218 s.
9. Senyavskaya Ye.S. Psikhologiya voyny v KHKH veke: istoricheskiy opyt Rossii. — M.: «Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya» (ROSSPEN), 1999–383 s.
10. Prikaz Ministra oborony Rossiyskoy Federatsii № 235 ot 3 iyunya 1995 g.: «O sovershenstvovanii vospitatel'noy raboty v Vooruzhennykh Silakh Rossiyskoy Federatsii». Redaktsiya ot 03.07.1995. [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=79344> (data obrashcheniya 2020–10–11).

УДК 929+241.35

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10408

Ярослав Григорьевич Хижняк,
чтец, кандидат богословия
г. Пенза, Пензенская духовная семинария
e-mail: khyzhniak90@gmail.com
моб. тел.: +7(986) 943-00-81

БОГОСЛОВСКИЙ ПОРТРЕТ ПРОФ. В.И. ЭКЗЕМПЛЯРСКОГО: К 145-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Статья посвящена некоторым аспектам жизненного пути и богословского наследия профессора Киевской духовной академии В.И. Экземплярского, что является важным пластом в богословии XX века.

Ключевые слова: В.И. Экземплярский, жизненный путь, богословское наследие, нравственное богословие, смертный приговор, богатство, бедность.

Цитирование: Хижняк Я.Г. Богословский портрет проф. В.И. Экземплярского: к 145-летию со дня рождения // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 4. — С. 77–82.

Одним из приоритетов современного богословия является осмысление проблемы смертного приговора, а также проблемы богатства и бедности, в общем, и научного вклада представителей духовного академического образования XX в. в этот процесс, в частности. Особенный интерес в этом аспекте представляет научная деятельность В.И. Экземплярского.

Василий Ильич Экземплярский родился в 1875 году в г. Киеве. Когда ему было 9 лет, умерла его мать, и в связи с этим, его отец, протоиерей Илья Тихонович Экземплярский, принял монашество с именем Иероним. В скорости после этого он был рукоположен во епископа Чигиринского, vicария Киевской епархии. Как практиковалось в то время, он достаточно часто, в среднем каждые пять лет, переводился на новую кафедру. Умер его отец в 1905 году, будучи варшавским архиепископом¹.



Ярослав Григорьевич
Хижняк

¹ Сомин Н.Василий Ильич Экземплярский. Судьба и творчество. [Электронный ресурс] — URL: <http://true-orthodox.narod.ru/library/book/Vasily/htm1/vasily00.html> (дата обращения 2019-06-15).

Василий Ильич Экземплярский окончил Литовскую духовную семинарию и Киевскую духовную академию, в которой 17 августа 1902 г. был назначен на занимающуюся еп. Платоном (Рождественским) кафедре нравственного богословия. В 1912–1918 гг. — председатель Киевского религиозно-философского общества. В 1916–1917 гг. — редактор-издатель киевского журнала «Христианская Мысль». Умер В.И. Экземплярский в 1933 г.¹

Хотя его лекции не представляли собой четкой последовательной системы, напоминая собой скорее цикл бесед, но в своем мировоззрении он очень остро формулировал задачи нравственного богословия².

Современный исследователь творчества В. Экземплярского Н.В. Сомин считает, что вопрос «нравственности в политике» нашел у Василия Ильича определенное развитие в связи со сложными внутривнутриполитическими условиями, сложившимися в Российской империи. Имеется ввиду статья Экземплярского, которая вышла в 1907 г. под заглавием «Несколько мыслей по поводу защиты смертной казни в русской богословской литературе последнего времени». В ней В.И. Экземплярский включается в развернувшуюся тогда дискуссию о смертном приговоре. Стоит отметить, что данная проблема часто будоражила умы обывателей. Однако ее часто рассматривали с исторической или прагматической точки зрения.

В связи с этой проблемой В.И. Экземплярский делает меткое замечание. Знаменитые юристы того времени, такие как А.Ф. Кистяковский³, являющиеся противниками смертного приговора, в своих исследованиях ссылаются на христианское учение. Но защищали смертный приговор как раз христианские богословы. В.И. Экземплярский отмечает, что у богословов, бесспорно, имеется желание прикрыть авторитетом Христа те устоявшиеся государственные институты, которые противны духу учения Христа⁴.

Так, В. Экземплярский пришел к мысли, что богословы являются некомпетентными в решении данного вопроса, и в этом случае авторитетом могут обладать только специалисты уголовного права, изучившие вопрос влияния на социум применения смертного приговора с точки зрения науки. И он замечает, что юристы, которые специально занялись изучением этой проблемы, пришли к единодушному мнению, что применение смертного приговора не влияет на совершение преступлений остальными людьми⁵.

¹ См.: Нападиста В.Г. Історія етики в Україні. Друга половина XIX — початок XX ст.: навчальний посібник. — К., 2004. — С. 24–25.

² См.: Программа преподавания в 1900/1901 уч. г. // ЦГИАУ в г. Киеве. — Ф. 711. — Оп. 3. — Д. 2523. Киевская Духовная Академия. 1901. — Л. 50–51.

³ А.Ф. Кистяковский, родился в 1833 г. в Черниговской губернии. Окончил Университет святого Владимира, где через некоторое время стал преподавателем. (Фойницкий И. Кистяковский // Энциклопедический словарь. — СПб.: Типо-Литография И.А. Ефрона, 1895. — Т. XV. — С. 170–172).

⁴ Сомин Н.В. Феномен Экземплярского. [Электронный ресурс]. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Ekzemplyarskij/fenomen-ekzemplyarskogo/ (дата обращения 2019–09–20).

⁵ Экземплярский В.И. Несколько мыслей по поводу защиты смертной казни в русской богословской литературе последнего времени. — С. 418–419.

Теперь перейдем к проблеме богатства и бедности. В своей книге «Учение Древней Церкви о собственности и милостыне» В. Экземплярский пишет, что рекомендации современных ему богословов состоятельным приобретать, оберегать и приумножать свое богатство, как Божий дар, а бедным стяжать внутреннюю независимость и стремиться быть бедными, способны шокировать любого, кто хоть немного знаком с церковным учением¹.

Современная исследовательница творчества В. Экземплярского В.Л. Грищенко пишет, что подобные попытки богословских перетолкований евангельских текстов с целью оправдания социальных проблем современности В. Экземплярский считал пустыми как в богословском, так и в морально-этическом отношении. Мысли оппонентов «по духу» В. Экземплярский называет принципиально неправильными и нехристианскими, такими, что не только «игнорируют учение церковных авторитетов и искажают истинный смысл учения Слова Божьего», но и заслуживают морального осуждения, ибо «образ Христа Спасителя делают соучастником и защитником человеческого несовершенства и жизненной лжи». Настоящий богослов, по мнению мыслителя, должен уважать святость евангельского учения, а не искажать его в угоду веяниям и сильному миру сего. Всем «защитникам неправды жизни» В. Экземплярский не устал напоминать: «Пути ваши не суть пути истинных служителей Церкви», ведь пусть «таким образом можно успокаивать свою совесть и совесть других, точнее усыплять ее, но вряд ли это задание достойное богословия»².

Н.В. Сомин добавляет, что в 1910 г., за год до изгнания В.И. Экземплярского из Киевской духовной академии, вышел его главный труд «Учение древней Церкви о собственности и милостыне». Именно этот труд стал основной причиной, по которой В.И. Экземплярский был уволен. Это вполне естественно, так как сам Василий Ильич писал, что в «Учении древней Церкви о собственности и милостыне» он с особым запалом противостоял доминирующему курсу тогдашних систем нравственного богословия³.

Однако целью этого знаменитого труда было вовсе не обличение. Сам Экземплярский писал, что он преследует иную цель, а именно — изложение положительного христианского взгляда на данный предмет⁴.

В.И. Экземплярский был убежден, что доминирующий курс современного ему богословия, которое он часто называл «казенным», «официальным» богословием, был направлен на ангажирование разногласия между евангельскими заповедями и сложившимися устоями христианского общества. Экземплярский констатировал, что богословы скрывают правду Христову, отрицают ее необ-

¹ Сомин Н.В. Как учили в наших семинариях о собственности и богатстве. [Электронный ресурс].— URL: http://chri-soc.narod.ru/kak_uchili.htm (дата обращения 2019–05–30).

² Грищенко В.Л. Христианский моральный идеал в этической концепции В. Экземплярского — С. 63–68; Экземплярский В.И. Учение древней Церкви о собственности и милостыне.— К., 1910.— С. 6; Экземплярский В.И. Прощальное слово профессора нравственного богословия к своим бывшим слушателям.— К., 1912.— С. 15.

³ Сомин Н.В. Феномен Экземплярского. [Электронный ресурс].— URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Ekzemplyarskij/fenomen-ekzemplyarsogo/ (дата обращения 2019–09–20).

⁴ Там же.

ходимость, превознося очевидно несправедливые устои тогдашнего времени и, в особенности, общественной жизни, используя искусственный подбор цитат из Нового, и преимущественно Ветхого Завета»¹.

Как показано в диссертации В.Л. Грищенко, в отличие от большинства своих коллег по Киевской духовной академии В. Экземплярский акцентирует внимание на неразрывном единстве духовно-нравственного и социального измерений христианской этики. Поэтому поле реализации евангельских истин мыслитель видит не только в отдельной личности, но и в жизни общества, рассматривая социальные вопросы как моральные и религиозные. Социальное расслоение и частную собственность В. Экземплярский толкует как нарушение абсолютного нравственного закона. Идеальное воплощение социальной доктрины христианства и пример истинного христианского благочестия выражаются им в понятиях «равенства» и «совершенного общения», как природных и единственно возможных для христианина. Лучшим решением социальных проблем становится, по мнению мыслителя, добровольная бедность, милосердие и милостыня, в которых он находит выражение истинно христианского совершенства. Источник социальных взглядов В. Экземплярского автор видит в апостольской традиции и учении святых отцов церкви, в частности святителей Иоанна Златоуста, Василия Великого².

Таким образом, очерчивая предметную область творчества В.И. Экземплярского, необходимо обратить внимание на специфику построения нравственного богословия как дисциплины в Российской империи, в русле которой развивались научные поиски киевского мыслителя. Рассматривая причины недостаточного академического уровня нравственного богословия в XIX в., которое, по мнению авторитетных богословов того времени (А.А. Бронзова, А.И. Гренкова, М.А. Олесницкого и др.), являлось одной из самых отставших дисциплин, необходимо констатировать, что имело место государственное вмешательство в богословские науки в общем и в нравственное богословие в частности, наличие многочисленных правительственных и синодальных регламентаций и рекомендаций³.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грищенко В.Л. Християнський моральний ідеал в етичній концепції В. Екземплярського // Магістеріум. / Національний університет "Кієво-Могилянська академія". — К.: «Стилос», 2002. — Вип. 9: Історико-філософські студії. — 121 с.

¹ Сомин Н.В. Феномен Экземплярского. [Электронный ресурс]. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Ekzemplyarskij/fenomen-ekzemplyarskogo/ (дата обращения 2019–09–20).

² Грищенко В.Л. Релігійно-філософський світогляд В. Екземплярського. Дис. ...канд. філос. наук. — К., 2002. — 196 с.; Грищенко В.Л. Релігійно-філософський світогляд В. Екземплярського. Автореф. дис. ...канд. філос. наук: 09.00.05 / В.Л. Грищенко; Ін-т філос. ім. Г.С. Сковороди НАН України. — К., 2002. — С. 12–13.

³ Грищенко В.Л. Релігійно-філософський світогляд В. Екземплярського. Дис. ...канд. філос. наук. 196 с.; Грищенко В.Л. Релігійно-філософський світогляд В. Екземплярського. Автореф. Дис. ...канд. філос. наук. С. 9.

2. Грищенко В.Л. Релігійно-філософський світогляд В. Екземплярського. Дис. ...канд. філос. наук.— К., 2002.— 196 с.
3. Грищенко В.Л. Релігійно-філософський світогляд В. Екземплярського. Автореф. дис. ...канд. філос. наук: 09.00.05 / В.Л. Грищенко; Ін-т філос. ім. Г.С. Сковороди НАН України.— К., 2002.— 20 с.
4. Нападиста В.Г. Історія етики в Україні. Друга половина XIX — початок XX ст: навчальний посібник.— К., 2004.— 239 с.
5. Програма преподавания в 1900/1901 уч. г. // ЦГИАУ в г. Киеве. Ф. 711. Оп. 3. Д. 2523. Киевская Духовная Академия. 1901. Л. 50–51.
6. Сомин Н. Василий Ильич Экземплярский. Судьба и творчество [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://true-orthodox.narod.ru/library/book/Vasily/htm1/vasily00.html> (дата обращения 2019–06–15.).
7. Сомин Н.В. Как учили в наших семинариях о собственности и богатстве [Электронный ресурс].— Режим доступа: http://chri-soc.narod.ru/kak_uchili.htm (дата обращения 2019–05–30.).
8. Сомин Н.В. Феномен Экземплярского [Электронный ресурс].— Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Ekzemplyarskij/fenomen-ekzemplyarskogo/ (дата обращения 2019–09–20).
9. Фойницкий И. Кистяковский Александр Федорович // Энциклопедический словарь.— СПб.: Типо-Литография И.А. Ефрона, 1895.— Т. XV.— С. 170–172.
10. Экземплярский В.И. Несколько мыслей по поводу защиты смертной казни в русской богословской литературе последнего времени // ТКДА.— К., 1907.— № 1.— С. 377–426.
11. Экземплярский В.И. Прощальное слово профессора нравственного богословия к своим бывшим слушателям.— К., 1912.— 30 с.
12. Экземплярский В.И. Учение древней Церкви о собственности и милостыне.— К., 1910.— 120 с.

*Yaroslav Grigorievich Khizhnyak,
reader, candidate of theology
Penza, Penza Theological Seminary
e-mail: khyzhniak90@gmail.com*

A THEOLOGICAL PORTRAIT OF PROFESSOR V.I. EKZEMPLYARSKY: ON THE OCCASION OF THE 145th ANNIVERSARY

The article is devoted to some aspects of the life and theological heritage of Professor of the Kiev theological Academy V.I. Instantiarsky, which is an important layer in the theology of the XX century.

Keywords: *V.I. Ekzemplyarsky, way of life, the theological heritage, moral theology, the death penalty, wealth and poverty.*

Citation: *Khizhnyak Ya. G. A theological portrait of Professor V. I. Ekzemplyarsky: on the occasion of the 145th anniversary // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4. — P. 77–82.*

REFERENCES

1. Hryshchenko V.L. Khrystyianskyy moralnyy ideal v etychniy kontseptsii V. Ekzemplarskoho // Mahisterium. / Natsionalnyy universytet "Kyievo-Mohylyanska akademiya".— K.: «Stylos», 2002.— Vyp. 9: Istoryko-filosofski studiyi.— 121 s.
2. Hryshchenko V.L. Relihiyno-filosofskyi svitohlyad V. Ekzemplarskoho. Dys. ...kand. filol. nauk.— K., 2002.— 196 s.
3. Hryshchenko V.L. Relihiyno-filosofskyi svitohlyad V. Ekzemplarskoho. Avtoref. dys. ...kand. filol. nauk: 09.00.05 / V.L. Hryshchenko; In-t filol. im. H.S. Skovorody NAN Ukrainy.— K., 2002.— 20 s.
4. Napadysta V.H. Istorya etyky v Ukraini. Druha polovyna KHKH — pochatok KHKH st: navchalnyy posibnyk.— K., 2004.— 239 s.
5. Prohramma prepodavannya v 1900/1901 uch. h. // TS-HYAU v h. Kyeve. F. 711. Op. 3. D. 2523. Kyevskaya Dukhovnaya Akademya. 1901. L. 50–51.
6. Somyn N. Vasyly Ylych Ékzemplarskyi. Sudba y tvorchestvo [Élektronnyy resurs] — Rezhym dostupa: <http://true-orthodox.narod.ru/library/book/Vasily/htm1/vasily00.html> (data obrashchenyia 2019–06–15.).
7. Somyn N.V. Kak uchily v nashykh semynaryyakh o sobstvennosti y bohatstve [Élektronnyy resurs].— Rezhym dostupa: http://chri-soc.narod.ru/kak_uchili.htm (data obrashchenyia 2019–05–30.).
8. Somyn N.V. Fenomen Ékzemplarskoho [Élektronnyy resurs].— Rezhym dostupa: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Ekzemplarskij/fenomen-ekzemplarskogo/ (data obrashchenyia 2019–09–20).
9. Foinytskyi Y. Kystyakovskyi Aleksandr Fedorovych // Éntsyklopedycheskyi slovar.— SPb.: Typo-Lytohrafyya Y.A. Efrona, 1895.— T. XV.— S. 170–172.
10. Ékzemplarskyi V.Y. Neskolko mysley po povodu zashchyty smertnoy kazny v russkoy bohoslavskoy lyterature poslednego vremeny // TKDA.— K., 1907.— № 1.— S. 377–426.
11. Ékzemplarskyi V.Y. Proshchalnoe slovo professora npravstvennogo bohoslavyya k svoym byvshym slushatelyam.— K., 1912.— 30 s.
12. Ékzemplarskyi V.Y. Uchenye drevney Tserkvy o sobstvennosti y myloshtyne.— K., 1910.— 120 s.

УДК 930.271

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10409

*Авдеев Александр Григорьевич,
доктор исторических наук, доцент Православного
Свято-Тихоновского гуманитарного университета,
научный сотрудник Университета Дмитрия Пожарского, г. Москва
e-mail: avdey57@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7253-9126
Тел. +7 (903) 127-00-69*

БЕЛОКАМЕННОЕ НАДГРОБИЕ С ЭПИТАФИЕЙ СХИМНИКУ ТРОИЦКОГО ИПАТЬЕВСКОГО МОНАСТЫРЯ АРХИМАНДРИТУ СИМЕОНУ (С1R0074)¹

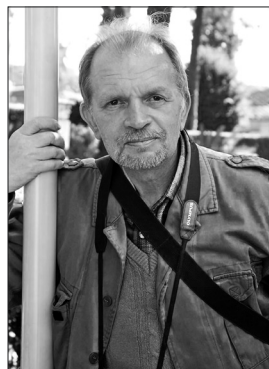
Статья посвящена публикации белокаменного надгробия с эпитафией архимандриту Троицкого Ипатьевского монастыря. Эпитафия содержит неизвестные из других источников сведения о биографии архимандрита обители Симеона — точную дату его кончины — 21 января 1711 г. — и сообщает, что перед смертью он принял схиму. Сама эпитафия, несмотря на принадлежность ко времени Петра I, сохраняет традиционные черты надгробной эпиграфики Московской Руси.

Ключевые слова: старорусская эпиграфика, Свод Русских Надписей, Кострома, Троицкий Ипатьевский монастырь, архимандрит, схимник

Цитирование: Авдеев А.Г. Белокаменное надгробие с эпитафией схимнику Троицкого Ипатьевского монастыря архимандриту Симеону // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 83–90.

«Каменный архив» Троицкого Ипатьевского монастыря до наших дней дошёл с многочисленными утратами. Часть входящих в него эпиграфических памятников не пощадило время, часть — погибла

¹ Статья подготовлена в рамках проекта «Corpus Inscriptionum Rossicarum / Свод русских надписей» при поддержке Фонда Развития Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, Университета Дмитрия Пожарского и Лаборатории RSDA. См.: (см.: <https://www.cir.rssda.su>). Научный руководитель проекта А.Г.Авдеев, технический руководитель проекта Ю.М. Свойский.



*Авдеев
Александр Григорьевич*



Ил. 1. Троицкий Ипатьевский монастырь. Троицкий собор. Галерея. Восточная стена. Белокаменное надгробие с эпитафией архимандриту Симеону *in situ* (А).

от человеческого небрежения. Наибольшие утраты «каменный архив» понёс во время строительства храма Рождества Богородицы, построенного по проекту архитектора К.А. Тона в 1837–1863 гг., когда были уничтожены родовые усыпальницы Годуновых, и в советское время, когда на территории некрополя были устроены стадион и танцплощадки. Незначительная часть надгробных плит с эпитафиями была опубликована дореволюционными краеведами¹. Интерес к публикации и изучению надгробных надписей Ипатьевского монастыря возродился только недавно².

Предметом данной статьи является публикация неординарного памятника эпиграфики — эпитафии схимнику Ипатьевского монастыря архимандриту Симеону, скончавшемуся 21 января 1711 г., которая до сих пор не имела научной публикации.

В процессе составления свода русских надписей памятник был документирован методом трёхмерного бесконтактного моделирования 16.08.2016 г., код документирования OG0102, код надписи CIR0074. Операторы документирования: Сергей Пешков, Александр Пешков, Виталий Красноруцкий, Антон Клеймёнов, Александр Сидоров, Екатерина Романенко, Дарья Анисимова, Евге-

¹ Баженов И. Костромской Ипатьевский монастырь. Историко-археологический очерк. Кострома, 1909. С. 34–35; Сырцов И.Я., прот. Усыпальницы бояр Годуновых в Костромском Ипатьевском монастыре. М., 1902; Костромской Ипатьевский монастырь / Под ред. И.В. Баженова / Издание редакции Костромских Епархиальных Ведомостей. Кострома, 1913. С. 46.

² Баранов В.С. Надгробная плита XVII века из фондов Костромского музея-заповедника // Музейный хронограф: Сборник научных трудов сотрудников Костромского музея-заповедника / Отв. ред. И.С. Наградов. Кострома, 2010. С. 149–159; Авдеев А.Г. Валунные надгробия XVI–XVII вв. из Ярославской и Костромской областей // ВЭ. Вып. IV. М., 2010. С. 340–343; Он же. Валунные надгробия Верхневолжья (Конец XV — вторая треть XVIII в.): Вопросы генезиса, бытования и источниковедения. М., 2015. С. 330–333.

ний Юшин. Авторы описания: Александр Авдеев, Ольга Радеева.

Памятник находится *in situ* на восточной стене галереи Троицкого собора и представляет собой белокаменную надгробную плиту-вставку круглой формы, что нетипично для намогильных плит этого времени. Памятник покрыт побелкой и несёт следы химического и биологического (бактериального) поражения. Визуально эпитафия читается с трудом, что было преодолено с помощью методов математической визуализации её трёхмерной модели¹.

Надпись диаметром 35 см состоит из 6 строк, сделанных по графье в технике обронной резьбы. Эпиграфическое поле заглублено в поверхность камня и ограничено круглой рельефной рамкой. Высота букв в стк. 6 меньше, чем в предыдущих строках. Отдельные буквы повреждены.

Публикуется впервые.

Транскрипция надписи:

✕АУЛІ ГО ГЕВА
 РА В КЛЕ ПРЕСВНСА І
 ПАКОВ МНРА СХІ АРХІ
 МАДРН СМЕСУ НА ПА
 МА МАЖИМА ІПО
 ВЪДННКА

Практическая транскрипция: 1711г(о) год(у) генваря в 21 де(нь) преставися Ипацкого м(о)н(а)ст(ы)ря схим(ник) архимандрит Симеон на памят(ь) Максима исповедника.

Палеографическое описание: Гибридный шрифт, сочетающий буквы гражданского алфавита с буквами церковнославянского алфавита, буквенной цифирью, выносными буквами, диакритическими знаками, титлами, суспензией и контрактурами. Разделение на слова отсутствует. Диакритика нерегулярная.



Ил. 2. А. Надгробная плита-вставка с эпитафией схимнику Ипатьевского монастыря архимандриту Симеону. Современное состояние. Б. Улучшенное чтение надписи инструментами математической визуализация рельефа поверхности памятника относительно условной «нулевой» плоскости (схема Г).

¹ О методах документирования и математической визуализации старорусских эпиграфических памятников см.: Авдеев А.Г., Свойский Ю.М. Методы документирования эпиграфических памятников Московской Руси в рамках свода русских надписей (CIR) // ВЭ. Вып. X. М., 2019. С. 229–260.

Буква А в обозначении тысячи (стк. 1) выполнена гражданским алфавитом. Наклонный знак тысячи отделён от буквы и заходит за границы строки. Насечки параллельны друг другу. Лигатуры: стк. 3 — *гw* в слове «(И)п^ал^коw». Суспенсия: *хАУли го* (стк. 1), *к^ле* (стк. 2), *ѣ^ли* (стк. 3). Контрактуры: *мн^ра* (стк. 3). Оформление окончаний слов с помощью выносных букв: (И)п^ал^коw (стк. 3, в лигатуре), (архи)м^лд^рн^н *снм^еw* (стк. 4), (па)м^ла (стк. 5).

Филологический комментарий: Сокращённое написание сочетаний «согласный + Ъ» или «согласный + Ъ»: *г^вл^ра* (стк. 1–2), *п^ал^коw* (стк. 2–3), *ар^хим^лд^рн^н* (стк. 3–4), *снм^еw* (стк. 4), *па п^лм^ла* (стк. 4–5). Употребление паерка: *ѣ^ли* (стк. 3), *ар^хим^лд^рн^н* (стк. 3–4).

В целом эпитафия, несмотря на принадлежность к эпохе Петра I, сохраняет традиционные черты надгробной эпиграфики Московской Руси.

С 1696 г. о. Симеон был архимандритом Свяжского Успенско-Богородицкого монастыря¹. Годы его настоятельства в Ипатьевском монастыре в исторических трудах определяются по-разному. Архим. Амвросий (Орнатский) помещал его настоятельство под 1706 г., а его преемника Тихона — под 1711–1719 гг.² Прот. М.Я. Диев датировал его архимандричество с 1699 по 28 ноября 1710 г., его же преемника Тихона — с 1711 по март 1719 г.³ Эти же данные повторил прот. П. Островский⁴. Более подробные сведения сообщил П.М. Строев: по его данным, архимандрит Симеон был переведён из Свяжского Успенско-Богородицкого монастыря 12 сентября 1698 г. и был настоятелем Ипатьевского монастыря до 1711 г.; он же относит время смерти архимандрита Симеона к 22 января 1711 г.⁵ Эту же дату смерти повторяет и прот. А. Яблоков⁶.

В эпитафии назван точный день смерти архимандрита Симеона — 21 января. Эпитафия также сообщает факт, неизвестный из других источников, — о пострижении настоятеля в великую схиму, вероятно, незадолго до смерти: в 1704 г. Симеон ещё не носил схимы⁷. Характерно, что архимандрит принял постриг в великую схиму с именем святого Симеона, но вряд ли тождественного имени святого, принятого им при постриге в малую схиму. При этом смена иноческого имени на схимническое, начинающееся на ту же букву, отражает традицию, сложившуюся в Русской Церкви после реформ патриарха Никона⁸.

В настоятельство Симеона, в 1704 г., в Москву, в Монастырский приказ были перевезены 23 древних покрова с гробниц Годуновых «и иных вклад-

¹ Яблоков А., прот. Первоклассный мужской Успенско-Богородицкий монастырь в городе Свяжске Казанской губернии. Казань, 1906. С. 169.

² Амвросий (Орнатский), архим. История Российской иерархии. Ч. II. М., 1810. С. 657–658.

³ Диев М.Я., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М., 1858. С. 39.

⁴ Островский П., прот. Историко-статистическое описание Костромского первоклассного кафедрального Ипатьевского монастыря. Кострома, 1870. С. 113.

⁵ Строев П.М. Списки иерархов и настоятелей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 853.

⁶ Яблоков А., прот. Первоклассный мужской... С. 169.

⁷ Описание документов и бумаг, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода. Т. II. Ч. 1 (1722 г.). СПб., 1879. Стб. 460–461. № 311/960.

⁸ Успенский Б.А., Успенский Ф.Б. Иноческие имена на Руси. М.; СПб., 2017. С. 40–41.

чиковъ», но из-за небрежного хранения «отъ многихъ лѣтъ <...> въ палаткѣ погнили, а обоещной жемчугъ съ покрововъ сыплется <...> Изъ реэстра вещамъ, взятымъ изъ Ипатьевского монастыря, видно, что взято было: пелена бархатная, на ней 22 дробницы серебряны басемные, около дробницъ подписаніе, а жемчугъ снятъ; 23 покова бархатныхъ, разныхъ цвѣтовъ,— на однихъ дробницы серебряные разные золоченые, обнизаны жемчугомъ, на другихъ Евангелисты серебряные же, чеканные, золоченые, съ жемчугомъ или кресты съ тростію, губою, копіемъ и Адамовою главою, обшитые парчею съ жемчугомъ; на всѣхъ покровахъ 453 дробницы и 4 Евангелиста, въ нихъ вѣсу 6 фунтов 11 золотниковъ [ок. 2,5 кг], да безъ вѣсу 61 дробница; жемчугу 8 фунтов 12 золотниковъ [ок. 3,33 кг], ожерелье большое, низаное жемчугомъ, вѣсомъ 20 золотниковъ [ок. 85 г], золоченыхъ копѣекъ 23 алтына 2 деньги [70 шт.]; струнцала и конители серебряной 6 золотниковъ [ок. 26 г]; золота лому 8 золотниковъ [ок. 34 г]; серебра лому 2 фунта [ок. 819 г],— жемчугу крупного 8 зерень, вѣсомъ 7 золотниковъ [ок. 30 г]»¹. В 1726 г. всё это было возвращено в Ипатьевский монастырь. Первоначально планировалось употребить эти ценности на ремонт вконец обветшавшей монастырской ризницы, но в 1727 г. архимандрит Серапион продал их, а полученные средства израсходовал «на поправку крыши у соборной монастырской церкви, пришедшей въ совершенную ветхость»².

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеев А.Г. Валунные надгробия XVI–XVII вв. из Ярославской и Костромской областей // ВЭ. Вып. IV. — М., 2010. — С. 304–347.
2. Авдеев А.Г. Валунные надгробия Верхневолжья (Конец XV — вторая треть XVIII в.): Вопросы генезиса, бытования и источниковедения). — М.: изд-во ПСТГУ, 2015. — 400 с., ил.
3. Авдеев А.Г., Свойский Ю.М. Методы документирования эпиграфических памятников Московской Руси в рамках Свода русских надписей (СІР) // ВЭ. Вып. X. — М., 2019. — С. 229–260.
4. Амвросій (Орнатскій), архим. История Российской иерархии. Ч. II. — М.: при Синодальной тип., 1810. — СХLIX, 658, 5 с.
5. Баженов И. Костромской Ипатьевский монастырь. Историко-археологический очерк. Кострома: типо-лит. Е.В. Фальк, 1909. — 42 с.
6. Баранов В.С. Намогильная плита XVII века из фондов Костромского музея-заповедника // Музейный хронограф: Сборник научных трудов сотрудников Костромского музея-заповедника / Отв. ред. И.С. Наградов. — Кострома: Костромской гос. ист.-архитектурный и худож. музей-заповедник, 2010. — С. 149–159.
7. Диев М.Я., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. — М.: в тип. А. Семена, 1858. — 90 с.

¹ При пересчёте в современные меры веса использован словарь: Романова Г.Я. Объяснительный словарь старинных русских мер. М., 2017. С. 114, 264.

² Описание документов и бумаг, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода. Т. II. Ч. 1 (1722 г.). СПб., 1879. Стб. 461–462. № 311/960.

8. Костромской Ипатьевский монастырь / Под ред. И.В. Баженова / Изд. редакции Костромских Епархиальных Ведомостей. Кострома: Губернская тип., 1913. — 113 с.
9. Описание документов и бумаг, хранящихся в архиве Святейшего Правительствующего Синода. Т. II. Ч. 1 (1722 г.). СПб.: в Синодальной тип., 1879. — 922 стб.
10. *Островский П., прот.* Историко-статистическое описание Костромского первоклассного кафедрального Ипатьевского монастыря.— Кострома: в тип. Андроникова, 1870.— 305 с.
11. *Романова Г.Я.* Объяснительный словарь старинных русских мер. — М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017.— 304 с., ил.
12. Свод русских надписей / *Corpus inscriptionum Rossicarum*. URL: <https://www.cir.rssda.su>.
13. *Строев П.М.* Список иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. — СПб.: Археографическая комиссия, 1877. — X с., 1064, 68 стб. (репр.: М., 2007).
14. *Сырцов И.Я., прот.* Усыпальницы Бояр Годуновых в Костромском Ипатьевском монастыре. — М.: т-во типографии А.В. Мамонтова, 1902. — 10 с.
15. *Успенский Б.А., Успенский Ф.Б.* Иноческие имена на Руси. — М.; СПб.: Нестор-история, 2017. — 344 с.
16. *Яблоков А., прот.* Первоклассный мужской Успенско-Богородицкий монастырь в городе Свияжке Казанской губернии. — Казань: типо-лит. Императорского Университета, 1906. — 175, IV с.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВЭ — Вопросы эпиграфики / Отв. ред. А.Г. Авдеев. М.: Русский фонд содействия науке и образованию

CIR — *Corpus Inscriptionum Rossicarum* / Свод русских надписей // <https://www.cir.rssda.su>.

*Alexander G. Avdeev,
PhD in history, associate professor of St Tikhon's Orthodox University,
research fellow of Dmitriy Pozharsky University, Moscow,
e-mail: avdey57@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7253-9126*

WHITE STONE TOMBSTONE WITH EPITAPH TO SKHIMNIK OF TRINITY IPATIEVSKY MONASTERY ARCHIMANDRITE SIMEON (CIR0074)

The paper is devoted to the publication of a white stone tombstone with an epitaph to the archimandrite of the Trinity Ipatievsky Monastery. The epitaph contains

information unknown from other sources about the biography of the archimandrite of the monastery of Simeon — the exact date of his death — January 21, 1711 — and reports that before his death he adopted a skhema. The epitaph itself, despite belonging to the time of Peter I, retains the traditional features of the tombstone epigraphy of Moscow Russia.

Keywords: *epigraphy of Moscow Russia, Corpus Inscriptionum Rossicarum, Kostroma, Trinity Ipatievsky monastery, archimandrite, skhemamonk.*

Citation: *Avdeev A. G. White stone tombstone with epitaph to skhimnik of Trinity Ipatievsky monastery archimandrite Simeon // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4 — P. 83–90.*

REFERENCES

1. Amvrosij (Ornatskij), arhim. Istorija Rossijskoj ierarhii. Ch. II.— Moscow: pri Sinodal'noj tip., 1810.— CXLIX, 658, 5 p.
2. Avdeev A.G. Valunnye nadgrobija XVI–XVII vv. iz Jaroslavskoj i Kostromskoj oblasti // Voprosy epigraphiki. Vyp. IV.— Moscow, 2010. P. 304–347.
3. Avdeev A.G. Valunnye nadgrobija Verhnevolzh'ja (Konec XV — vtoraja tret' XVIII v.): Voprosy genezisa, bytovanija i istochnikovedenija). M.: izd-vo PSTGU, 2015.— 400 p., ill.
4. Avdeev A.G., Svojskij Ju.M. Metody dokumentirovanija jepigraficheskikh pamjatnikov Moskovskoj Rusi v ramkah Svoda russkikh nadpisej (CIR) // Voprosy epigraphiki. Vyp. X.— Moscow, 2019.— P. 229–260.
5. Baranov V.S. Namogil'naja plita XVII veka iz fondov Kostromskogo muzeja-zapovednika // Muzejnyj hronograf: Sbornik nauchnyh trudov sotrudnikov Kostromskogo muzeja-zapovednika / Otv. red. I.S.Nagradov.— Kostroma: Kostromskoj gos. ist.-arhitekturnyj i hudozh. muzej-zapovednik, 2010. P. 149–159.
6. Bazhenov I. Kostromskoj Ipatievskij monastyr'. Istoriko-arheologicheskij ocherk.— Kostroma: tipo-lit. E.V. Fal'k, 1909. — 42 p.
7. Corpus inscriptionum Rossicarum. URL: <https://www.cir.rssda.su>.
8. Diev M. Ja., prot. Istoricheskoe opisanie Kostromskogo Ipatskogo monastyrja.— Moscow: v tip. A. Semena, 1858.— 90 p.
9. Jablov A., prot. Pervoklassnyj muzhskoj Uspensko-Bogorodickij monastyr' v gorode Svijazhske Kazanskoj gubernii. — Kazan': tipo-lit. Imperatorskogo Universiteta, 1906.— 175, IV p.
10. Kostromskoj Ipatievskij monastyr' / Pod red. I.V. Bazhenova / Izd. redakcii Kostromskih Eparhial'nyh Vedomostej.— Kostroma: Gubernskaja tip., 1913.— 113 p.
11. Opisanie dokumentov i bumag, hranjashhihsja v arhive Svjatejshego Pravitel'stvujushego Sinoda. T. II. Ch. 1 (1722 g.).— Saint Petersburg: v Sinodal'noj tip., 1879.— 922 sp.
12. Ostrovskij P., prot. Istoriko-statisticheskoe opisanie Kostromskogo pervoklassnogo kafedral'nogo Ipatievskogo monastyrja.— Kostroma: v tip. Andronikova, 1870.— 305 p.
13. Romanova G. Ja. Objasnitel'nyj slovar' starinnyh russkikh mer.— Moscow: Russkij fond sodejstvija obrazovaniju i nauke, 2017.— 304 p., ill.

14. Stroeв P.M. Spisok ierarhov i nastojatelej monastyrej Rossijskija Cerkvi. — Saint Petersburg: Arheograficheskaia komissija, 1877.— X p., 1064, 68 sp. (repr.: M., 2007).
15. Syrtsov I. Ja., prot. Usypal'nicy Bojar Godunovyh v Kostromskom Ipat'evskom monastyre.— Moscow: t-vo tipografii A.V. Mamontova, 1902.— 10 p.
16. Uspenskij B.A., Uspenskij F.B. Inocheskie imena na Rusi. — Moscow; Saint Petersburg: Nestor-istorija, 2017.— 344 p.

ДИАЛОГ СО СТАРООБРЯДНИЧЕСТВОМ

УДК 281.93–3

DOI: 1024411/2309–5164–2020–10410

*Священник Георгий Андрианов
кандидат богословия,
ректор, Костромской духовной семинарии
E-mail: rector44@mail.ru*

*Священник Алексей Виноградов
помощник начальника УФСИН России по Костромской области
по организации работы с верующими,
руководитель НИЦ «Диалог» при Костромской духовной семинарии
e-mail: vinogradav@mail.ru*

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА ПО ИЗУЧЕНИЮ СТАРООБРЯДЧЕСТВА ПРИ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ «ДИАЛОГ» ЗА 2018–2020 ГГ.

В статье анализируется опыт работы Научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» за конкретный период времени (весна 2018 — осень 2020). Авторы рассказывают о мероприятиях и достижениях Центра, рассуждают о дальнейших перспективах развития Центра. Большое внимание уделено взаимоотношениям с Ярославской и Костромской епархией Русской Православной Старообрядческой Церкви.

Ключевые слова:

Костромская духовная семинария, староверие, научно-исследовательский центр по изучению старообрядчества «Диалог», Ярославская и Костромская епархия Русской Православной Старообрядческой Церкви.



Священник
Георгий Андрианов



Священник
Алексей Виноградов

Цитирование: Андрианов Г.В., Виноградов А.В. Деятельность научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» за 2018–2020 гг. // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 91–102.

Научно-исследовательский центр по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог», основанный 24 декабря 2015 года, существует уже пять лет. Создававшийся как «постоянно действующая площадка для научной дискуссии и всестороннего изучения различных актуальных вопросов возникновения, развития и современного состояния старообрядческого движения»¹, НИЦ «Диалог» сразу же включился в научно-образовательную деятельность Костромской духовной семинарии.

Отчётный период (весна 2018 — осень 2020) стал для НИЦ «Диалог» весьма плодотворным, поскольку проявилась востребованность центра и расширилась сфера его деятельности². Между тем, следует отметить, что активность «Диалога» несколько снижалась во время пандемии коронавируса в начале 2020 года и в связи со временной сменой администрации НИЦ «Диалог» во второй половине 2018 года, так как руководитель центра священник Алексей Виноградов по семейным обстоятельствам почти на полгода покинул свою должность, продолжив работу в сфере контактов со старообрядческими общинами как исследователь.

В этот период его место в качестве временно исполняющего обязанности руководителя занимал известный костромской краевед, преподаватель Костромской духовной семинарии, магистр истории игумен Антоний (Бутин), который сделал акцент работы центра на знакомство студентов с материальными памятниками (старопечатные и рукописные книги, крюковые ноты, священнические облачения, иконы и церковная утварь). Отец Антоний уделил много внимания изучению богослужебной культуры староверов на своих уроках Литургики и во время Богослужебной практики в Костромской духовной семинарии. Требовалось время для вхождения в курс дела, поэтому непосредственные контакты со старообрядцами осуществлялись редко.

Весной 2019 года отец Алексей Виноградов вернулся в строй. Глава Костромской митрополии, митрополит Костромской и Нерехтский Фералонт назначил его с 9 апреля Ответственным за контакты с представителями старообрядческих согласий Костромской епархии, а 1 сентября 2019 года он снова возглавил Научно-исследовательский центр по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог». Кроме того состоялись и другие назначения священника Алексея Виноградова. 11 марта 2019 года он стал

¹ Концепция деятельности научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог». Цит. по: Виноградов А.В. Научно-исследовательский центр по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» // Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал Костромской духовной семинарии. — 2016. — № 4. — С. 169.

² Предыдущий отчётный период (зима 2015 — весна 2018) опубликован здесь: Деятельность научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» за 2015–2018 гг./ Альманах «Диалог». — Вып.1. — С. 7–12.

штатным священником Сретенской церкви при Костромской духовной семинарии и Ответственным за взаимоотношения с УФСИН от Костромской епархии (с 2016 года состоит помощником начальника УФСИН по Костромской области по организации работы с верующими).

В отчётный период НИЦ «Диалог» реализовал несколько важных проектов, самым главным из которых стало издание первого номера альманаха «Диалог» как Приложения к научно-богословскому журналу Костромской духовной семинарии «Ипатьевский Вестник». В нем опубликованы, как напечатанные прежде статьи, посвященные исследованию старообрядчества, так и новые исследования. Данный сборник статей явился первым плодом деятельности НИЦ «Диалог» и своеобразным научным отчётом о его двухлетней работе.

В презентации альманаха, которая состоялась 1 июля 2018 года во время Выпускного акта Костромской духовной семинарии, принимал участие секретарь Синодальной комиссии по делам старообрядных приходов и по взаимодействию со старообрядчеством, руководитель Патриаршего центра древнерусской богослужебной традиции, доктор теологии протоиерей Иоанн Миролюбов.

Посещение отцом Иоанном Миролюбовым города Костромы состоялось по приглашению ректора семинарии, который в своё время слушал его курс лекций по старообрядчеству в Аспирантуре ОВЦС. Высокий гость выступил в семинарии с лекцией «Современное состояние отношений Русской Православной Церкви со старообрядческими согласиями». Лекция была посвящена как историческим и культурологическим аспектам возникновения в Русской Церкви старообрядческого раскола XVII века, так и актуальным вопросам современного развития взаимоотношений. Особое внимание докладчик уделил проблематике исследований в области исторической литургики и музыкальной медиевистики, которые развиваются в Патриаршем центре древнерусской богослужебной традиции. Все мероприятия получили информационное освещение на официальном сайте Русской Православной Церкви¹. Кроме того, отец Иоанн передал в семинарскую библиотеку новые издания Патриаршего центра древнерусской богослужебной традиции.

В настоящее время в целях продвижения результатов работы «Диалога» и для удобства индексации авторских статей в РИНЦ (Российском индексе научного цитирования) руководством НИЦ «Диалог», администрацией семинарии и редакцией научно-богословского журнала КоДС «Ипатьевский вестник» принято совместное решение о публикации материалов альманаха в отдельном тематическом блоке семинарского вестника. Важным преимуществом такого решения является более частая публикация материалов, чем выход отдельного неиндексируемого альманаха раз в два года.

20 июня 2018 года состоялась встреча ректора Костромской духовной семинарии с епископом Викентием (Новожиловым), управляющим Ярославской и Костромской епархией Русской Православной Старообрядческой Церкви.

¹ См.: В Костромской духовной семинарии прошла презентация альманаха «Диалог», посвященного изучению истории старообрядчества. — Официальный сайт Московского Патриархата (www.patriarchia.ru) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5231636.html> (дата обращения 2020–08–05).



Фото 1. Альманах «Диалог» — сборник трудов НИЦ «Диалог» за 2015–2018 гг.



Фото 2. Ректор КоДС священник Георгий Андрианов и проректор по воспитательной работе КоДС священник Виталий Бабушкин во время рабочей встречи с епископом РПСЦ Викентием (в центре) 20 июня 2018 года

Отец ректор передал владыке Викентию несколько экземпляров первого выпуска альманаха «Диалог». Во время встречи стороны обсудили перспективы дальнейшего сотрудничества в рамках научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества «Диалог» при Костромской духовной семинарии. В мероприятии принимал участие проректор по воспитательной работе священник Виталий Бабушкин.

Следует отметить, что епископ Ярославско-Костромской и Нижегородско-Владимирский Викентий активно участвует в научных конференциях, организуемых Костромской духовной семинарией. В настоящее время в «Ипатьевском вестнике» опубликованы тезисы его выступлений на Международной научно-практической конференции «1917 год: Итоги столетия» (23 ноября 2017 года)¹ и Международной социальной научно-практической конференции «Добрый самаритянин» (5–6 февраля 2018 года)².

Стало традиционным участие отца Алексея Виноградова в важном ежегодном Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, проводимого в рамках Международных Рождественских образовательных чтений — конференции «Старый обряд в жизни Русской Православной Церкви: прошлое и настоящее» (30 января 2019 года). Батюшка выступил на данной

¹ См.: Тезисы доклада епископа Ярославско-Костромского и Нижегородско-Владимирского Викентия (Новожилова) / [Жигалов М.И.] Обзор Международной межконфессиональной межвузовской научно-практической конференции «1917 год: Итоги столетия» // Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал Костромской духовной семинарии. — 2019. — № 1–2. — С. 298–299.

² См.: Тезисы доклада епископа Ярославско-Костромского и Нижегородско-Владимирского Викентия (Новожилова) / [Бабушкин В., священник.] Обзор Международной межвузовской межконфессиональной социальной научно-практической конференции «Добрый самаритянин» (5–6 февраля 2018 года) // Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал Костромской духовной семинарии. — 2020. — № 2(10). — С. 143–144.



Фото 3. Студенты семинарии в гостях у старообрядцев 18 июня 2019 года

конференции с докладом: “Научно-исследовательский центр по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог»: опыт деятельности”. Накануне, 29 января, священник Алексей Виноградов принял участие в Круглом столе по проблемам старообрядных приходов Русской Православной Церкви, который состоялся 29 января в Патриаршем центре древнерусской богослужебной традиции при Покровском храме в Рубцове. Отец Алексей вручил участникам мероприятий экземпляры альманаха «Диалог» (семинарского издания по вопросам старообрядчества).

31 мая 2019 года на канале «Центр Диалог» на ресурсе Youtube вышел ролик с записью программной лекции отца Алексея Виноградова «Старообрядчество»¹. Видео сопровождается презентацией и таблицами. Лекция была прочитана в Актовом зале Костромской духовной семинарии и представляет собой традиционное мероприятие, которое проходит в начале учебного года в КоДС. Отец Алексей поделился со студентами семинарии опытом контактов со староверами, а также предложил научное понимание структуры старообрядческого движения в современной России.

В сентябре 2019 года в Костромскую духовную семинарию поступил молодой старовер Даниил Андрюков (референт владыки Викентия), который во время обучения выпустил богато иллюстрированную книгу под названием «О вере христианской и добродетельной жизни» для воскресных школ Русской

¹ Лекция священника Алексея Виноградова «Старообрядчество» в Костромской духовной семинарии.— [Электронный ресурс].— URL: <https://www.youtube.com/watch?v=SBs8og1-6QI> (дата обращения 2020–08–05).

Фото 4. Встреча митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта с архиереями РПСЦ: митрополитом Московским и всея Руси Корнилием и епископом Ярославско-Костромским и Нижегородско-Владимирским Викентием 23 июня 2019 года



Православной Старообрядческой Церкви под псевдонимом Даниил Ермохин. Свой труд он передал научно-исследовательскому центру по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог».

Знаковым событием явилась встреча митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта с архиереями Русской Православной Старообрядческой Церкви: митрополитом Московским и всея Руси Корнилием и епископом Ярославско-Костромским и Нижегородско-Владимирским Викентием, которая состоялась 23 июня 2019 года.

Посещение старообрядческим митрополитом Костромы было приурочено к 30-летию юбилею возрождения Костромской старообрядческой общины и освящения Спасо-Преображенского кафедрального собора Костромской и Ярославской епархии. Митрополит Корнилий отметил, что добрые взаимоотношения, сложившиеся между РПЦ и РПСЦ на Костромской земле, стали традицией, а митрополит Ферапонт рассказал председателю РПСЦ о деятельности научно-исследовательского центра по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог». Во время беседы обсуждались вопросы дальнейшего научного и культурного сотрудничества. Во встрече принял участие иерей Алексей Виноградов, который вручил старообрядческим архиереям поздравления от УФСИН России по Костромской области.

17 октября 2019 года митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт, а также руководитель НИЦ «Диалог» священник Алексей Виноградов, преподаватели и студенты КоДС приняли участие в торжественном открытии выставки-лектория «Духовно-нравственный опыт старообрядчества», посвященной 400-летию со дня рождения почитаемого старообрядцами священномученика протопопа Аввакума.

Выставка-лекторий готовилась архивом совместно с Ярославской и Костромской епархией Русской Православной Старообрядческой Церкви при поддержке Фонда президентских грантов. Она положила начало ряду мероприятий,

проводимых староверами в рамках празднования 400-летия протопопа Аввакума, которые также состоялись и в других городах.

Группу учащихся семинарии возглавил помощник ректора КоДС по вопросам лицензированию и аккредитации М. И. Жигалов. В завершении мероприятия священник Алексей Виноградов и М.И. Жигалов передали директору архива С.А. Повову два экземпляра фундаментального труда «Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия».



Фото 5. Общение архиереев во время открытия выставки-лектория «Духовно-нравственный опыт старообрядчества» 17 октября 2019 года

13 декабря 2019 года отец Алексей Виноградов в рамках работы указанной выставки-лектория в Государственном архиве Костромской области прочитал лекцию на тему: «Протопоп Аввакум и церковная реформа XVII века». На данную лекцию были приглашены студенты и преподаватели Костромской духовной семинарии.

Важным направлением работы НИЦ «Диалог» остается практическое изучение древнерусского богослужения. С сентября 2017 и по настоящее время, по благословию настоятеля Вознесенского прихода г. Костромы, в приписном храме в честь иконы Божией Матери «Всецарица» на набережной Волги иереем Алексием Виноградовым регулярно совершаются воскресные и праздничные богослужения знаменным распевом, в которых периодически принимают участие студенты вечернего отделения КоДС. Служба (совершаемая в новообрядческой традиции) поется по крюковым книгам в дониконовой редакции знаменным хором под руководством головщика Ларисы Александровны Куриловой. Данная деятельность получила неожиданное развитие в новой форме работы духовно-просветительского характера.

Поскольку руководитель НИЦ «Диалог» иерей Алексей Виноградов одновременно является помощником начальника УФСИН России по Костромской области по организации работы с верующими, удалось провести в местах заключения службы и познакомить с древнерусским богослужебным пением осужденных трех исправительных учреждений (ФКУ ИК-3 – 28.04.2019, ФКУ ИК-8 – 22.05.2019, ФКУ КП-5 – 21.11.2019). Причем, в самой крупной женской колонии Костромской области это было Пасхальное богослужение (Полнощница, Крестный ход, Пасхальная Заутреня, Пасхальные часы и литургия). Древнерусское пение встретило живой отклик в сердцах узников, высказавших пожелание более серьезно познакомиться с ним после освобождения.



Фото 6. Лекция отца Алексея Виноградова «Протопоп Аввакум и церковная реформа XVII века» в Государственном архиве 13 декабря 2019 года

В этом же направлении развивается и экскурсионная деятельность. Так 18 июня 2019 года была организована экскурсия в Спасо-Преображенский кафедральный собор Костромской и Ярославской епархии Русской Православной Старообрядческой Церкви в Костроме. Экскурсию проводил настоятель священник Василий Терентьев. Батюшка рассказал об истории восстановления храма, богослужебных и обрядовых особенностях староверов, познакомил студентов КоДС с древней и современной старообрядческой иконой. Отец Василий ответил на многочисленные вопросы гостей и высказал пожелание, чтобы подобные встречи продолжались. Посещение староверческого прихода вызвало большой интерес у семинаристов.

12 декабря 2019 года по приглашению о. Алексея Виноградова молодые сотрудники уголовно-исполнительной системы, помимо вышеуказанного костромского старообрядческого собора, посетили Костромскую духовную семинарию, где побывали в НИЦ «Диалог» и ознакомились с его работой.

9 февраля 2020 года в Спасо-Преображенском кафедральном старообрядческом соборе г. Костромы состоялся Вечер духовных песнопений, посвященный преподобному Геннадию Костромскому (память 5 февраля; в этом году исполнилось 455 лет со дня его кончины) и почитаемому староверами священиком Аввакуму. Вечер духовных песнопений посетила делегация Костромской духовной семинарии. По окончании мероприятия состоялась рабочая встреча ректора КоДС священника Георгия Андрианова с епископом Ярославско-Костромским и Нижегородско-Владимирским Викентием (Новожиловым), во время которой обсуждались вопросы сотрудничества и планы мероприятий в связи с 400-летием со дня рождения протопопа Аввакума.

Фото 7. Общее фото участников Вечера духовных песнопений с Спасо-Преображенском старообрядческим собором г. Костромы 9 февраля 2020 года



Ответная экскурсия гостей Ярославской и Костромской епархии РПСЦ в Костромскую духовную семинарию была организована 10 февраля 2020 года. Хор любителей древнего пения из Твери, который выступал 9 февраля на Вечере духовных песнопений, побывал на выставке старинных книг, проводившейся в библиотеке КоДС, познакомился с историей семинарии и посетил научно-исследовательский центр по изучению старообрядчества.

Продолжается лекционная работа, которая стала проводиться для более широкой аудитории. Особым мероприятием при участии НИЦ «Диалог» стал Круглый стол «Древнерусское литературное наследие» 26 февраля 2020 года. Накануне Круглого стола состоялась открытая лекция преподавателя КоДС протоиерея Сергея Зинчука «Рукописные книги» (20 февраля). По этому случаю в читальном зале семинарской библиотеки была организована многодневная выставка нескольких десятков рукописных книг из собрания отца Сергея и коллекции игумена Антония (Бутина). Ролик о выставке размещен на «Центр Диалог» на ресурсе Youtube¹.



Фото 8. Книга студента пропедвеческого курса КоДС, старообрядца Данишлы Андрюкова для воскресных школ РПСЦ (2019 год)

Большое внимание уделяется обмену литературой, который совершается регулярно. Последняя передача представителем Костром-

¹ Рукописная книга в КоДС [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qqdW4qtexu4> (дата обращения 2020–08–05).

ской и Ярославской епархии РПСЦ старообрядческих книг в библиотеку КоДС состоялась 13 февраля 2020 года, а новые экземпляры «Ипатьевского Вестника» были переданы ректором КоДС старообрядческому архиерею до коронавируса ограничением во время рабочей встречи 09 февраля 2020 года.

В заключение данного отчёта следует отметить, что Научно-исследовательский центр по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» по-прежнему остаётся важной составляющей научно-образовательного процесса. В настоящее время Центр готовится к основным церковно-государственным мероприятиям, посвященным празднованию 400-летия со дня рождения протопопа Аввакума, намеченным на октябрь 2020 года.

В связи с ведением противоэпидемиологических мер ряд запланированных мероприятий НИЦ «Диалог» пришлось перенести на более благоприятный период. Вместе с тем новые обстоятельства позволили освоить методы дистанционной работы с использованием мультимедийных технологий для общения on-line. Поскольку большое значение приобретают личные контакты с представителями старообрядческих согласий. Участие студентов в совместных мероприятиях позволяет молодому поколению лучше понять друг друга и учиться взаимному уважению. Только так можно положить основание всякому доброму и продуктивному диалогу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Диалог: альманах / Костромская духовная семинария. Кострома, 2018 — Вып.1. — 212 с.
2. В Костромской духовной семинарии прошла презентация альманаха «Диалог», посвященного изучению истории старообрядчества. — Официальный сайт Московского Патриархата (www.patriarchia.ru) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5231636.html> (дата обращения 2020–08–05).
3. Виноградов А.В. Научно-исследовательский центр по изучению старообрядчества при Костромской духовной семинарии «Диалог» // Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал Костромской духовной семинарии. — 2016. — № 4. — С. 169–176.
4. Лекция священника Алексея Виноградова «Старообрядчество» в Костромской духовной семинарии. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=SBs8ogl-6QI> (дата обращения 2020–08–05).
5. Рукописная книга в КоДС [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=qqdW4qtexu4> (дата обращения 2020–08–05).
6. Тезисы доклада епископа Ярославско-Костромского и Нижегородско-Владимирского Викентия (Новожилова) / [Жигалов М.И.] Обзор Международной межконфессиональной межвузовской научно-практической конференции «1917 год: Итоги столетия» // Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал Костромской духовной семинарии. — 2019. — № 1–2. — С. 298–299.

7. Тезисы доклада епископа Ярославско-Костромского и Нижегородско-Владимирского Викентия (Новожилова) / [Бабушкин В., свящ.] Обзор Международной межвузовской межконфессиональной социальной научно-практической конференции «Добрый самаритянин» (5–6 февраля 2018 года) // Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал Костромской духовной семинарии. — 2020. — № 2(10). — С. 143–144.

Priest Georgy Andrianov
PhD in Theology,
Rector, Kostroma Theological Seminary
E-mail: rector44@mail.ru

Priest Alexey Vinogradov
Assistant to the Head of the Federal Penitentiary Service of Russia
in the Kostroma region on the organization of work with believers,
Head of the Research Center "Dialog" at the Kostroma Theological Seminary
e-mail: vinogradav@mail.ru

**ACTIVITIES IN THE YEARS OF 2018–2020
OF THE RESEARCH CENTER 'DIALOGUE' THAT STUDIES
THE OLD RITUAL AT THE KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY**

The article analyzes the experience of the Research Center for the Study of Old Believers at the Kostroma Theological Seminary "Dialogue" for a specific period of time (spring 2018 — autumn 2020). The authors talk about the activities and achievements of the Center, talk about the future prospects for the development of the Center. Much attention is paid to the relationship with the Yaroslavl and Kostroma dioceses of the Russian Orthodox Old Rite Church.

Keywords: *Kostroma Theological Seminary, Old Ritual, the Dialogue Research Center for the Study of Old Believers, Yaroslavl and Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Old Believers Church.*

Citation: *Andrianov G. V., Vinogradov A. V. Activities in the years of 2018–2020 of the research center 'Dialogue' that studies the old ritual at the Kostroma theological seminary. // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4. — P. 91–102.*

REFERENCES

1. Dialog: al'manakh / Kostromskaya dukhovnaya seminariya. Kostroma, 2018 — Вып.1. — 212 s.
2. V Kostromskoy dukhovnoy seminarii proshla prezentatsiya al'manakha «Dialog», posvyashchennogo izucheniyu istorii staroobryadchestva. — Ofitsial'nyy sayt Moskovskogo Patriarkhata (www.patriarchia.ru) [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5231636.html> (data obrashcheniya 2020–08–05).

3. Vinogradov A.V. Nauchno-issledovatel'skiy tsentr po izucheniyu staroobryadchestva pri Kostromskoy dukhovnoy seminarii «Dialog» // Ipat'yevskiy vestnik: nauchno-bogoslovskiy zhurnal Kostromskoy dukhovnoy seminarii. — 2016. — № 4. — S.169–176.

4. Lektsiya svyashchennika Aleksiya Vinogradova «Staroobryadchestvo» v Kostromskoy dukhovnoy seminarii. — [Elektronnyy resurs:].— Rezhim dostupa: <https://www.youtube.com/watch?v=SBS8ogl-6QI> (data obrashcheniya 2020–08–05).

5. Rukopisnaya kniga v KoDS [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <https://www.youtube.com/watch?v=qqdW4qtexu4> (data obrashcheniya 2020–08–05).

6. Tezisy doklada yepiskopa Yaroslavsko-Kostromskogo i Nizhegorodsko-Vladimirskogo Vikentiya (Novozhilova) / [Zhigalov M.I.] Obzor Mezhdunarodnoy mezhkonnessional'noy mezhvuzovskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «1917 god: Itogi stoletiya» // Ipat'yevskiy vestnik: nauchno-bogoslovskiy zhurnal Kostromskoy dukhovnoy seminarii. — 2019. — № 1–2. — S.298–299.

7. Tezisy doklada yepiskopa Yaroslavsko-Kostromskogo i Nizhegorodsko-Vladimirskogo Vikentiya (Novozhilova) / [Babushkin V., svyashch.] Obzor Mezhdunarodnoy mezhvuzovskoy mezhkonnessional'noy sotsial'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Dobryy samarityanin» (5–6 fevralya 2018 goda) // Ipat'yevskiy vestnik: nauchno-bogoslovskiy zhurnal Kostromskoy dukhovnoy seminarii. — 2020. — № 2(10). — S.143–144.

Священник Павел Бочков

доктор богословия, кандидат юридических наук,
профессор Черновицкого Православного богословского института,
настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска
e-mail: frpavel@inbox.ru

ИЗ СТАРООБРЯДЧЕСТВА – В КАТОЛИЦИЗМ: ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ СТАРООБРЯДЧЕСКОГО СВЯЩЕННИКА ЕВСТАФИЯ СУСАЛЕВА И ЕГО СЛУЖЕНИЕ В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ГРЕКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ

В статье рассматривается жизненный путь старообрядческого священника Евстафия Сусалева и его присоединение в сущем сане к Римо-Католической Церкви, а также его дальнейшее служение в качестве греко-католического клирика. Данная история, получившая скандальную известность в начале XX века, в настоящее время практически забыта, однако является важным прецедентом в полемике о признании благодатности и наличия апостольского преемства в Белокриницкой иерархии, т.к. в состав Римо-Католической Церкви о. Евстафий Сусалев был принят в сущем сане, что, в свою очередь, стало аргументом в полемике о действительности рукоположений в Белокриницкой иерархии.

Ключевые слова: Старообрядчество, Белокриницкая иерархия, апостольское преемство, Евстафий Сусалев, Андрей (Шептицкий), греко-католики в России.

Цитирование: Бочков П., свящ. Из старообрядчества — в католицизм: жизненный путь старообрядческого священника Евстафия Сусалева и его служение в составе Российской Греко-Католической Церкви // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 103–124.



Священник
Павел Бочков

В 1908 году в старообрядческой прессе широко обсуждалась личность старообрядческого священника Нижегородской епархии Старообрядческой Церкви, приемлющей священство Белокриницкой

иерархии, о. Евстафия Сусалева, который, получив от своего епископа запрещение в служении, после некоторых метаний был принят в сущем сане в лоно Католической Церкви.

В настоящее время личность этого священника, ставшего отступником, как для самих старообрядцев, так и для православных, недостаточно хорошо известна и русским католикам. Из открытых и доступных источников известно, что Евстафий Акимович Сусалев происходил из старообрядцев Нижегородской губернии, приемлющих священство Белокриницкой иерархии. Впоследствии он был рукоположен в сан старообрядческого священника и служил при старообрядческой церкви при Морозовской мануфактуре в г. Богородске Московской губернии. Вероятно, его служение не было лишено нравственных падений, что привело к его запрещению в священнослужении «за пьянство и другие порочные дела»¹, которое наложил на него епископ Нижегородский и Костромской Иннокентий (Усов)², давший весьма негативную характеристику о. Евстафию: «человек совершенно потерянный ... (он, между прочим, ездил в торговые бани с проститутками)... авантюрист»³. По-видимому, о. Евстафий действительно не был лишен некоторого авантюризма, т.к. вскоре после его запрещения, в прессе появились сообщения о том, что уже 10 февраля 1908 года, запрещенный старообрядческий священник Евстафий Сусалев присоединился к Российской Православной Церкви в качестве мирянина на правах единоверия, т.к. священство Белокриницкой иерархии категорически отвергалось. Само присоединение было проведено в торжественной обстановке, во время которой с вдохновенной речью о воссоединении с Православной Церковью произнес известный московский миссионер протоиерей Иоанн Орфанитский⁴. При этом, Е.А. Сусалеву была предоставлена для проживания квартира и жалование в 25 рублей ежемесячно. Очевидно, что воссоединение состоялось не без давления обстоятельств тяжелой жизненной ситуации, в которую о. Евстафий попал, оставшись с семьей без средств к существованию. Но и в новом качестве, немногих денег, выплачиваемых в качестве жалования псаломщику, о. Евстафию явно не хватало. Уже через пять месяцев о. Евстафий обратился к епископу Иннокентию (Усову) с просьбой снять с него запрещение и восстановить в клире Старообрядческой Церкви, обосновав свой переход отсутствием не только средств, но самой пищи⁵. Раскаявшись и вернувшись в старообрядче-

¹ Новейшие события в старообрядчестве // Церковь. — М., 1909. — № 5. — С. 165.

² **Иннокентий (Усов Иван Григорьевич)** (1870–1942) — старообрядческий духовный писатель и публицист. В 1903–1920 гг. — епископ Нижегородский и Костромской Русской Православной Старообрядческой Церкви. С 1920 г. в эмиграции в Румынии. С 1920–1940 — епископ Кишиневский, с 1940–1941 — епископ Тульчинский. В 1941–1942 гг. — митрополит Белокриницкий.

³ Иннокентий (Усов), епископ. По поводу газетных слухов об уклонении Евстафия Сусалева в католичество // Иннокентий (Усов), епископ Нижегородский и Костромской. Собрание сочинений: Том 1: Статьи из старообрядческой периодики 1905–1918 гг. / Иннокентий (Усов), епископ Нижегородский и Костромской / Музейно-библиотечно-архивный отдел Митрополии Московской и всея Руси РПЦ; сост., подгот. текстов к изд., ввводн. статья, примеч., указат. В.В. Боченкова. — М.: Криница, 2014. — С. 362.

⁴ Новейшие события в старообрядчестве // Церковь. — М., 1909. — № 5. — С. 165–166.

⁵ Уклонение бывшего священника В. Механикова // Церковь. — М., 1908. — № 9. — С. 319.

ство¹, о. Евстафий попросил Освященный Собор старообрядческих епископов снять с него запрещение, при этом сделав публичное покаянное заявление, которое было опубликовано в старообрядческой прессе: «Я, нижеподписавшийся священник Евстафий Акимович Сусалев, прошу прощения у всех ревнителей старообрядчества за мое уклонение в господствующую церковь не по совести, не по убеждению, а только для прожительства, потому что был запрещен епископом Иннокентием по 42 правилу свв. апостол. А теперь я собрался с духом, пришел в чувства и раскаиваюсь перед всем старообрядчеством в моем пребывании в никонианстве. За 5 ½ месяцев, с 10 февраля 1908 г. по 7-е июля, я видел там много беззакония и мерзости. Попы кощунствуют, Божество Христа не признают, видел многих из них живущих в одной комнате со псами и ядущими с ними из одного блюда. Нет у них ни веры, ни благочестия. Совесть моя исстрадалась, глядя на них. Куда я забрел, — думал я, и ужас охватил мою грешную душу. Радуюсь, что я избежал этих пакостников. Благодарю Бога, паки приведшего меня в чистую и святую Его Церковь, да в ней пребываю и получу спасение своей душе. Простите меня Христа ради, отцы, братия, и помолитесь о мне Богу, да простит мои согрешения»². Собор рассмотрел прошение о. Евстафия, однако не счел возможным удовлетворить его просьбу и снять ранее наложенное прещение³, после чего отвергнутый Сусалев обратил своей взор в сторону католицизма.

Связавшись с русскими католическими священниками, в частности с протопресвитером Николаем Толстым и священником Алексием Зерчаниновым (оба в прошлом являлись священниками Русской Церкви, уклонившимися в католичество), о. Сусалев принимает решение принять католическое вероучение. После недолгих переговоров в г. Санкт-Петербурге о. Алексей Зерчанинов, получив «благоприятный ответ из Рима, ... присоединил иерея Евстафия в сущем сане и, дав ему (в силу полученных полномочий) отпущение и необходимые разрешения, допустил до сослужения»⁴, в устроенной им греко-католической церкви на Полозовой улице⁵. Кроме того, о. Николай Толстой свидетельствовал о присоединении о. Сусалева к Католической Церкви, при этом приняв исповедание веры, которое Сусалев также собственноручно подписал для отправки в Рим⁶.

¹ За год. Старообрядчество // Церковь.— М., 1909.— № 1. С. 13; Шалаевъ. Фокусники // Церковь.— М., 1908.— № 45.— С. 1371.

² Сусалев Евстафий, свящ. Обрато в старообрядчество // Церковь.— М., 1908.— № 45.— С. 1372.

³ Новейшие события в старообрядчестве // Церковь.— М., 1909.— № 5.— С. 166.

⁴ Лист о. Миколая Толстого до митрополита Андрея (Шептицького) з рекомендацією на о. Евстафія Сусалева, який приєднався до католицької церкви // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова. — Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 262–263.

⁵ Патриархи и деятели русского Католицизма // Китеж. Русский католический вестник.— Варшава, 1928.— № 3–4.— С. 62.

⁶ Лист о. Миколая Толстого до митрополита Андрея (Шептицького) з рекомендацією на о. Евстафія Сусалева, який приєднався до католицької церкви // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 262–263.

«Исповедание веры» о. Евстафия Сусалева, посланное на имя Римского папы, было передано епископом Росеатским Франциском и попало в специальную комиссию «о присоединении отпадших церквей», учрежденную в 1904 г. еще папой Львом XIII¹ и имеющую особую подкомиссию «о старообрядческих рукоположениях». «В эту подкомиссию, кроме кардиналов Викентия Ванутелли, Готти, префекта пропаганды, Меридель Валь, статс-секретаря, Вивес и Тутто, вошли в качестве советников антиохийский мельхитский патриарх Кирилл, архимандрит ставропигийского криптоферратского монастыря Арсений, примат бенедиктинцев Авва Гильдебранд, ученый иезуит Пальмиери и многие как из восточных, так и из западных иерархов»². Комиссия долго рассматривала имеющиеся материалы, повествующие о истории возникновения старообрядчества и преемственности Белокриницкой иерархии, однако неожиданное присоединение к Католической Церкви о. Евстафия Сусалева и деятельное участие митрополита Андрея (Шептицкого) заставило подкомиссию ускорить свою работу и принять окончательное положительное решение, которое было утверждено папой Пием X³. В документе, направленном папой Пием X на имя митрополита Андрея (Шептицкого), было указано о необходимости создания новой миссии для старообрядцев желающих принять католичество, и «согласно определению комиссии, принимать приходящих к единоверию с Римом духовных лиц в сущем сане и с оставлением в древлеправославном обряде, в котором ни папа, ни кардинал, ни восточные, ни западные архиереи ничего неправого, ни предосудительного не нашли»⁴.

Данное обстоятельство очень быстро стало широко известным, вследствие чего многие периодические издания преувеличили масштаб произошедшего присоединения, заявляя, что старообрядцы в массе своей готовы принять католичество⁵. Эти заявления старообрядческие журналисты решительно опровергли, указав, что «несчастный и убогий Сусалев — присоединился к католичеству, с которым старообрядчество никогда не имело никакого дела, и от которого приходящих перекрещивает»⁶.

Тем временем о. Евстафий Сусалев в сентябре 1908 г. прибыл в Австро-Венгрию, во Львов, к главе Украинской Греко-Католической Церкви митрополиту Андрею (графу Шептицкому)⁷, активно пытавшемуся на протяжении многих

¹ Старообрядчество и католичество // Церковь. — М., 1909. — № 46. — С. 1287.

² Признание католическою церковью старообрядческой иерархии // Церковь. — М., 1909. — № 5. — С. 168.

³ Мельников Ф. Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) Церкви. — Барнаул: Издательство БГПУ, 1999. — С. 526.

⁴ Признание католическою церковью старообрядческой иерархии // Церковь. — М., 1909. — № 5. — С. 168.

⁵ См.: Панкратов А. Отец Евстафий Сусалев // Русское слово. — М., 1909. — № 42. — С. 2; Братанье с еретиками // Церковь. — М., 1911. — № 6. — С. 134.

⁶ Новейшие события в старообрядчестве // Церковь. — М., 1909. — № 5. — С. 166.

⁷ Андрей (граф Шептицкий Роман Мария Александр) (1865–1944) — глава Украинской Греко-Католической Церкви (1901–1944). В 1899–1900 гг. — епископ Станиславовский. С 1901 — митрополит Галицкий, архиепископ Львовский, епископ Каменецкий.

лет организовать греко-католические общины в России¹. Он вел по этому поводу большую переписку с клиром и верующими в России, находящимися под пристальным наблюдением органов государственной безопасности, видевших угрозу национальным интересам Российской Империи в распространении католицизма в любой его форме на территории России. Будущий глава русских католиков Леонид Федоров, занимавшийся размещением во Львове о. Евстафия, сообщал митрополиту Андрею, что бывший старообрядческий клирик произвел на него положительное впечатление: «тихий, кроткий, благочестивый, однако малообразованный: стараюсь дать ему хотя бы общую идею о догматах католицизма и пополнить его научный скарб, не выходящий далее границ богослужебных книг. Однако разницу между обрядом и верой и универсальное положение Католической Церкви он понимает превосходно»². Сам митрополит Андрей также весьма высоко оценил факт присоединения «простого и набожного человека»³ о. Евстафия Сусалева, которого допустил к совершению богослужений в кафедральном соборе г. Львова по древнему чину, и сослужению с собой при архиерейском богослужении⁴. Митрополит Андрей являлся одним из самых горячих сторонников идеи распространения унии в России⁵, в том числе и среди старообрядцев, и признания действительности Белокриницкой иерархии, о чем свидетельствовал не только перед католическими иерархами, но и перед самими старообрядцами. В 1909 г. в одном из своих посланий, адресованных последним, он писал: «Наша церковь признает за рукоположениями старообрядцев полную каноническую силу, т.е. признает старообрядческих диаконов, священников и епископов действительными диаконами, священниками и епископами»⁶.

В конце января 1909 г. Сусалев вернулся в Россию, имея при себе ставленную грамоту, священные сосуды и антиминс, выданные митрополитом Андреем (Шептицким) для устройства греко-католической общины. Являясь человеком неустойчивым в своих убеждениях и, очевидно, малодушным, прибыв на родину, о. Евстафий первоначально скрыл свое уклонение в католицизм от бывших единоверцев. Первоначально о. Евстафий поселился в деревне Абрамовке Богородского уезда Московской губернии, где проживал в доме своего тестя Григория Кротова. Местные старообрядцы не преминули тут же навестить его,

¹ Гузар Любомир [архиепископ, кардинал]. Андрей Шептицкий Митрополит Галицкий (1901–1944) провісник екуменізму. / Від друге.— Жовква: Місіонер, 2015.— С. 256–257.

² Лист Леоніда Фьодорова до митрополита Андрея (Шептицького) стосовно подорожі митрополита до Росії та з повідомленням про приїзд о. Євстафія Сусалева // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 263–264.

³ Проект листа митрополита Андрея (Шептицького) до о. Миколая Толстого щодо о. Євстафія Сусалева та необхідність унійної праці серед старообрядців // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 265.

⁴ Признание католическою церквою старообрядческою иерархией // Церковь.— М., 1909.— № 5.— С. 168.

⁵ Подробнее см.: Хома Иван, о. Ще про унійно-єкуменічну діяльність митр. Андрея на початку ХХ-го століття // Богословія.— Roma: Від. Українське богословське наукове товариство, 1989.— № 53. Кн. 1–4.— С. 71–98.

⁶ Цит. по: Старообрядчество и католичество // Церковь.— М., 1909.— № 46.— С. 1288.

дабы разъяснить для себя всю историю с присоединением к католицизму о. Евстафия. Один из активных старообрядцев — Терений Матвеев — встретился с о. Сусалевым по этому вопросу и был немало удивлен, услышав от о. Евстафия, что он не присоединялся к Католической Церкви, что это неправда, а за границу ездил в Белокриницкий монастырь с целью получить от митрополита Белокриницкого Макария (Лобова)¹ разрешение от ранее наложенного прещения. Т. Матвеев, усомнившись в искренности Сусалева, заметил, что его запрещение было подтверждено Освященным Собором старообрядческих епископов, и, согласно священных канонов, митрополит не может снять это запрещение, не собрав новый собор. На это о. Евстафий сообщил, что митрополит все равно разрешил ему священнодействовать и дал антиминос и священные сосуды, однако при этом сослался на невозможность предъявить эти священные вещи в доказательство, т.к. «их убрал далеко»². Грамоту, якобы выданную митрополитом Макарием, Сусалев также отказался предъявить, сообщив приблизительное ее содержание: «Предъявитель сего о. Евстафий Сусалев, старообрядческий католический священник австрийско-галицкой епархии, имеет право совершать все церковные требы и не подлежит никакому церковному запрещению, в чем собственноручно и митрополичьею печатью удостоверяю: смиренный митрополит Макарий»³. При этом о. Евстафий сообщил, что серьезно занялся своим самообразованием и «в совершенстве изучил языки: английский, польский и малороссийский, свободно читаю и по-гречески»⁴. Сказал, что в последнее время прочел много иностранной богословской литературы, и в этом ему помог некий ученый из Санкт-Петербурга, имя которого он не смог назвать. Помимо этого, о. Евстафий сообщил, что планирует уехать к новому месту своего служения, которое находится в Сибири. Понимая, что о. Евстафий, мягко говоря, говорит неправду, Т. Матвеев прямо указал на его отступление от православия. На это о. Сусалев заявил: «Вот вам Бог свидетель,— показывая на икону Спасителя, сказал о. Сусалев, — что я не переходил в католичество, а остаюсь, каким я и был до поездки моей за границу, православным католиком. Вот извольте, я вам покажу изготовленное мною для помещения в журнале «Церковь» опровержение на газетное обо мне сообщение»⁵. На прощание он передал Матвееву документ, в котором довольно безграмотно пытался выставить себя старообрядческим священником, однако смысл текста может быть вполне истолкован и в противоположном смысле, подтверждая факт его уклонения в унию с римо-католиками. В заключение своего сообщения о беседе с Сусалевым Т. Матвеев отмечает, что «должно быть велика та пропасть, в которой находится о. Сусалев... Старообрядцы хорошо понимают, что этот “выскачка”, экс-поп Сусалев — “волк в овечьей шкуре”»⁶.

¹ Макарий (Лобов) (1847–1921), митрополит Белокриницкий. В 1900–1906 — епископ Тульчинский. В 1906–1921 гг. — митрополит Белокриницкий.

² Матвеев Терений. По пути иезуитов // Церковь. — М., 1909. — № 8. — С. 289.

³ Там же.

⁴ Там же. — С. 290.

⁵ Там же.

⁶ Там же. — С. 291.

Тем не менее, редакция старообрядческого журнала «Церковь» поместила текст письма о. Евстафия, сохранив орфографические особенности рукописного текста¹: «Почтительнейше прошу редакцию Журнал Церкви. прошу исправить мои ошибки. Что я Священник Евстафий Сусалев, возвратился из заграницы не католическим Священником Акафолическим старообрядцем в таком же виде в каком и Был. А что касается редакция Русского Слова печатало что я Сусалев есть католик но я слово католик не признаю, по сему прошу редакцию Р.С. Более мои речи не протистовать. Я Сусалев хочу производить миссию в защиту Старообрядцев древняго обряда. Посему прошу редакцию Журнал Церкви неоставить моей прозбы дать опровержение на Р. Сло. Старообрядец кафолический Священник Евстафий Сусалев января 26 1909 года»².

Несмотря на резкое осуждение отпадения от Старообрядческой Церкви, которое было выражено старообрядческими иерархами и духовенством, отдельные представители старообрядчества, желая выяснить для себя детали процесса признания благодатности Белокриницкой иерархии и положение Евстафия Сусалева в качестве униатского священника древлеправославного обряда, направили митрополиту Андрею (Шептицкому) телеграмму с просьбой сообщить о данном факте³. Конечно же, после получения старообрядцами утвердительного ответа, о. Евстафий Сусалев не мог открыто смотреть в глаза своим бывшим прихожанам. Никто из ранее окормляемых им старообрядцев не поддержал Сусалева и не последовал за ним в унию⁴. Вскоре он принял решение о переезде в Санкт-Петербург, где как раз велась активная работа по устройству первой русской греко-католической общины для небольшой группы верующих⁵. Уже в апреле 1909 года в этой общине о. Евстафий совершил пасхальное богослужение и начал активное знакомство с немногочисленными членами общинами, на которых он произвел хорошее впечатление⁶. В здании, в котором на разных этажах проживали и священник Алексей Зерчанинов, и священник Евстафий Сусалев, была устроена и домовая церковь во имя Сошествия Святого Духа. В деятельности новообразованной общины принимал участие также и свя-

¹ Текст даётся соблюдением оригинала, по которому хорошо виден уровень грамотности о. Евстафия Сусалева.

² Сусалев Евстафий, свящ. Письмо в редакцию // Церковь.— М., 1909.— № 8.— С. 291.

³ Телеграма старообрядця Арсенія Морозова до митрополита Андрея (Шептицького) з прохання повідомити його про о. Евстафія Сусалева // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 290–291.

⁴ Старообрядчество и католичество // Церковь.— М., 1909.— № 46.— С. 1288.

⁵ Обзор печати // Церковь.— М., 1910.— № 14.— С. 360. Подробнее о данной общине см.: Шкаровский Михайло. Російські католики в Санкт-Петербурзі (Ленінграді) // Ковчег. Науковий збірник із церковної історії.— Число 6: Насилля влади проти свободи сумління / Відп. ред. О. Турій.— Львів: Вид. УКУ, 2012.— С. 193–219.

⁶ См.: Зашифрований лист Любові Фьедорової до Леоніда Фьедорова з інформацією про організацію громади греко-католиків у Петербурзі та про відправу Великодньої Литургії // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 295–300.

щенник Иоанн Дейбнер¹. Уже после пасхальной литургии о. Сусалев направил на имя Государя Императора Николая Александровича поздравительную телеграмму и получил в ответ «всемилодивейшую благодарность»², что было расценено членами общины как разрешение на их деятельность, которая не могла не насторожить как органы полиции, так и православное духовенство.

Полиция, воспринимая деятельность русских греко-католиков как угрозу государственным интересам и вербовку агентов в пользу вероятного противника, осуществляла бдительный надзор за деятельностью активных членов общины, просматривала переписку. Весной 1910 г. было принято решение о полицейском надзоре за греко-католическими общинами в России³. Умело используя психологические методы и подходы к людям, особенно не стойким в своих убеждениях, уже к лету 1911 года, о. Евстафий Сусалев стал полноценным осведомителем русской полиции⁴, исправно писавшим агентурные донесения, часть из которых в настоящее время опубликованы⁵. Греко-католические общины в Российской империи «не регистрировались, однако и не запрещались, хотя их функционирование властью не приветствовалось»⁶. Случаи обращения в католицизм российских граждан других исповеданий не приветствовались и всячески пресекались, запрещалось распространение католического вероучения среди православных⁷.

О. Евстафий сумел расположить к себе основную часть приходского актива, в результате чего уже в середине 1909 г. между ним и о. Алексием Зерчаниновым возникли неприязненные отношения, повлекшие самоустра-

¹ **Дейбнер Иван Александрович** (1873–1936) — русский греко-католический священник немецкого происхождения. Окончил Императорское училище правоведения, работал чиновником саратовского губернского ведомства. В 1899 г. тайно перешел в католичество. В 1903 г. во Львове рукоположен в сан греко-католического священника митрополитом Андреем (Шептицьким). В 1905 г. открыл свой сан и в связи с этим уволился со светской службы. В Петербурге служил с 1907 г., сначала в костёле, затем в общине Святого Духа вместе с оо. Зерчаниновым и Сусалевым. В 1923–1932 гг. отбывал срок тюремного заключения. В 1936 г. трагически погиб.

² Лист Любові Фьедорової до митрополита Андрея (Шептицького) з повідомленням про становище громади греко-католиків у Петербурзі // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 306.

³ Звернення директора Департаменту духовних справ О. Харузїна до директора Департаменту поліції Н.П. Зуєва з попередженням про діяльність митрополита Андрея (Шептицького) в Росії та з проханням встановити поліцейський нагляд за російськими греко-католиками // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 373–374.

⁴ Василий, диакон [фон Бурман], ЧСВ. Леонид Федоров: жизнь и деятельность.— Ромae, 1966.— С. 349–350.

⁵ См.: «С терпением мы должны нести крест свой...»: документы и материалы о жизни и деятельности блаженного священномученика экзарха Леониды (Федорова) сборник документов, сост.: Парфентьев П.А., СПб.: Издательская группа «Керигма», 2004.

⁶ Ідзьо Віктор. Українські Греко-Католики в Росії.— Львів: «Сполом», 2009.— С. 43.

⁷ Лиценбергер О.А. Римско-католическая Церковь в России: история и правовое положение.— Саратов: Поволжская Академия государственной службы, 2001.— С. 180.

нение Зерчанинова от активной приходской деятельности в данном приходе¹. О разладе в общине узнал и митрополит Андрей (Шептицкий), отметивший корыстолюбие о. Сусалева². Тем не менее, о. Евстафий, приняв на себя обязанности настоятеля общины, каким официально являлся все-таки о. Зерчанинов, много потрудился над ее устройством, посещал различные ведомства с целью получить разрешение на регистрацию и т.д. Помимо этого, Сусалев совместно с оо. Дейбнером и Зерчаноновым стал соавтором обращения на имя папы Пия X по вопросу деятельности греко-католической миссии в России и нежелательности ее подчинения иностранным монахам-ассумпционистам³, с которыми у русских греко-католиков были некоторые трения. Вероятно, на это послание обратили внимание в Ватикане, т.к. уже сенью 1909 г. Сусалев вновь выезжал во Львов и Краков, а затем посетил и Рим, где был представлен Римскому папе некоторым кардиналам, на которых произвел неизгладимое впечатление, по выражению Л. Федорова; «вроде мишки-медведя»⁴. На встрече папа Пий X благословил о. Евстафия, вручив ему также большой наперсный крест, который о. Евстафий почитал за высокую награду и везде демонстративно носил. По-видимому, нравственный уровень о. Евстафия был довольно низок, т.к. его поведение после возвращения из Рима резко изменилось, о чем свидетельствовала мать будущего экарха русских католиков Леонида Федорова — Любовь Федорова в своем письме, адресованном митрополиту Андрею (Шептицкому): «По усердию и религиозности о. Е[встафий] всех лучше, но как русский мужичок, сделав несколько полезных шагов, загордился. Я была поражена... Из Рима к нам приехал не прежний о. Е[встафий], а индюк с распущенным хвостом...»⁵. В 1910 г. русские греко-католики стали чаще замечать нравственные грехи о. Евстафия, который все более терял авторитет среди членов

¹ Лист Леоніда Фьодорова до митрополита Андрея (Шептицького) з повідомленням про резонанс книги о. Кирила Шарона «Святкування 1500-літнього ювілею св. Йона Золотоустого» та про свої плани поїздки до Рима // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 307.

² Чернетка листа митрополита Андрея (Шептицького) до Леоніда Фьодорова у відповідь на його лист від 5 травня 1909 р. // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 310.

³ См.: Проект листа священників Алексія Зерчанинова, Евстафія Сусалева та Йоана Дейбнера до папи Пія X про становище католиків східного обряду на території Російської імперії та діяльність оо. асумпціоністів // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 325–330.

⁴ Лист Леоніда Фьодорова до митрополита Андрея (Шептицького) про діяльність о. Евстафія Сусалева та про ситуацію греко-католиків в Петербурзі // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 337.

⁵ Лист Любові Фьодорової до митрополита Андрея (Шептицького) з подякою за увагу митрополита до Леоніда Фьодорова та з новинами про життя греко-католицької громади в Петербурзі // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 352–353.

общины, поставив целью своего служения в греко-католицизме лишь личное обогащение и самоутверждение. Помимо этого, обыски, проведенные у членов общины в поисках запрещенной литературы и компрометирующих данных, были инициированы не без участия Сусалева, о чем уже начинали догадываться члены общины. В письме на имя митрополита Андрея (Шептицкого) священник Иоанн Дейбнер писал: «Евстафию были переданы 3 000 р., дабы он отдал их о. Алексею для церкви. То лицо, которое пожертвовало, заинтересовалось, переданы ли эти деньги по назначению. Тогда о. Алексей написал Евстафию как об этом, так и о других обвинениях, что он плохо вел себя во Львове и Риме. Евстафий ответил резким письмом, умолчав о 3000 р., что до Львова ему дела нет («мы теперь не под Львовом»), а что до Рима, то там всякий ксендз по две любовницы имеет... Евстафия спрашивали о 3000 р. в присутствии нескольких московских ксендзов, и он ничего не мог ответить, а только краснел. Сторожев очень нехорошего мнения о Сусалева и тоже думает, что обыск его рук дело. В этом убеждает и следующее обстоятельство. В июне месяце Евстафий сидел за обедом у с. Варвары, когда пришли сообщить о проекте о. Алексея. Тогда Евстафий говорит: «Помяните мое слово: о. Алексей дольше месяца не проживет в Петербурге». Уезжает Евстафий и через несколько дней — обыск. Оказывается в Департаменте есть сообщение, что у о. Алексея центр польско-униатской пропаганды. Недавно о. Евстафий хвастался, что у него, Евстафия, никогда не было бы обыска. Вообще вокруг Евстафия густая тень»¹. Не смотря на это, не только русские греко-католики, но польские римо-католики все же пытались преподать хотя бы какие-то начала католического духовного образования, однако посетивший Сусалева Леонид Федоров констатировал, что о. Сусалев: «принадлежит к числу людей замечательно твердых, непреклонно и упрямо идущих к своей цели. В этом случае природная сметливость и знание людей восполняют у него недостатки образования. Сделать из него образованного человека, кажется, невозможно... Единогласно утверждают, что он ленив учиться: на уроках спит и зевает, его внимание не выдерживает более получаса... «Хмельное питье» им, кажется, совсем оставлено... Только один грех не дает ему покоя: корыстолюбие»².

В 1911 году о. Евстафий Сусалев перебрался из Петербурга в Москву, где стараниями видного промышленника Владимира Абрикосова (в 1917 г. получившего священническое рукоположение от митр. Андрея (Шептицкого)) реализовывался целый план по строительству греко-католического храма, на открытие которого о. Сусалев сумел получить формальное позволение³. Вероятно между переездами, о. Евстафий все более тяготился своим положени-

¹ Лист о. Йоана Дейбнера до митрополита Андрея (Шептицького) про діяльність громади греко-католиків у Петербурзі та про обшук о. Алексія Зерчанінова // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова. — Львів: Видавництво УКУ, 2004. — С. 376–377.

² Звіт Леоніда Фьодорова для митрополита Андрея (Шептицького) про свою подорож до Росії у лютому 1911 р. // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова. — Львів: Видавництво УКУ, 2004. — С. 390.

³ Там же. — С. 401.

ем и контролем со стороны униатов, т.к. по имеющимся сведениям, в этот же период он посетил довольно популярного в церковных кругах архиепископа Вольнского и Житомирского Антония (Храповицкого), которого «просил принять его в православие в сущем сане (sic!). “Я надену сутану, — говорил он, — ничего не скажу католикам и буду их выслеживать”»¹. Видимо, поняв, что перед ним церковный коммивояжер, архиеп. Антоний отказал ему в просимом. Тем не менее, свои функции соглядата и осведомителя о. Евстафий выполнял исправно и в Москве², поселившись в Новогиреево в дачном доме, в котором снимал комнаты. В 1912 г. в его семье случилось горе, умерла дочь, что сильно потрясло о. Евстафия и привело к его усердному изучению церковных дисциплин, в связи с назначенным ему экзаменом³, обязательным для католического священства. Он сосредотачивается на богослужении и начинает совершать ежедневную литургию по старообрядческому обряду в новом католическом костеле в Грузии⁴. Не смотря на плохую репутацию и подозрения, о. Евстафий продолжал служить в греко-католической общине в Москве.

В 1917 в Петрограде году состоялся собор русских греко-католиков во главе с митр. Шептицким⁵, образовавшим новую церковную структуру — Экзархат⁶, во главе которого был поставлен самый преданный и талантливый ученик Шептицкого, священник Леонид Федоров⁷. О.Л. Федоров весьма активно приступил к своим обязанностям и его руководство стало приносить некоторые плоды, однако Советская власть, развернув полномасштабные гонения на религию, практически полностью уничтожила и экзархат. В 1918 г. «О. Леонид, разбирая бумаги, спасенные из "охранки" и находившиеся вместе с архивом митрополита Андрея в Академии Наук, нашел среди них папку "Дело священника Сусалева",

¹ Звіт Леоніда Фьодорова для митрополита Андрея (Шептицького) про свою поїздку до Росії в листопаді 1911-квітні 1912 р. // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 465.

² Лист Наталії Ушакової до митрополита Андрея (Шептицького) з проханням скерувати о. Леоніда Фьодорова очолити греко-католицьку громаду в Петербурзі // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 642.

³ Там же.

⁴ Стаття в газеті «Раннее утро» (№ 80 від 6.04.1913) про діяльність о. Євстафія Сусалева, надіслана митрополитові Андрею (Шептицькому) // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 558.

⁵ Гузар Любомир [архиепископ, кардинал]. Андрей Шептицький Митрополит Галицький (1901–1944) провісник екуменізму. / Від друге.— Жовква: Місіонер, 2015.— С. 261.

⁶ Парфентьев Павел. В России мы не гости: Визит кардинала Вальтера Каспера в Россию в феврале 2004 г.: комментарий российского греко-католика.— Львів: Свічадо, 2004.— С. 25; Хома Иван, о. Ще про унійно-екуменічну діяльність митр. Андрея на початку ХХ-го століття // Богословія.— Роме: Від. Українське богословське наукове товариство, 1989.— № 53. Кн. 1–4.— С. 91–94.

⁷ Аввакумов Юрій, о. Митрополит Андрей (Шептицький) і проблеми церковної єдності в Росії // Ковчег. Науковий збірник із церковної історії / За ред. о. Бориса Гудзяка, Ігоря Скучиляся, Олега Турія.— Число 4: Еклезіяльна й національна ідентичність греко-католиків Центрально-Східної Європи / Відп. ред. О. Турій.— Львів: Вид. УКУ, 2003.— С. 102.

где он значился, как соглядатай Охранного Отделения при русских католиках. О. Леонида тяжело потрясла эта печальная новость. Предоставленные ему для просмотра документы из Департамента Духовных Дел подтвердили, что действительно "Сусалев шпион и провокатор". "Он доносил на нас царскому правительству с 1911 года и следил за каждым нашим шагом". Так резюмировал о. Леонид сделанное им открытие... Вследствие этого, известно лишь последствие сделанного о. Леонидом открытия — вынужденный уход о. Евстафия из состава русской католической миссии. "Теперь он запрещен мною в священнослужении навсегда, как клятвопреступник. К сожалению, он до сих пор не постигает ужаса своих поступков и еще не покаялся", — написал о нем о. Леонид своему другу Борису Кроппу (19–8–18). 1-8-1921 он же написал митрополиту Андрею: "Сусалев ушел обратно в старообрядчество", "не найдя ни в Москве ни в Риме подлинного благочестия". "Туда и дорога преступному негодю". По сведениям о. Алексея Зерчанинова, (о чем имеется указание в одном из его писем), в 1922 году Евстафий Сусалев состоял уже на советской службе¹. Об обстоятельствах возвращения в старообрядчество о. Сусалева, равно как и о его дальнейшей жизни, в настоящее время нет информации. Разорвал ли он постыдные связи с МВД², стал ли он добродетельным и благочестивым клириком старообрядческой Церкви, попал ли под репрессивный каток государственной советской машины и как окончил свои земные дни мы не знаем, что однако не умаляет для новейшей церковной истории существующие сведения об о. Сусалеве.

Что же касается старообрядцев, то лишь отдельные лица заинтересовались католическим вероучением³, которое, впрочем, не привело их к отпадению от старообрядчества и присоединению к католицизму, т.к. «сделаться старообрядцу р.-католиком так же невозможно, как огню превратиться в воду»⁴. О том же писал и епископ Иннокентий (Усов), негодюя по поводу газетных сплетен, указывающих на принятие и им унии с Римом: «О соединении старообрядцев с католиками не может быть и речи, так как старообрядцы считающие их еретиками первого чина и принимают не иначе, как через крещение, как евреев или магометан. Говорить о старообрядческой унии с Римом может или не знающий старообрядческого духа, или страдающий отсутствием совести»⁵. Из всего старообрядческого духовенства, примерно в одно время с Сусалевым были приняты в общение с Римом еще два священника — Волощук

¹ Василий, диакон [фон Бурман], ЧСВ. Леонид Федоров: жизнь и деятельность. — Romaе, 1966. — С. 349–350.

² Парфентьев Павел. Слуга Божий Митрополит Андрей Шептицкий и русский Экзархат католиков славяно-византийской традиции // Православные католики Одессы. УГКЦ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.cerkva.od.ua/andrey-sheptytsky/37-2017-06-23-00-39-05> (дата обращения: 2019–08–02).

³ См.: Лист старообрядця І.С. Макарова до митрополита Андрея (Шептицького) про внутрішню ситуацію старообрядців та своє зацікавлення проблемою церковної єдності // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова. — Львів: Видавництво УКУ, 2004. — С. 344–345.

⁴ Шалаев. Р.-католическая пропаганда среди старообрядцев // Церковь. — М., 1911. — № 14. — С. 325.

⁵ [Иннокентий (Усов), еп.] Старообрядчество и р.-католицизм // Церковь. — М., 1911. — № 30. — С. 720–721.

и Сторожев, что так же было отмечено в церковно-общественных кругах, вновь заговоривших о необходимости пересмотра своего отношения на валидность белокриницких рукоположений, т.к. раз епископ Рима, «считающийся у нас, как и у старообрядцев, хотя и еретичествующим, но одним из вселенских патриархов, не лишенным апостольской благодати, папа, глава всей огромной римской церкви, — торжественно признает каноничность и благодатность старообрядческой Белокриницкой иерархии. Хоть и не первого достоинства, но аргумент в пользу старообрядцев все-таки огромный»¹.

Священник Иоанн Волощук — бывший диакон Российской Православной Церкви, который, уклонившись в раскол, принял старообрядчество и был рукоположен в сан священника епископом Нижегородским Иннокентием (Усовым), и, как и о. Сусалев, служил некоторое время в Богородске, а затем перевелся в Санкт-Петербург. За целый ряд нарушений он был запрещен в служении епископом Одесским и Балтским Кириллом (Политовым), наблюдающим за Петербургской старообрядческой епархией. После этого Волощук уклонился в католичество, и от некоего епископа получил антиминос и право совершать богослужения на славянском языке. Вступив в череду конфликтов с о. Сусалевым и его семейством², а также будучи уличен в мошенничестве³, он вскоре вернулся в Православную Церковь и был торжественно присоединен в Александро-Невской лавре. Однако из-за отказа священноначалия рукоположить его сан священника он вовсе снял с себя облачения и занялся коммерческой деятельностью. Через непродолжительное время он сблизился с известным движением «трезвенников», которые подыскивали для своих нужд священника. Заручившись их поддержкой, он попытался вернуться в старообрядчество в качестве священника и заняться окормлением членов общества трезвенников, однако епископ Иннокентий (Усов), участвующий в этих переговорах, категорически отказался от этого проекта. Незадачливый «духовник» вновь перешел в католицизм⁴ к 1911 году, а вскоре отправился в США, где был принят в клир Украинской-Греко католической Церкви и назначен на приход⁵, после чего уже не возвращался ни в старообрядчество, ни в православие, ни в Россию.

Священник Михаил Сторожев — бывший клирик Тобольской епархии Российской Православной Церкви, уклонившийся в раскол и принятый в старообрядчество в сущем сане в 1908 году, также некоторое время служил

¹ Новейшие события в старообрядчестве // Церковь. — М., 1909. — № 5. — С. 166.

² Звіт Леоніда Фьодорова для митрополита Андрея (Шептицького) про свою подорож до Росії у лютому 1911 р. // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова. — Львів: Видавництво УКУ, 2004. — С. 382.

³ Там же. — С. 383–384.

⁴ Подробнее см.: Самозванец // Церковь. — М., 1911. — № 8. — С. 184.

⁵ Лист Леоніда Фьодорова для митрополита Андрея (Шептицького) про підготовку до III Вєлєградського конгресу та фінансові справи Інституту // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова. — Львів: Видавництво УКУ, 2004. — С. 411.

в Богородске Московской губернии¹. В 1909 г. он вместе с о. Волощуком издал «Катехизис древле-православной русской церкви», который был раскритикован старообрядческим рецензентом². «Присоединение его к старообрядчеству едва ли было искренним... Вскресе он был подвергнут запрещению священнослужения и отлучен от старообрядческой Церкви за совершение недозволенного брака и другие преступления»³. Затем он был принят в сущем сане в Католическую Церковь и служил в Москве, где открылись его не самые лучшие качества, в результате которых Могилевский митрополит Викентий Ключинский, отзывался о о. Сторожеве как о «худом человеке»⁴, и в самом деле ставшем участником нескольких громких скандалов, после которых о. Сторожев вернулся в Православную Церковь. «Этот переход был вызван папской анафемой, которой был предан Сторожев ...»⁵. В дальнейшем, воссоединившись с Русской Церковью, он был разрешен от наложенного прещения и назначен в «Западный край... в качестве православного миссионера среди униатов»⁶ для борьбы с «католической пропагандой»⁷, что вызвало настоящую сенсацию среди католиков.

Как видим, природным старообрядческим священником, получившим все свои рукоположения и принятым в общение с Римом, являлся лишь о. Евстафий Сусалев, но, как и прочие клирики, перешедшие в католицизм из старообрядчества, имел весьма невысокие нравственные качества, что отрицательно повлияло как на само их униатское служение, так и на успех их «старообрядческой» миссии в России.

По-видимому, история бывшего старообрядца и запрещенного греко-католического священника окончилась в условиях безбожных гонений тоталитарного государства. Человек мятущийся, не являющийся примером пастырского делания и стояния в верности единожды усвоенным догматам, малодушный и малообразованный, тем не менее, вошел в новейшую историю как католической, так и старообрядческой Церкви, а его жизненный путь, возможно, еще заинтересует более дотошных биографов и историков.

История происхождения Белокриницкой иерархии⁸ довольно детально изучена в Русской Церкви, и несмотря на позицию категорического отрицания

¹ Богородская старообрядческая община // Альманах "Богородский край".— N 4 (96) // Богородск-Ногинск. Богородское краеведение [Электронный ресурс].— URL: http://www.bogorodsk-noginsk.ru/arhiv/41996/41996-5_starover.html — (дата обращения: 2019-08-02).

² Боченков В. «Как жити, чтобы святу быти» // Журнальный зал [Электронный ресурс].— URL: <http://magazines.russ.ru/oz/2014/5/18b.html> (дата обращения: 2019-08-02).

³ Шалаев. Р. католическая пропаганда среди старообрядцев // Церковь.— М., 1911.— № 14.— С. 324–325.

⁴ Звіт Леоніда Фьодорова для митрополита Андрія (Шептицького) про свою подорож до Росії у лютому 1911 р. // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова. — Львів: Видавництво УКУ, 2004. — С. 392.

⁵ Миссионер в католической сутане // Церковь.— М., 1911.— № 24.— С. 579.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ В последнее время вышла в свет замечательная монография, в которой сведены воедино масса сведений об истории и распространении Белокриницкой иерархии. Подробнее см.: Мануил (Чибисов), игумен. Белокриницкая иерархия в 1846–1988 гг.: этапы истории.— Кострома: ДиАр, 2017.

каноничности этой иерархии, диалог с Русской Православной Старообрядческой Церковью продолжается, и возможно, в будущем, при применении норм канонической икономии, ситуация переменится, в связи с чем история перехода о. Евстафия Сусалева в католицизм может стать еще одним источником оценки канонического достоинства, легитимности и наличия апостольского преемства в Белокриницкой иерархии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аввакумов Юрій, о. Митрополит Андрей (Шептицький) і проблеми церковної єдності в Росії // Ковчег. Науковий збірник із церковної історії / За ред. о. Бориса Гудзяка, Ігоря Скочилися, Олега Турія.— Число 4: Еклезіяльна й національна ідентичність греко-католиків Центрально-Східної Європи / Відп. ред. О. Турія.— Львів: Вид. УКУ, 2003.— С. 101–114.
2. Богородская старообрядческая община // Альманах "Богородский край". — N 4 (96) // Богородск-Ногинск. Богородское краеведение [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.bogorodsk-noginsk.ru/arhiv/41996/41996-5_starover.html (дата обращения: 2019–08–02).
3. Боченков В. «Как жити, чтобы святу быти» // Журнальный зал [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/oz/2014/5/18b.html> (дата обращения: 2019–08–02).
4. Братанье с еретиками // Церковь.— М., 1911.— № 6.— С. 134–135.
5. Василий, диакон [фон Бурман], ЧСВ. Леонид Федоров: жизнь и деятельность.— Роме, 1966.
6. Гузар Любомир [архиепископ, кардинал]. Андрей Шептицький Митрополит Галицький (1901–1944) провісник екуменізму. / Від друге.— Жовква: Місіонер, 2015.
7. За год. Старообрядчество // Церковь.— М., 1909.— № 1.— С. 12–13.
8. Зашифрований лист Любові Фьедорової до Леоніда Фьодорова з інформацією про організацію громади греко-католиків у Петербурзі та про відправу Великодньої Литургії // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 295–300.
9. Звіт Леоніда Фьодорова для митрополита Андрея (Шептицького) про свою поїздку до Росії в листопаді 1911 — квітні 1912 р. // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 457–491.
10. Звіт Леоніда Фьодорова для митрополита Андрея (Шептицького) про свою подорож до Росії у лютому 1911 р. // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 381–402.
11. Звернення директора Департаменту духовних справ О. Харузіна до директора Департаменту поліції Н.П. Зуева з попередженням про діяльність митрополита Андрея (Шептицького) в Росії та з проханням встановити поліцейський нагляд за російськими греко-католиками // Митрополит Андрей Шептицький і греко-

католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 373–374.

12. Ідзьо Віктор. Українські Греко-Католики в Росії.— Львів: «Сполом», 2009.

13. Иннокентий (Усов), епископ. По поводу газетных слухов об уклонении Евстафия Сусалева в католичество // Иннокентий (Усов), епископ Нижегородский и Костромской. Собрание сочинений: Том 1: Статьи из старообрядческой периодики 1905–1918 гг. / Иннокентий (Усов), епископ Нижегородский и Костромской / Музейно-библиотечно-архивный отдел Митрополии Московской и всея Руси РПЦ; сост., подгот. текстов к изд., ввводн. статья, примеч., указат. В.В. Боченкова.— М.: Криница, 2014.— С. 362–363.

14. [Иннокентий (Усов), еп.] Старообрядчество и р.-католицизм // Церковь.— М., 1911.— № 30.— С. 720–721.

15. Лист Леоніда Фьодорова для митрополита Андрея (Шептицького) про підготовку до III Велеградського конгресу та фінансові справи Інституту // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 410–411.

16. Лист Леоніда Фьодорова до митрополита Андрея (Шептицького) з повідомленням про резонанс книги о Кирила Шарона «Святкування 1500-літнього ювілею св. Йона Золотоустого» та про свої плани поїздки до Рима // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 306–309.

17. Лист Леоніда Фьодорова до митрополита Андрея (Шептицького) про діяльність о. Євстафія Сусалева та про ситуацію греко-католиків в Петербурзі // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 332–340.

18. Лист Леоніда Фьодорова до митрополита Андрея (Шептицького) стосовно подорожі митрополита до Росії та з повідомленням про приїзд о. Євстафія Сусалева // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 263–264.

19. Лист Любові Фьедорової до митрополита Андрея (Шептицького) з повідомленням про становище громади греко-католиків у Петербурзі // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 305–306.

20. Лист Любові Фьедорової до митрополита Андрея (Шептицького) з подякою за увагу митрополита до Леоніда Фьодорова та з новинами про життя греко-католицької громади в Петербурзі // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріяли, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 351–355.

21. Лист Наталії Ушакової до митрополита Андрея (Шептицького) з проханням скерувати о. Леоніда Фьодорова очолити греко-католицьку громаду в Петербурзі

// Митрополит Андрей Шептицкий і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 640–642.

22. Лист о. Йоана Дейбнера до митрополита Андрея (Шептицького) про діяльність громади греко-католиків у Петербурзі та про обшук о. Алексія Зерчанінова // Митрополит Андрей Шептицкий і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 375–379.

23. Лист о. Миколая Толстого до митрополита Андрея (Шептицького) з рекомендацією на о. Євстафія Сусалева, який приєднався до католицької церкви // Митрополит Андрей Шептицкий і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 262–263.

24. Лист старообрядця І.С. Макарова до митрополита Андрея (Шептицького) про внутрішню ситуацію старообрядців та своє зацікавлення проблемою церковної єдності // Митрополит Андрей Шептицкий і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 344–345.

25. Лиценбергер О.А. Римско-католическая Церковь в России: история и правовое положение. — Саратов: Поволжская Академия государственной службы, 2001.

26. Мануил (Чибисов), игумен. Белокриницкая иерархия в 1846–1988 гг.: этапы истории.— Кострома: ДиАр, 2017.

27. Матвеев Терентий. По пути иезуитов // Церковь.— М., 1909.— № 8.— С. 289–291.

28. Мельников Ф.Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) Церкви. — Барнаул: Издательство БГПУ, 1999.

29. Миссионер в католической сутане // Церковь.— М., 1911.— № 24.— С. 579.

30. Новейшие события в старообрядчестве // Церковь.— М., 1909.— № 5.— С. 165–67.

31. Обзор печати // Церковь.— М., 1910.— № 14.— С. 360–361.

32. Панкратов А. Отец Евстафий Сусалев // Русское слово.— М., 1909.— № 42.— С. 2.

33. Парфентьев Павел. В России мы не гости: Визит кардинала Вальтера Каспера в Россию в феврале 2004 г.: комментарий российского греко-католика.— Львів: Свічадо, 2004.

34. Парфентьев Павел. Слуга Божий Митрополит Андрей Шептицкий и русский Экзархат католиков славяно-византийской традиции // Православные католики Одессы. УГКЦ [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://www.cerkva.od.ua/andrey-sheptytsky/37-2017-06-23-00-39-05> (дата обращения: 2019-08-02).

35. Патриархи и деятели русского Католичества // Китеж. Русский католический вестник.— Варшава, 1928.— № 3–4.— С. 62–63.

36. Признание католическою церковью старообрядческой иерархии // Церковь.— М., 1909.— № 5.— С. 168.

37. Проект листа митрополита Андрея (Шептицького) до о. Миколая Толстого щодо о. Євстафія Сусалева та необхідність унійної праці серед старообрядців // Мит-

рополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 264–265.

38. Проект листа священників Алексія Зерчанинова, Євстафія Сусалева та Йоана Дейбнера до папи Пія Х про становище католиків східного обряду на території Російської імперії та діяльність оо. асумпціоністів // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 325–330.

39. «С терпением мы должны нести крест свой...»: документы и материалы о жизни и деятельности блаженного священномученика экзарха Леонида (Федорова) сборник документов, сост.: Парфентьев П.А.,— СПб.: Издательская группа «Керигма», 2004.

40. Самозванец // Церковь.— М., 1911.— № 8.— С. 184.

41. Старообрядчество и католичество // Церковь.— М., 1909.— № 46.— С. 1286–1290.

42. Стаття в газеті «Раннее утро» (№ 80 від 6.04.1913) про діяльність о. Євстафія Сусалева, надіслана митрополитові Андрею (Шептицькому) // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 558.

43. Сусалев Евстафий, свящ. Обратно в старообрядчество // Церковь.— М., 1908.— № 45.— С. 1372.

44. Сусалев Евстафий, свящ. Письмо в редакцию // Церковь.— М., 1909.— № 8.— С. 291.

45. Телеграма старообрядця Арсенія Морозова до митрополита Андрея (Шептицького) з проханням повідомити його про о. Євстафія Сусалева // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 290–291.

46. Уклонение бывшего священника В. Механикова // Церковь.— М., 1908.— № 9.— С. 319.

47. Хома Иван, о. Ще про унійно-єкуменічну діяльність митр. Андрея на початку ХХ-го століття // Богословія.— Роме: Від. Українське богословське наукове товариство, 1989.— № 53. Кн. 1–4.— С. 71–98.

48. Чернетка листа митрополита Андрея (Шептицького) до Леоніда Фьодорова у відповідь на його лист від 5 травня 1909 р. // Митрополит Андрей Шептицький і греко-католики в Росії. Кн. 1: Документи і матеріали, 1899–1917 / Упор.: Юрій Аввакумов, Оксана Гайова.— Львів: Видавництво УКУ, 2004.— С. 310.

49. Шалаев. Р.-католическая пропаганда среди старообрядцев // Церковь.— М., 1911.— № 14.— С. 324–326.

50. Шалаевъ. Фокусники // Церковь.— М., 1908.— № 45.— С. 1371–1372.

51. Шкаровський Михайло. Російські католики в Санкт-Петербурзі (Ленінграді) // Ковчег. Науковий збірник із церковної історії.— Число 6: Насилля влади проти свободи сумління / Відп. ред. О. Турій.— Львів: Вид. УКУ, 2012.— С. 193–219.

Priest Paul Bochkov

*Doctor of Theology, candidate of Law. Professor Chernivtsi Orthodox Theological Institute, rector of St. Luke Archbishop of Krasnoyarsk in Norilsk.
e-mail: frpavel@inbox.ru*

FROM THE OLD BELIEVERS TO CATHOLICISM: THE LIFE OF THE OLD BELIEVER PRIEST EUSTACHE SUSALEV AND HIS MINISTRY AS PART OF THE RUSSIAN GREEK CATHOLIC CHURCH

The article discusses the life of the Old Believer priest Eustache Susalev and his accession to the Roman Catholic Church in his existing rank, as well as his further ministry as a Greek Catholic cleric. This story, which received scandalous fame in the early twentieth century, is now almost forgotten, however, is an important precedent in the debate on the recognition of grace and the presence of the apostolic succession in the Belokrinitsky hierarchy. Evstafy Susalev was accepted to the Roman Catholic Church in his existing rank, which, in its turn, became an argument in the debate on the validity of ordinations in the Belokrinitsky hierarchy.

Key words: *Old Believers, Belokrinitsky hierarchy, apostolic succession, Evstafy Susalev, Andrey (Sheptytsky), Greek Catholics in Russia.*

Citation: *Bochkov P., priest. From the Old Believers to Catholicism: the life of the Old Believer priest Eustache Susalev and his ministry as part of the Russian Greek Catholic Church // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № 4. — P. 103–124.*

REFERENCES

1. Avvakumov Yuriy, o. Mytropolyt Andrey (Sheptyts'kyy) i problemy tserkovnoyi yednosty v Rosiyi // Kovcheh. Naukovyy zbirnyk iz tserkovnoyi ystoriyi / Za red. o. Borysa Hudzyaka, Ihorya Skochylyasya, Oleha Turiya.— Chyso 4: Ekleziyal'na y natsional'na identychnist' hreko-katolykiv Tsentral'no-Skhidnoyi Evropy / Vidp. red. O. Turiy.— L'viv: Vyd. UKU, 2003.— S. 101–114.
2. Bohorodskaya staroobryadcheskaya obshchyna // Al'manakh "Bohorodskyy kray".— N 4 (96) // Bohorodsk-Nohynsk. Bohorodskoe kraevedenye [Élektronnyy resurs].— Rezhym dostupa: http://www.bogorodsk-noginsk.ru/arhiv/41996/41996-5_starover.html (data obrashchenyya: 2019–08–02).
3. Bochenkov V. «Kak zhyty, chtoby svyatu byty» // Zhurnal'nyy zal [Élektronnyy resurs].— Rezhym dostupa: <http://magazines.russ.ru/oz/2014/5/18b.html> (data obrashchenyya: 2019–08–02).
4. Bratan'e s eretykamy // Tserkov'.— M., 1911.— № 6.— S. 134–135.
5. Vasylyy, dyakon [fon Burman], CHSV. Leonyd Fedorov: zhyzn' y deyatel'nost'.— Romae, 1966.
6. Huzar Lyubomyr [arkhyepyskop, kardynal]. Andrey Sheptyts'kyy Mytropolyt Halys'tkyy (1901–1944) provisnyk ekumenizmu. / Vid druhe.— Zhovkva: Misioner, 2015.
7. Za hod. Staroobryadchestvo // Tserkov'.— M., 1909.— № 1.— S. 12–13.
8. Zashyrovanny lyst Lyubovi F'edorovoyi do Leonida F'odorova z informatsieyu pro orhanizatsiyu hromady hreko-katolykiv u Peterburzi ta pro vidpravu Velykodn'oyi Lyturhiyi // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy,

1899–1917 / Упор.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 295–300.

9. Zvit Leonida F'odorova dlya mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) pro svoju poyzhdku do Rosiyi v lystopadi 1911 — kvitni 1912 r. // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Упор.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova. — L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 457–491.

10. Zvit Leonida F'odorova dlya mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) pro svoju podorozh do Rosiyi u lyutomu 1911 r. // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Упор.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 381–402.

11. Zvernennya dyrektora Departamentu dukhovnykh sprav O. Kharuzina do dyrektora Departamentu politsiyi N.P. Zueva z poperedzhennyam pro diyal'nist' mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) v Rosiyi ta z prkhannyyam vstanovyty politseys'kyy nahlyad za rosiys'kymy hreko-katolykamy // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Упор.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 373–374.

12. Idz'o Viktor. Ukrainy'ski Hreko-Katolyky v Rosiyi. — L'viv: «Spolom», 2009.

13. Ynnokenty (Usov), epyskop. Po povodu hazetnykh slukhov ob uklonenyy Evstafyya Susaleva v katolychestvo // Ynnokenty (Usov), epyskop Nyzhehorodskyy y Kostromskoy. Sobrane sochyneny: Tom 1: Stat'y yz staroobryadcheskoy peryodyky 1905–1918 hh. / Ynnokenty (Usov), epyskop Nyzhehorodskyy y Kostromskoy / Muzeyno-byblyotechno-arkhivnyy otdel Mytropoly Moskovskoy y vseya Rusy RPSTS; sost., podhot. tekstov k yzd., vvodn. stat'ya, pryemch., ukazat. V.V. Bochenkova.— M.: Krynytsa, 2014.— S. 362–363.

14. [Ynnokenty (Usov), ep.] Staroobryadchestvo y r.-katolytsyzm // Tserkov'. — M., 1911.— № 30.— S. 720–721.

15. Lyst Leonida F'odorova dlya mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) pro pidhovtku do III Velehrads'koho konhresu ta finansovi spravy Instytutu // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Упор.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 410–411.

16. Lyst Leonida F'odorova do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) z povidomlennyam pro rezonans knyhy o. Kyryla Sharona «Svyatkuvannya 1500-litn'oho yuvileyu sv. Yona Zoloustoho» ta pro svoiy plany poyzhdky do Ryma // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Упор.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 306–309.

17. Lyst Leonida F'odorova do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) pro diyal'nyst' o. Yevstafyya Susalyeva ta pro sytuatsiyu hreko-katolykiv v Peterburzi // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Упор.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 332–340.

18. Lyst Leonida F'odorova do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) stosovno podorozhi mytropolyta do Rosiyi ta z povidomlennyam pro pryyzd o. Yevstafyya Susalyeva // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Упор.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 263–264.

19. Lyst Lyubovi F'edorovoyi do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) z povidomlennyam pro stanovyshche hromady hreko-katolykiv u Peterburzi // Mytropolyt Andrey

Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova. — L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004. — S. 305–306.

20. Lyst Lyubovi F'edorovoyi do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) z podyakoyu za uvahu mytropolyta do Leonida F'odorova ta z novynamy pro zhyttya hreko-katolykits'koyi hromady v Peterburzi // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova. — L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004. — S. 351–355.

21. Lyst Nataliyi Ushakovoyi do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) z prokhannym skeruvaty o. Leonida F'odorova ocholyty hreko-katolyts'ku hromadu v Peterburzi // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova. — L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004. — S. 640–642.

22. Lyst o. Yoana Deybnera do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) pro diyal'nist' hromady hreko-katolykiv u Peterburzi ta pro obshuk o. Aleksiya Zerchaninova // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova. — L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004. — S. 375–379.

23. Lyst o. Mykolaya Tolstoho do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) z rekomendatsiyeyu na o. Yevstafiya Susalyeva, yakyy pryednavsya do katolyts'koyi tserkvy // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova. — L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004. — S. 262–263.

24. Lyst staroobryadtsya I. YE. Makarova do mytropolyta Andrey (Sheptyts'koho) pro vnutrishnyu sytuatsiyu staroobryadtsiv ta svoje zatsikavlennya problemoyu tserkovnoi yednosti // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materialy, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova. — L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004. — S. 344–345.

25. Lytsenberher O.A. Rymsko-katolycheskaya Tserkov' v Rossyy: ystoriya y pravovoe polozhenye. — Saratov: Povolzhskaya Akademyia hosudarstvennoy sluzhby, 2001.

26. Manuyil (Chybysov), yhumen. Belokrynyskaya yerarkhiya v 1846–1988 hh.: érapy ystoriy. — Kostroma: DyAr, 2017.

27. Matveev Terenty. Po puty yezuytov // Tserkov'. — M., 1909. — № 8. — S. 289–291.

28. Mel'nykov F.E. Kratkaya ystoriya drevlepravoslavnoy (staroobryadcheskoy) Tserkvy. — Barnaul: Yzdatel'stvo BHPU, 1999.

29. Myssoner v katolycheskoy sutane // Tserkov'. — M., 1911. — № 24. — S. 579.

30. Noveyshye sobytya v staroobryadchestve // Tserkov'. — M., 1909. — № 5. — S. 165–67.

31. Obzor pechaty // Tserkov'. — M., 1910. — № 14. — S. 360–361.

32. Pankratov A. Otets Evstafiy Susalev // Russkoe slovo. — M., 1909. — № 42. — S. 2.

33. Parfent'ev Pavel. V Rossyy my ne hosty: Vyzyt kardynala Val'tera Kaspera v Rossyyu v fevrale 2004 h.: kommentaryy rossyiskoho hreko-katolyka. — L'viv: Svichado, 2004.

34. Parfent'ev Pavel. Sluha Bozhyy Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy y russkyy Ékzarkhat katolykov slavyano-vyzantyskoy tradytsyy // Pravoslavnye katolyky Odessy. UHKTS [Élektronnyy resurs]. — Rezhym dostupa: <http://www.cerkva.od.ua/andrey-sheptytsky/37-2017-06-23-00-39-05> (data obrashchenyya: 2019-08-02).

35. Patryarkhy y deyately russkoho Katolychestva // Kytezh. Russkyy katolycheskyy vestnyk. — Varshava, 1928. — № 3–4. — S. 62–63.

36. Pryznanye katolycheskoyu tserkov'yu staroobryadcheskoy yerarkhyy // Tserkov'. — M., 1909.— № 5.— S. 168.
37. Proekt lysta mytropolyta Andreya (Sheptyts'koho) do o. Mykolaya Tolstoho shchodo o. Yevstafiya Susalyeva ta neobkhdnist' uniynoyi pratsi sered staroobryadtsiv // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materiyaly, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 264–265.
38. Proekt lysta svyashchenykyv Aleksiya Zerchanynova, Yevstafiya Susalyeva ta Yoana Deybnera do papy Piya KH pro stanovyshche katolykyv skhidnoho obryadu na terrytoriyi Rosiyskoy imperiyi ta diyal'nyst' oo. asumptsionistiv // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materiyaly, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 325–330.
39. «S terpenyem my dolzhny nesty krest svoy...»: dokumenty y materiyaly o zhyzny y deyatelnosti blazhennoho svyashchennomuchenyka ékzarkha Leonyda (Fedorova) sbornyk dokumentov, sost.: Parfent'ev P. A.,— SPb.: Yzdatel'skaya hruppa «Keryhma», 2004.
40. Samozvanets // Tserkov'.— M., 1911.— № 8.— S. 184.
41. Staroobryadchestvo y katolychestvo // Tserkov'.— M., 1909.— № 46.— S. 1286–1290.
42. Stattya v hazeti «Ranee utro» (№ 80 vid 6.04.1913) pro diyal'nist' o. Yevstafiya Susalyeva, nadislana mytropolytovi Andreyu (Sheptyts'komu) // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materiyaly, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 558.
43. Susalev Evstafyy, svyashch. Obratno v staroobryadchestvo // Tserkov'.— M., 1908.— № 45.— S. 1372.
44. Susalev Evstafyy, svyashch. Pysmo v redaktsyyu // Tserkov'.— M., 1909.— № 8.— S. 291.
45. Telehrama staroobryadtsya Arseniya Morozova do mytropolyta Andreya (Sheptyts'koho) z prokhannyam povidomyty yoho pro o. Yevstafiya Susalyeva // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materiyaly, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 290–291.
46. Uklonenye byvsheho svyashchennyka V. Mekhanykova // Tserkov'. — M., 1908.— № 9.— S. 319.
47. Khoma Ivan, o. Shche pro uniyno-ekumenichnu diyal'nist' mytr. Andreya na pochatku KHKH-ho stolittya // Bohosloviya.— Romae: Vid. Ukrayins'ke bohoslovs'ke naukove tovarystvo, 1989.— № 53. Kn. 1–4.— S. 71–98.
48. Chernetka lysta mytropolyta Andreya (Sheptyts'koho) do Leonida F'odorova u vidpovid' na yoho lyst vid 5 travnya 1909 r. // Mytropolyt Andrey Sheptyts'kyy i hreko-katolyky v Rosiyi. Kn. 1: Dokumenty i materiyaly, 1899–1917 / Upor.: Yuriy Avvakumov, Oksana Hayova.— L'viv: Vydavnytstvo UKU, 2004.— S. 310.
49. Shalaev. R.-katolycheskaya propahanda srede staroobryadtsev // Tserkov'.— M., 1911.— № 14.— S. 324–326.
50. Shalaev'. Fokusnyky // Tserkov'.— M., 1908.— № 45.— S. 1371–1372.
51. Shkarovs'kyy Mykhaylo. Rosiys'ki katolyky v Sankt-Peterburzi (Leninhradi) // Kovchek. Naukovyy zbirnyk iz tserkovnoyi ystoriyi.— Chyslo 6: Nasyllya vlady proty svobody sumlinnya / Vidp. red. O. Turiy.— L'viv: Vyd. UKU, 2012.— S. 193–219.

*Протоиерей Сергей Анатольевич Гончаров
Свято-Серафимовский приход, г. Иваново
e-mail: sergij.goncharov@mail.ru*

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ИЗМЕНЕНИЙ БОГОСЛУЖЕБНЫХ ТЕКСТОВ НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИИ УПОТРЕБЛЕНИЯ ТРОПАРЯ ВЕЛИКОЙ СУББОТЫ

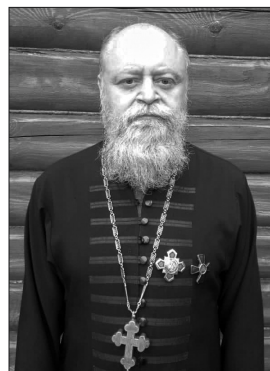
*Посвящается светлой памяти
головщика Казанской Единоверческой
общины г. Иваново
Андрущенко Галине Владимировне*

В статье подробно анализируются изменения в богослужебных текстах на примере тропаря Великой Субботы и раскрываются различного рода факторы, обусловившие эти изменения в редакциях Служебника и других богослужебных книг с дораскольных времен и до начала XX века. Выявляется, какой из вариантов наиболее полно соответствует символике Великого Входа.

Ключевые слова: тропарь, Великая Суббота, Служебник, Октоих, Цветная Триодь, Литургия, Раскол, богослужебные тексты, Великий Вход, старый обряд.

Цитирование: Гончаров С.А., прот. К вопросу о возможности изменений богослужебных текстов на примере истории употребления тропаря Великой Субботы // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 4. — С. 125–137.

Среди различных направлений деятельности по преодолению раскола одним из главных является вопрос о богослужебных текстах. За 350-летний период трагического разделения многое изменилось. Само языкознание как наука далеко продвинулось вперёд по сравнению с началом, серединой XVII века, накоплена, систематизирована и анализируется база данных о древнеславянских и древнегреческих богослужебных книгах, написаны монографии на тему правки богослужебных текстов. На первый взгляд может показаться, что сам по себе вопрос о возможности изменений в богослужении закрыт. Ведь это, как представляется, вопрос археологии, истории, ничего общего не имеющий с живой практикой.



*Протоиерей Сергей
Анатольевич Гончаров*

Церковь, якобы, приняла богослужебный чин и сохраняет его неизменным до настоящего времени, чуть ли не с апостольских времён. Однако, как и всему живому, богослужению свойственно развитие.

В настоящей статье мы предлагаем на одном примере продемонстрировать, на чём основаны изменения одного из важных литургических текстов, находящегося в священнической богослужебной книге «Служебник». Мы покажем, что замена одного слова на другое, исчезновение частицы и изменение в знаках препинания в тексте, который взят из Писания, хотя могут представляться малозначащими, являются не такими уж и неважными. Как учит великий отец Церкви преп. Максим Исповедник: «Нет ничего неуместного и напрасного в написанном Святым Духом»¹. Этим примером является тропарь Великой Субботы, который священнослужитель читает вполголоса на Великом входе, зайдя в алтарь и поставив Дары на святой Престол².

Для выполнения стоящей перед нами задачи мы просмотрели и исследовали следующие редакции богослужебных книг: греческий служебник 1602 г.³; греческая цветная триодь 1575, 1738, 1846 гг.; славянские: служебник начала XV в., XV в., конец XV в., 1474 г., новгородский, начала XVI в., 1519⁴; конец XVI в., начало XVII в., 1602⁵, 1627⁶, 1633⁷, 1640⁸, 1651⁹, 1655¹⁰, 1656¹¹, 1657¹², 1658¹³, 1688¹⁴, 1693¹⁵, 1705¹⁶, 1746¹⁷, 1750¹⁸, 1770¹⁹, 1789²⁰, 1791²¹,

¹ Преп. Максим Исповедник О различных недоумениях у св. Григория и Дионисия (Амбигвы). — М., 2006. — С. 174.

² Древнейшие старославянские служебники содержат иные действия по Великом входе. «... по пренесении Даров положено омовение рук и по умовении станут прости вси, и старейший иереи. Поклоняются перед трапезою трижды глаголя благословите, священи, и они поклоншеиумуречет. Многа лета отче дух всятыи найдет на тя. И сила вышнягто осенит тя. И моли за ны честный отче. И отвещает им. Да помянет вы господь в царствии своем... и они глаголют. Буди нам по глаголу твоему.// Игумен Филарет. Чин литургии Св. Иоанна Златоуста по изложению новоисправленнагои древлеписьменных служебников. — М., 1899. — С. 86.

³ См.: Εὐχολόγιον /ἈητωήτουΠηελΒενετία, 1602.

⁴ Служебник из Венеции 1519 года [Литургическая часть]. Репринтное издание // Издательство: Голованов Омск-Уппсала, 2012.

⁵ Служебник. — М., 1602.

⁶ Служебник. — М., 1627.

⁷ Служебник. — М., 1633.

⁸ Служебник. — М., 1640.

⁹ Служебник. — М., 1651.

¹⁰ Служебник. — М., 1655.

¹¹ Служебник. — М., 1656.

¹² Служебник. — М., 1657.

¹³ Служебник. — М., 1658.

¹⁴ Служебник. — М., 1688.

¹⁵ Служебник. — М., 1693.

¹⁶ Служебник. — М., 1705.

¹⁷ Служебник. — М., 1746.

¹⁸ Служебник. — М., 1750.

¹⁹ Служебник. — М., 1770.

²⁰ Служебник. — М., 1789.

²¹ Служебник. — М., 1791.

1901¹, 1903², 1913³. Триодъ Цветная: 1653⁴, Октоих: 1638⁵ Следованная псалтирь 1628⁶.

Несколько слов к предыстории вопроса. Согласно служебнику 1646⁷ г. священник, принимая от дьякона дискос и поставляя его на Престол, покрывает Дары воздухом и читает тропарь Великой Субботы, оканчивая словами: «...но в третий день воскресе Господь, даруя миру велию милость». Это дониконовское издание содержит длинную версию данного тропаря, которая сохраняется в Октоихе или в Пентакостарии. Из славянских источников только Вильнюсский 1583 г. и дониконовские московские служебники содержат такую длинную версию. В филофейском служебнике и во всех остальных греческих печатных изданиях приводится Триодная версия этого тропаря. Некоторые поздние греческие тексты содержат длинную версию с воскресным окончанием, которая должна читаться по Воскресеньям.

По реформированному изданию 1655 г. при поставлении дискоса, священник произносит три разных тропаря. Все эти тропари говорят о Христе во гробе и, таким образом, они более близки к традиционной византийской мистагогической интерпретации Великого Входа, как погребальной процессии Христа. Первый из этих тропарей, «Благообразный Иосиф...», появляется уже в XIV в. Два других возникают только в XVI в. Число, порядок и точное место этих тропарей в служебнике сильно рознятся от источника к источнику. Например, среди печатных изданий Стрятинский служебник 1604 г. содержит только тропарь «Благообразный Иосиф...», который читается при покрытии Даров воздухом. Киевские издания 1629 и 1639 гг. содержат только два других тропаря, при этом «Во гробе плотски...» произносится при поставлении Чаши, а «Яко живоносец...» при поставлении дискоса. Последовательность, в которой эти тропари стоят в современных реформированных русских служебниках, встречается только в старопечатных венецианских греческих, изданных в Венеции.

Справщики патриарха Никона скопировали эти три тропаря из греческого венецианского евхология 1602 г.⁸

Современная греческая практика сохранила лишь первый тропарь, и весь элемент, который русские при исправлении служебника в 1655 г. позаимствовали у греков, впоследствии у них, (у греков) исчез.

Теперь приведём текст тропаря Великой Субботы, находящийся в иерейском служебнике 1647 г. в дореформенной редакции:

¹ Служебник. — М.: Синодальная типография, 1901.

² Служебник. — СПб.: Синодальная типография, 1903.

³ Служебник. — СПб.: Синодальная типография, 1913.

⁴ Триодъ цветная — М.: Московский печатный двор, 1653.

⁵ Октоих. — М., 1638.

⁶ Следованная псалтирь. — М.: Печатный двор, 1628.

⁷ Служебник. — М.: Печатный Двор, 1646.

⁸ Meyendorff Paul. Russia, Ritual, and Reform: The Liturgical Reforms of Nikon in the 17th Century. 1991

«Благообразный Иосиф со креста снем пречистое тело Твое, и плащаницю чистою обвив со благоуханьями, во гробе нове закрыв положи. но в третий день воскресе Господь, даруя миру велию милость»¹.

Этот тропарь, как у греков², так и у русских, описывает погребальные действия Иосифа, которые, по общему смыслу, должны быть завершены.

В греческом тексте стоит слово «κηδεύσας»³ это форма глагола κηδεύω, который буквально означает «хоронить», «погребать». А для славянского перевода как средневековые правщики, так и правщики Никона не нашли лучшего варианта, чем глагол прошедшего времени «закрывает», подразумевая заваливание большим камнем вход в пещеру. Эти события подробно описаны в Евангелии от Матфея (27: 59–60).

Тропарь «Благообразный Иосиф...» в современных пореформенных богослужебных книгах находится в двух редакциях: в иерейском служебнике и Постной Триоди (назовём такой вариант основной редакцией), а также в Октоихе и Цветной Триоди (назовём этот текст вторичной редакцией.) У старообрядцев также сохраняются две эти редакции, но со своими отличительными особенностями.

В дореформенных редакциях служебника текст тропаря нестабилен и претерпевает различные изменения, но находящееся в нём слово «закрывает» присутствует постоянно.

Необходимо отметить, что вторичная редакция тропаря в дореформенных богослужебных книгах, имеющая, надо полагать, свою историю до попадания её из рукописной традиции в печатную, не совсем удачна, как нам это видится с точки зрения стилистической и грамматической.

Приведём её: **«Благообразный Иосиф, с древа снем пречистое тело Твое, плащаницю, чистою обвив, и вонями, во гробе нове закрыв положи...»⁴.** Что сделали никоновские справщики? — Они поменяли текст служебника, приблизив его к тексту этой вторичной редакции находящейся в Октае, внося туда свои поправки⁵.

Исправленный в середине XVII в. тропарь позволяет выполнить уже два варианта перевода на современный русский. Первый: «... обвив чистой плащаницей и благоуханиями, положил, закрыв в новом гробе». Второй: «обвив чистой плащаницей и закрыв благоуханиями, положил в новом гробе».

Исключение предлога «со», а также отделение запятой «и благоуханьями» от последующей части предложения даёт возможность понимать локально фразу, что «тело закрыто благоуханиями». Но в этом случае исчезает весть о том, что Иосиф закрыл гроб, завалив его большим камнем. Нам представляется это очень важным.

¹ Служебник — М.: Печатный двор. 1647.— С. 134

² Ο ευσχήμων Ιωσήφ, ἀπὸ τοῦ ξύλου καθελὼν τὸ ἀχραντίνου σώμα, σινδὼνι καθάρᾳ, εὐλῆσας καὶ ἀρώμασιν, ἐν μνήματι καινῷ κηδεύσας ἀπέθετο. // Греч. Служебник Венеция, 1602. / Антонио Пинел

³ Κηδεύσας — аорист, им. падеж, м.р. ед.ч., причастие активного залога.

⁴ Октай — М.: Печатный двор, 1638.— С. 133.

⁵ Просмотренные нами служебники до начала 17 века в основном за малым исключением, содержат в себе данный тропарь во второй редакции: «Благообразный Иосиф, с древа снем...»

Патриарх Никон имел повышенный интерес к греческим толкованиям на Литургию. По заказу патриарха Арсений Грек переводит «Книгу о тайнах церковных» константинопольского монаха Иоанна Нафанаила, и её издают в 1656 г. под названием «Скрижаль»¹.

В основном данная книга состоит из толкований св. Германа Константинопольского, уже известных и издававшихся в печатном виде, а также толкований Симеона Солунского. Находясь в одной книге, они иногда ведут к разночтениям в объяснениях символики. Одновременно они приходят в противоречие с существовавшими к этому времени толкованиями в книгах, изданных до этого, например, «Толковая служба». Вероятно, в этот период и происходит переосмысление текста тропаря так как воздух, которым священник покрывает Св. Чашу и дискос на проскомидии у Симеона Солунского представлены как: «и твердь, где звезды, и вместе синдон (т.е. плащаницу). Поэтому на воздухе иногда и пишется умерший Иисус, помазуемый ароматами, и иерей читает надгробные песни».

При начале великого входа воздух предписывается понимать как плащаницу, купленную Иосифом для погребения, а при поставлении Даров на Престол функция воздуха уже переосмысливается.

Св. Герман говорит: «верхний покров или воздух употребляется вместо камня, которым Иосиф утвердил гроб и который запечатан был Пилатовою стражею»².

В начале XVI в. в московских дореформенных служебниках произошло изменение. При поставлении Даров на престол иерей читает тропарь «Благообразный Иосиф...», покрывает Дары воздухом и совершает каждение.

В реформированном служебнике с 1655 г. и до настоящего времени произошло изменение в сторону возвращения к древней и продолжительной традиции. Практикуется каждение отдельно воздуха и покрытых Даров стоящих на Престоле.

С чем было связано изменение практики каждения в начале XVI в.? Нам представляется следующее: во-первых текст тропаря к этому периоду в служебнике изменяется таким образом, что фраза «во гробе нове закрыв положи» семантически уже достаточно ясно содержит в себе самостоятельное действие по отношению к предшествующим ему. Во-вторых: отдельное каждение воздуха помимо Святых Даров может символизировать пропитывание плащаницы благовониями, поэтому оно исчезает из редакции служебника.

С выходом в свет «Новой Скрижали», где такое толкование допускается, отдельное каждение опять возвращается.

В древнеславянских толкованиях на Литургию литон, лежащий на Престоле предписывается рассматривать как символ плащаницы, поэтому отдельное каждение воздуха может представляться излишним.

При этом мы видим, что и указания «Новой Скрижали» предписывают понимать воздух при покрытии им даров по Великому входу, как камень, прива-

¹ Скрижаль. 1656 — [Электронный ресурс].— URL: <http://ksana-lib.narod.ru/stsllboldprint.html> (дата обращения 2018–01–16)

² Там же.

ленный Иосифом ко двери гроба. Излишнее нагромождение переосмысляемого символизма в близстоящих друг к другу священнодействиях, является, на наш взгляд, неоправданным.

Итак, в результате текстологических инноваций 1655 г. стало не совсем понятно, идёт ли речь о закрытии гроба, или же о закрытии плащаницы благовониями? Такая двойственность не должна быть не замеченной. И действительно, последующие события нас в этом убеждают.

Однако проходит около 250 лет, прежде чем тропарь в служебнике подвергся дальнейшему исправлению. С 1903 г. в тропаре Великой Субботы вместо стоявшего до этого слова «закрыл» появилось слово «покрыл», вместо «благоуханьи» появилось «воньями».

Как сообщает А.Г. Кравецкий в своей книге «История церковнославянского языка», мы, к сожалению, пока не смогли узнать подлинную картину прений и аргументов в пользу изменений текста. Этот вопрос ждет своего исследователя.

Через десять лет, в 1913 г. редакция тропаря продолжается: слово «воньями» исчезает и возвращается прежнее существительное «благоуханьи», но после него появляется запятая. Современный служебник уже не содержит этой запятой, но сохраняет изменение глагола «закрыл» на «покрыл».

Как видим, история правки тропаря имеет свою проблематичность.

Слово «закрыть», согласно толковому словарю Дмитрия Николаевича Ушакова, имеет 7 значений, в том числе и значение «прекратить доступ», тело было «закрыто», то есть «заперто». Есть и значение «покрыть что-либо или кого-либо»: «закрыть покойника простынёй (закрыть в смысле покрыть)».

А вот слово «покрыть» среди разных значений не имеет ни одного в прямом смысле представляющего «закрытие доступа к чему-нибудь». Например, в предложениях «Облака покрыли небо» или «мрак покрыл землю» этому слову можно приписать значение: «закрывать доступ» лишь в переносном смысле.

Сравнение текста реформированного тропаря с греческим оригиналом показывает исчезновение в последнем одного действия.

Большинство современных переводов тропаря на русский язык говорят о закрытии плащаницы ароматами и ничего о закрытии гроба погребальным камнем¹.

Мы обнаружили два исключения. В издании Божественной литургии под общей редакцией митрополита Илариона (Алфеева) находим следующий текст: «Именитый Иосиф, с древа (Креста) сняв Пречистое Тело Твое (и) обвив [его] чистой плащаницей с благовониями, закрыв, положил [его] в новой гробнице»². Стоит заметить, что при верном переводе на русский этот тропарь

¹ По-видимому, первый перевод тропаря на русский язык сделал иеромонах Феофан (Адаменко) в 30-е годы XX столетия. Приведем его: «Благообразный Иосиф, сняв с крестного древа Твое Пречистое Тело, чистым полотном обвил и, помазав благоуханиями, положил в новом гробе.» // Сборник суточных церковных служб, песнопений главнейших праздников и частных молитвословий Православной Церкви. [Электронный ресурс].— URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Adamenko/sbornik-sutochnykh-tserkovnykh-sluzhb/8_19 (дата обращения 2018–01–16).

² Божественная литургия святителя Иоанна Златоуста с параллельным переводом на русский язык / Под ред. митрополита Волоколамского Илариона (Алфеева).— М, 2017.— С. 95

не соответствует приведенному там же славянскому тексту. Мы думаем, что перевод выверялся по другим источникам¹. У отца Георгия Кочеткова мы нашли калькирование с греческого: «...и, погребая в гробнице новой положил...»², но для славянского на церковнославянском, а не на русском эта замена будет не оправдана.

Современный крупный исследователь древнеславянских служебников Т.И. Афанасьева, рассуждая о том, как в тексте появляются новые чтения при редактировании славянского перевода по греческому оригиналу, пишет: «Новое слово может появиться в результате желания правщика точнее перевести греческое слово на славянский язык, передать его внутреннюю форму или воспроизвести формальную структуру греческого слова»³.

Однако в нашем случае этого не происходит ни во время правки XVII в., ни в процессе последующего изменения текста в 1903 г. Мы видим, что правщики двух периодов применили дезиративный способ перевода⁴ вместо калькирования.

Скажем несколько слов об изобразительном символизме Великого входа.

В определенное время толкование на Великий вход было двояким: либо Господь идет на крестную смерть; либо это погребальное шествие Иосифа и Никодима, положивших тело Господа «во гробе нове». С этим последним пониманием Великого входа связано появление тропаря «Благообразный Иосиф...».

В приложении к современному Часослову, как и в популярных изданиях с разъяснениями на Божественную Литургию находим общепринятую и наиболее распространенную символику страстей Христовых при описании чина Великого входа: «На Литургии верных Великий вход символизирует исшествие Господа Иисуса Христа на вольные страдания для спасения мира... Поставление Святых Даров на Престоле, закрытие Царских врат и задергивание завесы означают погребение Господа Иисуса Христа, приваливание камня и приложение печати ко гробу Его»⁵

Средневековые книжники, как убедительно показывает Т.И. Афанасьева в своей книге «Древнеславянские толкования на литургию в рукописной традиции XII–XVI веков», знали этот символизм.

¹ Еще нужно заметить, что приведенный славянской не соответствует редакции современных служебников текст с точки зрения пунктуации. / См: Там же.— С. 94.

² Литургия св. Иоанна Златоуста на русском языке в переводе свящ. Георгия Кочеткова [Электронный ресурс].— URL: http://hrampm.org/userfiles/library/liturgics/liturgiya_sv_ioanna_zlatoust.pdf (дата обращения 2018–01–18).

³ Афанасьева Т.И. Древнеславянские толкования на литургию в рукописной традиции 12–16 вв.— М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2012.— С. 43

⁴ Дезиративный перевод — перевод, полно и правильно отвечающий на информационный запрос потребителя и не обязательно передающий полное смысловое содержание и ведущую коммуникативную функцию оригинала. [Электронный ресурс].— URL: <http://www.cyclopedia.ru/118/196/2735469.html> (дата обращения 2018–01–18).

⁵ Закрытие Царских врат символизирует схождение души Спасителя во ад; задергивание завесы — приставление стражи ко гробу; покрытие даров воздухом — приваливание камня ко дверям гроба; кадило — погребальные ароматы; звезда — запечатывание гроба печатью. / Всенощное бдение и Божественная литургия Иоанна Златоуста с разъяснениями / Сост. Д.А. Бережной.— М, 2017.— С. 124.

Мы находим у преп. Максим Исповедник исчерпывающее толкование на значение гробного камня. Тело Христово, которое Иосиф просит у распинающего, есть по Максиму: «душа или её силы, или чувства, или тело каждого, или члены тела, или заповеди, или добродетели, или логосы сотворённого, или — лучше сказать просто — всё вместе и каждое по отдельности есть Тело Христово»¹. **Гробный камень**, которым закрыто Тело Спасителя при погребении есть **«лежащая на сердце дебелость неведения Слова»**². Погребает Спасителя согласно Максиму тот, кто **«...со дерзновением благочестиво возвещает всем словеса о воплощении Бога»**³.

Опять же, в воплощении Господь «ради нас по нам без греха одebelел, и подходящими для нас словами и примерами выразил превосходящее силу всякого слова учение о неизреченных предметах...»⁴. Иными словами преодолевает нашу дебелость неведения Слова, возникшую из-за греха, добровольно воспринятой на Себя безгрешной дебелостью. Что сказать тогда о тех, кто злонамеренно удерживает на своем сердце эту дебелость, не принимая благуя весть о воплощении Спасителя (Этот камень)?

Великий вход по Максиму Исповеднику есть «...совершеннейшее и таинственнейшее новое учение и ведение о домостроительстве Божиим нашего спасения»⁵.

Существует расхожее мнение, что после реформы текст Литургии, (необходимо подразумевать текст трёх Литургий, практикуемых в Церкви), не менялся, за исключением незначительных мест, не связанных с проблемами правки, а вызванных политическим моментом (помянуть властей и т.д.). Как видим, это не так. Изменения текстологического характера в начале XX в. затронули все три Литургии и, особенно, в большей степени Литургию Василия Великого.

Справедливости ради необходимо заметить, что среди изменений 1903 г. есть и такое, на которое служащие по старому чину могут обратить свое внимание. Это вторая молитва верных на Литургии Преждеосвященных Даров. Новая редакция улучшила текст, по сравнению с предыдущей, которой пользуются старообрядцы, приблизив его к одному из более древних образцов перевода. Исправленная молитва не нарушает славянскую языковую норму. Впрочем, это тема для иного исследования.

Верным методологическим подходом в решении освещаемого нами и подобного ему вопросов будет, на наш взгляд, позиция, озвученная В. Печатновым в его книге «Божественная Литургия в России и Греции», одобренной Отделом религиозного образования и катехизации Московского Патриархата. В ней автор из более сотни различий между греческой и реформированной в XVII в.

¹ Максим Исповедник, прп. О различных недоумениях у св. Григория и Дионисия (Амбигвы).— М., 2006.— С. 345.

² Там же.

³ Там же.— С. 344.

⁴ Там же.— С. 160.

⁵ Максим Исповедник, прп. Мистагогия [Электронный ресурс].— URL: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/950> (дата обращения 2018–01–18).

славянской Литургией, рассматривает и изучает с особой тщательностью тридцать основных. Из-за чего эти различия возникают? С одной стороны «...Церковь есть организм Божочеловеческий и богослужебные традиции, и даже богослужебные обычаи, возникают или отвергаются по вдохновению Святого Духа в соответствии с пастырскими нуждами и условиями конкретного места и времени». С другой стороны «...определённые расхождения были вызваны чисто человеческими и земными факторами, такими как, например, ошибки в рукописях или выбор той или иной рукописи в качестве основы для печатного издания»¹.

Литургия, главное богослужение Церкви, ясно выражает единство Православной веры. Основной смысл Литургии един, и он должен выражаться всем понятным образом. Все элементы Литургии призваны способствовать раскрытию этого смысла.

Реальность такова «что в русской и греческой Литургии существуют элементы, способствующие явлению этого глубинного смысла Литургии, но есть и такие элементы, которые, к сожалению, препятствуют ему»².

Что необходимо делать? Ответ очевиден. Радоваться и содействовать тому единству веры, которое выражает и несёт в себе Литургия, в том числе и работая над преодолением вкраившихся в неё неточностей.

В заключение, подытоживая сказанное, приведем аргументы в пользу изменения современной редакции тропаря Великой Субботы в священническом служебнике на дораскольный текст:

Старая дониконовская редакция тропаря, находящаяся в служебнике, более полно отображает события связанные с погребением Спасителя, изложенные в Евангелии от Матфея.

Наличие слов «закрыл» и «покрыл» в тексте тропаря Великого Пятка в различных богослужебных книгах создаёт определённую двусмысленность, которая должна быть устранена.

Греческое слово «κηδεύσας» «схоронил» буквально не переводилось на славянский язык ни дониконовскими правщиками, ни во время справки, а также до 1903 г. Изменение слова «закрыл» на глагол «покрыл» сократило текст тропаря на одно действие.

Возвращение к дореформенному славянскому тексту тропаря Великой Субботы будет соответствовать символизму Великого входа. При этом толкование св. Максима Исповедника на гробный камень станет востребованным для объяснения Литургического действия.

Две редакции тропаря в дониконовской традиции различны по форме, но едины по смыслу (примером может служить использование тропаря Пасхи), чего нельзя сказать о двух редакциях тропаря Великой Субботы в пореформенный период. Поэтому возможно их сохранение в господствующей Церкви с внесением в эти редакции соответствующих поправок.

¹ Печатнов В.В. Божественная литургия в России и Греции. — М.: Паломник, 2008. — С. 8.

² Там же. — С. 4.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьева Т.И. Древнеславянские толкования на литургию в рукописной традиции XII–XVI вв. — М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2012.— 393 с.
2. Божественная литургия святителя Иоанна Златоуста с параллельным переводом на русский язык / Под ред. митрополита Волоколамского Илариона (Алфеева).— М.: Никея, 2017.— 192 с.
3. Всенощное бдение и Божественная литургия Иоанна Златоуста с разъяснениями / Сост. Д.А Бережной.— М: Русский хронограф, 2017.—160 с.
4. Дезиративный перевод [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://www.cyclopedia.ru/118/196/2735469.htm> (дата обращения 2018–01–18).
5. Εὐχολόγιον /Ἀητοῖοτι Πηρὲλ Βενετία, 1602
6. Игумен Филарет (Захарович). Чин литургии Св.Иоанна Златоуста по изложению новоисправленного и древлеписьменных служебников.— М.: Типография Г. Лисснера и А. Гешеля, 1899.— 96 с.
7. Литургия св. Иоанна Златоуста на русском языке в переводе свящ. Георгия Кочеткова [Электронный ресурс].— Режим доступа: http://hrampm.org/userfiles/library/liturgics/liturgiya_sv_ioanna_zlatousta.pdf (дата обращения 2018–01–18).
8. Meyendorff Paul. Russia, Ritual, and Reform: The Liturgical Reforms of Nikon in the 17th Century. 1991.
9. Октай.— М.: Печатный двор,1638.
10. Печатнов В.В. Божественная литургия в России и Греции.— М.: Паломник, 2008.— 148с.
11. Плетнева А.А. Кравецкий А.Г. История церковнославянского языка в Росии (конец XIX–XX вв.).— М.: Языки русской культуры, 2001.— 400 с.
12. Преп. Максим Исповедник. О различных недоумениях у святых Григория и Дионисия (Амбигвы). Перевод с греческого и примечания архимандрита Нектария.— М: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006.— 464 с.
13. Преп. Максим Исповедник. Мистагогия [Электронный ресурс].— Режим доступа: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/950> (дата обращения 2018–01–18).
14. Сборник суточных церковных служб, песнопений главнейших праздников и частных молитвословий Православной Церкви[Электронный ресурс] / Сост. иером. Феофан (Адаменко) — Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Adamenko/sbornik-sutochnykh-tserkovnykh-sluzhb/8_19 (дата обращения 2018–01–18).
15. Симион Солунский, свт. Св. Дары при перенесении означают погребение Христова / Симион Солунский, свт. Новая Скрижаль.— М.: Новый духовный центр, 2006.
16. Семион Солунский Покровы на проскомидии и воздух // Симион Солунский, свт. Новая Скрижаль.— М.: Новый духовный центр, 2006.
17. Симион Солунский, свт. Каждение вообще // Симион Солунский, свт. Новая Скрижаль.— М.: Новый духовный центр, 2006.

18. Служебник 1602 г. Москва. Из библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой Лавры

19. Служебник. — М., 1627.

20. Служебник. — М., 1633.

21. Служебник. — М., 1640.

22. Служебник. — М., 1646.

23. Служебник. — М., 1648.

24. Служебник. — М., 1651.

25. Служебник. — М., 1655.

26. Служебник. — М., 1656.

27. Служебник. — М., 1657.

28. Служебник. — М., 1658.

29. Служебник. — М., 1688.

30. Служебник. — М., 1705.

31. Служебник. — М., 1746.

32. Служебник. — М., 1750.

33. Служебник. — М., 1770.

34. Служебник. — М., 1789.

35. Служебник. — М., 1791.

36. Следованная псалтырь М.: Печатный двор, 1628.

37. Старопечатные книги, имеющиеся в Собрании Свято-Троицкой Сергиевой Лавры [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://ksana-lib.narod.ru/stslibboldprint.html> (дата обращения 2018–01–18).

38. Толковый словарь русского языка: В 4 т./ Под ред. Проф. Д. Ушакова.— М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2007. — 752 с.

*Archpriest Sergei Anatolyevich Goncharov,
St. Seraphim Church, Ivanovo,
e-mail: sergij.goncharov@mail.ru*

**REGARDING THE QUESTION OF THE POSSIBILITY OF CHANGING
LITURGICAL TEXTS ON THE EXAMPLE
OF THE HISTORY OF THE USE OF THE TROPARION
OF THE GREAT SABBATH SUMMARY**

The article uses the Great Saturday troparion as an example to analyze the changes introduced into liturgical texts, setting out various reasons for the changes found in succeeding versions of the Service Book (Sluzhebник) and other liturgical books from the pre-schism period to the early 20th century. The author identifies the best version to convey the symbolism of the Great Entrance.

Keywords: *troparion, Great Saturday, Service Book (Sluzhebник), Octoechos, Pentecostarion, liturgy, schism, liturgical texts, Great Entrance, old rite*

Citation: *Goncharov S.A., prot. Regarding the question of the possibility of changing liturgical texts on the example of the history of the use of the troparion of the great Sabbath Summary // Ipatievsky vestnik. — 2020. — № . 4. — P. 125–137.*

REFERENCES

1. Afanas'yeva T.I. Drevneslavjanskiye tolkovaniya na liturgiyu v rukopisnoy traditsii XII–XVI vv. — M.: Russkiy Fond Sodeystviya Obrazovaniyu i Nauke, 2012.— 393 s.
2. Bozhestvennaya liturgiya svyatitelya Ioanna Zlatousta s parallel'nym perevodom na russkiy yazyk / Pod red. mitropolita Volokolamskogo Ilariona (Alfeyeva).— M.: Nikeya, 2017.— 192 s.
3. Vsenoshchnoye bdeniye i Bozhestvennaya liturgiya Ioanna Zlatousta s raz'yasneniyami / Sost. D.A Berezhnoy.— M: Russkiy khronograf, 2017.—160 s.
4. Dezirativnyy perevod [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <http://www.cyclopedia.ru/118/196/2735469.htm> (data obrashcheniya 2018–01–18).
5. Euchológion /Aētōēioty Piēel Benetía, 1602
6. Igumen Filaret (Zakharovich). Chin liturgii Sv. Ioanna Zlatousta po izlozheniyu novoispravlennago i drevlepis'mennykh sluzhebnikov.— M.: Tipografiya G. Lissnera i A. Geshelya, 1899.— 96 s.
7. Liturgiya sv. Ioanna Zlatousta na russkom yazyke v perevode svyashch. Georgiya Kochetkova [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: http://hrampm.org/userfiles/library/liturgics/liturgiya_sv_ioanna_zlatousta.pdf (data obrashcheniya 2018–01–18).
8. Meyendorff Paul. Russia, Ritual, and Reform: The Liturgical Reforms of Nikon in the 17th Century. 1991.
9. Oktay.— M.: Pechatnyy dvor,1638.
10. Pechatnov V.V. Bozhestvennaya liturgiya v Rossii i Gretsii.— M.: Palomnik, 2008.— 148s.
11. Pletneva A.A. Kravetskiy A.G. Istoriya tserkovnoslavjanskogo yazyka v Rossii (konets XIX–XX vv.).— M.: YAzyki russkoy kul'tury, 2001.— 400 s.
12. Prep. Maksim Ispovednik. O razlichnykh nedoumeniyakh u svyatykh Grigoriya i Dionisiya (Ambigvy). Perevod s grecheskogo i primechaniya arkhimandrita Nektariya.— M: Institut filosofii, teologii i istorii sv. Fomy, 2006.— 464 s.
13. Prep. Maksim Ispovednik. Mistagogiya [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/950> (data obrashcheniya 2018–01–18).
14. Sbornik sutochnykh tserkovnykh sluzhb, pesnopeniy glavneyshikh prazdnikov i chastnykh molitvosloviy Pravoslavnoy Tserkvi[Elektronnyy resurs] / Sost. iyerom. Feofan (Adamenko) — Rezhim dostupa: https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Adamenko/sbornik-sutochnykh-tserkovnykh-sluzhb/8_19 (data obrashcheniya 2018–01–18).
15. Simion Solunskiy, svt. Sv. Dary pri perenesenii oznachayut pogrebeniye Khristovo / Simion Solunskiy, svt. Novaya Skrizhal'.— M.: Novyy dukhovnyy tsentr, 2006.
16. Semion Solunskiy Pokrovy na proskomidii i vozdukh // Simion Solunskiy, svt. Novaya Skrizhal'.— M.: Novyy dukhovnyy tsentr, 2006.
17. Simion Solunskiy, svt. Kazhdeniye voobshche // Simion Solunskiy, svt. Novaya Skrizhal'.— M.: Novyy dukhovnyy tsentr, 2006.

18. Sluzhebnik 1602 g. Moskva. Iz biblioteki Svyato-Troitskoy Sergiyevoy Lavry
19. Sluzhebnik.— M., 1627.
20. Sluzhebnik.— M., 1633.
21. Sluzhebnik.— M., 1640.
22. Sluzhebnik.— M., 1646.
23. Sluzhebnik.— M., 1648.
24. Sluzhebnik.— M., 1651.
25. Sluzhebnik.— M., 1655.
26. Sluzhebnik.— M., 1656.
27. Sluzhebnik.— M., 1657.
28. Sluzhebnik.— M., 1658.
29. Sluzhebnik.— M., 1688.
30. Sluzhebnik.— M., 1705.
31. Sluzhebnik.— M., 1746.
32. Sluzhebnik.— M., 1750.
33. Sluzhebnik.— M., 1770.
34. Sluzhebnik.— M., 1789.
35. Sluzhebnik.— M., 1791.
36. Sledovannaya psaltyr' M.: Pечатnyy dvor, 1628.
37. Staropechatnyye knigii, meyushchiesya v Sobranii Svyato-Troitskoy Sergiyevoy Lavry [Elektronnyy resurs].— Rezhim dostupa: <http://ksana-lib.narod.ru/stslliboldprint.html> (data obrashcheniya 2018–01–18).
38. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: V 4 t./ Pod red. Prof. D. Ushakova.— M.: TERRA- Knizhnyy klub, 2007.— 752 s.

Священник Максим Ткаченко

Магистр теологии, религиовед, аспирант Общецерковной аспирантуры
и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия
e-mail: Maxim-tka@yandex.ru

ОБРЯДОВЕРИЕ КАК ОСНОВНОЙ ДВИЖУЩИЙ ФАКТОР У ПРАВОСЛАВНЫХ СТАРООБРЯДЦЕВ И КАТОЛИКОВ ТРАДИЦИОНАЛИСТОВ

Церковь — живой и развивающийся организм. Однако существуют консервативно настроенные группы, вступающие в конфликт с церковью, создающие альтернативные религиозные течения и позиционирующие себя, как сторонников сохранения древних традиций. В статье проводится анализ их взглядов и учения, а также делается вывод о том, что в корне их убеждений лежит не благочестие, а обрядоверие.

Ключевые слова: старообрядцы; католики традиционалисты; обрядоверие; таинства и обряды; раскол; беспоповцы; седевакантисты; братство Пия X.

Цитирование: Ткаченко М., священник. Обрядоверие как основной движущий фактор у православных старообрядцев и католиков традиционалистов // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 4. — С. 138–142.

Уже более двух тысяч лет церковь Христова существует на этой земле, а люди, узнавшие в Иисусе из Назарета Бога и Спасителя, живут практически



Священник
Максим Ткаченко

в каждом ее уголке. Если с точки зрения религиоведения церковь — это сообщество христиан, объединенных на основе общей доктрины веры, то с точки зрения экклесиологии церковь — это мистическое тело Христово, Его организм. «И вы — тело Христово, а порознь — члены» (1Кор. 12:27)

Исходя именно из такого понимания Церкви становится очевидным, что живой организм может и должен развиваться. И он развивается. Церковь апостольских времен совсем не похожа на Церковь сегодняшнего дня ни догматически, ни литургически. Оттачивались богословские формулировки, развивался обряд. Однако этот процесс протекает далеко не всегда «безболезненно». На протяжении практически всей истории церкви существовали и существуют

группы лиц, относящиеся, условно скажем, к крайне консервативному крылу, которые или сводят на нет любое возможное, пусть даже самое безобидное преобразование в Церкви, либо активно влияют на процесс, делая его крайне трагическим, а Церковь, и без того расщепленную схизмой, погружают в новые локальные расколы.

Самыми яркими представителями таких радикальных течений, нанесших серьезный удар по церковному единству, в Православной церкви, особенно в русской, являются так называемые старообрядцы, а в Римско-католической церкви — католики традиционалисты. Представители каждой из этих групп позиционируют себя, как поборников за чистоту веры и хранителей апостольских и святоотеческих преданий. На самом же деле, при детальном рассмотрении, становится понятно, что движет этими людьми непонимание истинной сути Христова Благовестия и банальное обрядоверие. Именно этот тезис мы и пытаемся раскрыть.

Для начала следует определиться, что именно мы имеем ввиду под словом «старообрядчество» и «католический традиционализм», т.к. оба эти понятия достаточно широки и содержат в себе целые группы различных, непохожих друг на друга течений. Для начала, в качестве представителей старообрядчества мы рассмотрим наиболее крупное их сообщество — т.н. Белокриницкое согласие, состоящее из двух независимых друг от друга митрополий: в Москве и в Бреила (Румыния). В качестве представителей католического традиционализма обратимся к наиболее известному его течению — Священническому братству святого Пия X (лат. *Fraternitas Sacerdotalis Sancti Pii X*, также FSSPX).

Будучи приверженцами совершенно различных богословских, литургических и культурных взглядов, эти два сообщества, тем не менее, объединяет конфронтация с официальной церковью и стремление к сохранению древних и устоявшихся практик. Естественно таковые возводятся в разряд догмата, и вопрос об их возможной неактуальности даже не рассматривается.

Так старообрядцы исповедуют учение о неразрывной связи между внешними формами обрядов и их внутренним содержанием, приводя, при этом, сомнительную по авторству цитату, приписываемую Златоусту: «Господь Бог глубиной своей мудрости человеку под видимыми и телесными знаменами невидимые дары Свои дал есть»¹ или ссылаясь на Иоанна Дамаскина: «Так как мы сложены из видимой, так и невидимой, то есть духовной и чувственной природы, то и поклонение Творцу предлагаем двоякое»².

Богословская база под их взгляды естественно подведена. Интересно другое. Старообрядцы указывают на тот факт, что впервые ревизия учения о таинствах и обрядах была предпринята в католической церкви, обвиняя ее в разделении на главное и второстепенное³. Как мы видим, старообрядцы отрицают любую возможность какого-либо изменения в обряде, считая это причиной лишения благодати таинств и обвиняя в этом католиков.

¹ См. Большой катехизис Лаврентия Зизания.

² Св. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. СПб. 1894. С 217

³ Чистяков Г. Нужны ли Православию обряды? [Электронный ресурс] URL: режим доступа: <https://samstar-biblio.ucoz.ru/publ/146-1-0-772, свободный> — (08.06.20)

На этом этапе необходимо обратиться к точке зрения братства святого Пия X, основанного архиепископом Марселем Лефевром (†1991), а потому в просторечии именуемого «лефевристами». Именно архиепископ Лефевр и ряд сочувствующих его взглядам священников отказались принимать нововведения Второго Ватиканского собора, и особенно тотальное изменение обряда Мессы, и создали альтернативное сообщество, в котором продолжили дореформенные практики. Обратим внимание на его слова: «Главное усилие сатаны, — говорит Лефевр, — в том, чтобы ввергнуть нас в непослушание традиции»¹. Мы видим, что представители братства Пия X выбрали «принадлежность церкви всех времен с отказом принадлежать церкви либеральной и реформированной».² Это очень четко перекликается со старообрядческим «за азь единый живот положи».

Абсолютное неумение и нежелание различать Божественное Откровение и человеческое наследие привело поборников традиций к тяжелейшим последствиям. И в старообрядческом православии, и в католическом традиционализме стали появляться крайне консервативные группы, зашедшие в своих «богословских рассуждениях» еще дальше. Так появились «древлеправославные христиане иже священства не приемлющие». Согласно их учению, церковные реформы богослужения и обряда привели к воцарению антихриста и благодать священства прекратила действовать на земле. Беспоповцы ради сохранения обряда готовы были пожертвовать не только богослужением, но и таинствами, а в особенности — Евхаристией, т.к. совершать её возможности у них не было³. Напрашивается риторический вопрос: «Можно ли людей, сознательно отвергших Евхаристию, а значит и Христа, называть христианами?»

«Порыв благочестия» остановить трудно. Беспоповство также разделилось на множество толков и согласий, каждое из которых едва ли напоминает христианство. Так, можно встретить и отрицание икон (дырники), и пропаганду блуда (любушкино согласие), и отрицание крещения (некрестяки). На всё это они готовы были пойти, ради сохранения визуальных составляющих дореформенного обряда. Ирония заключается в том, что беспоповцы большей части обряда все равно лишились. Нет священства — нет и богослужения.

Практически идентичное явление можно найти и в католицизме. Это т.н. *седавакантисты*. Название происходит от латинских слов *sedes* — престол и *vacans* — пустующий; термин *Sede Vacante* («при незанятом престоле») используется для обозначения периода вакансии папского престола. Приверженцы седавакантизма отрицают законность пап, правящих после Второго Ватиканского собора, а также отрицают хиротонии действующего католического духовенства, т.к. по их мнению, изменение в обрядовых формах таинств делает последние недействительными. С точки зрения Ватикана седавакантисты

¹ П.В.А. Архиепископ было Марсель тела Лефевр были и католицизм свои XX века // *Regnum Aeternum* (ΑΙΩΝΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑ. Царство вечное). М.; Париж, 1996. — Изд. 1.

² Там же.

³ Попов С.Н. Типология (классификация) христианских церквей. (Русские староверы — старообрядцы или реформаторы?) // *Теология и религиоведение* : сб. ст.— Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007. — Вып. 2.

являются бескомпромиссными раскольниками, в отличие от общества Пия X, хотя давно известно, что внутри братства присутствуют седевакантистские настроения¹.

В заключение можно привести пример консервативных групп, которые желают сохранять свой богослужебный обряд, но при этом сохранять евхаристическое единство со своей Церковью. В православии к таковым можно отнести Единоверцев, совершающих богослужение по старому обряду, а в католической церкви — священническое братство святого Петра (FSSP) и институт Христа Царя и Архиерея, покровительствующие традиционному латинскому литургическому искусству.

Эти сообщества можно рассматривать, как адекватно относящиеся к обряду и не ставящие его выше евхаристического единства.

Выводы:

Вне всякого сомнения, рассматриваемые нами течения в христианстве позиционируют себя как истинную церковь, сохранившую древнее благочестие и наследие отцов. По их мнению, именно это делает их наследниками Царства Небесного. Но так ли это на самом деле?

В своей архиерейской молитве Господь Иисус Христос молил Отца: «...*Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино*» (Ин. 17:21). Он же говорил апостолам: «...*По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою*» (Ин. 13:35). основополагающим принципом в христианстве, по слову Спасителя, является единство и любовь. Именно это и есть — Божественная истина, данная Им Самим. Всё остальное принято называть наследием Церкви. Человеческим наследием. Оно может изменяться. В отличие от Ветхого Завета, в Новом Завете Христос ни слова не сказал людям про обряд. Он не коснулся его, как темы второстепенной и малозначительной по сравнению с тем, что Он принес миру.

Представители разбираемых нами консервативных движений поступились Богоустановленным принципом христианского единства в угоду сохранения человеческого наследия. Такие действия можно классифицировать как суеверное отношение к церковным обрядам и их отождествление с главным средством спасения. Таким образом, вера в спасительность формы без осмысления ее содержания и актуальности, и акцент на внешнем вместо стремления уподобиться Богу в любви и единомыслии, никаким иным термином, кроме как «обрядовере» обозначаться не может.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. Спб. 1894. 446с.
2. URL: режим доступа: <https://samstar-biblio.ucoz.ru/publ/146-1-0-772>,
3. П. В. А. Архиепископ было Марсель тела Лефевр были и католицизм свои XX века // Regnum Aeternum (ΑΙΩΝΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑ. Царство вечное). М.; Париж, 1996. — Изд. 1.

¹ Священник (епископ) Роберт Л. Невилл. Ошибки и противоречия FSSPX — Причины, по которым я покинул Братство св. Пия X [Электронный ресурс] URL: http://ultramontes.pl/neville_list_do_bp_fellay.htm, свободный — (08.06.20)

4. Попов С.Н. Типология (классификация) христианских церквей. (Русские староверы — старообрядцы или реформаторы?) // Теология и религиоведение: сб. ст.— Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007.— Вып. 2.

5. Священник (епископ) Роберт Л. Невилл. Ошибки и противоречия FSSPX — Причины, по которым я покинул Братство св. Пия X [Электронный ресурс] URL: http://ultramontes.pl/neville_list_do_bp_fellay.htm, свободный

6. Чистяков Г. Нужны ли Православию обряды? [Электронный ресурс] URL: режим доступа: <https://samstar-biblio.ucoz.ru/publ/146-1-0-772>

ЛИТЕРАТУРА

1. Урушев Д. История русского старообрядчества, М. — Эксмо. 2016. 274с.
2. Протоиерей Иоанн Полянский. Записки миссионера. Беседы с старообрядцами. Книжки 8–14. Издание 3, М. 1912.
3. Марсель Лефевр. Они предали Его. От либерализма к отступничеству, Спб.— Владимир Даль, 2007, 355с.
4. Madrid, Patrick; Vere, Peter (2004), More Catholic Than the Pope: An Inside Look at Extreme Traditionalism, Our Sunday Visitor, p. 169,

Priest Maxim Tkachenko

Master of Theology, religious scholar.

Graduate student of the general church postgraduate and doctoral studies them. Saints Equal to the Apostles Cyril and Methodius. Moscow

RITUALISM AS THE MAIN DRIVING FACTOR IN THE ORTHODOX OLD BELIEVERS AND TRADITIONALIST IN CATHOLICISM

Annotation. The church is a living and developing organism. However, there are conservative groups that come into conflict with the church, create alternative religious movements position themselves as keepers of the ancient traditions. The article analyzes their views and teachings, and also concludes that the root of their beliefs is not piety, but ritualism.

Key words: *Old Believers; Catholics traditionalists; ceremonies; sacraments and rites; split; bespopovtsy; sedevacantists; brotherhood of Pius X.*

Citation: *Tkachenko M., priest. Ritualism as the main driving factor in the Orthodox Old Believers and traditionalist in Catholicism // Ipatievsky vestnik.— 2020. — № 4. — P. 138–142.*

REFERENCES

1. Urushev D. Istoriya russkogo staroobryadchestva, M.— Eksmo. 2016. 274s.
2. Protoiyerey Ioann Polyanskiy. Zapiski missionera. Besedy s staroobryadtsami. Knizhki 8–14. Izdaniye 3, M. 1912.
3. Marsel' Lefevr. Oni predali Yego. Ot liberalizma k otstupnichestvu, Spb.— Vladimir Dal', 2007, 355s.
4. Madrid, Patrick; Vere, Peter (2004), More Catholic Than the Pope: An Inside Look at Extreme Traditionalism, Our Sunday Visitor, p. 169.

СЕМИНАРСКИЙ ВРАЧ СВЯЩЕННИК АЛЕКСАНДР ТАЛАНОВ



НЕКРОЛОГ

16 сентября 2020 года после тяжёлой непродолжительной болезни, в возрасте 63 лет, скончался врач Костромской духовной семинарии священник Александр Таланов.

Отец Александр запомнится знавшим его людям, коллегам, духовенству, а также администрации и студентам семинарии добрым и невероятно отзывчивым человеком, отличным профессионалом, милостивым «духовным врачом».

Свой профессиональный врачебный долг он исполнил до конца. Батюшка заболел ещё до начала учебного года, но успел подготовить семинарию к 1 сентября. В сложный период борьбы с коронавирусом он подобрал и закупил соответствующее оборудование, договорился о проведении анализов для учащихся, вёл большую разъяснительную работу. Находясь на больничном, он постоянно был на связи, интересовался доставлено ли оборудование, как обстановка в духовной школе, есть ли тревожные симптомы.

До хиротонии отец Александр нёс послушание миссионера Свято-Тихоновского прихода, где вёл беседы духовно-нравственного характера.



С 2013 года будущему священнику был поручен медицинский надзор и консультирование епархиального духовенства и их семей, а также студентов Костромской духовной семинарии.

В 2015 году батюшка окончил Костромскую духовную семинарию, затем пять лет служил диаконом в городском Свято-Тихоновском приходе. С февраля 2020 года — в Никольском храме в Ребровке города Костромы уже в сане пресвитера.

Как медик отец Александр пользовался огромным авторитетом у коллег в регионе, имел звание «Заслуженный врач Российской Федерации». По окончании Ярославского медицинского института трудился врачом в Вологодской области. В 1986 году Александр был направлен в Кострому, где в разное время работал заместителем заведующего областного отдела здравоохранения Костромского облисполкома, главным врачом кардиологического санатория «Колос», главным врачом Костромской областной больницы, главным врачом Центра СПИД, директором страховой компании «МАКС-М», главным врачом Судиславской районной больницы.

Став священником уже в зрелом возрасте, отец Александр добросовестно вникал в особенности пастырского служения, ответственно подходил к совершению Божественной Литургии, произносил простые и сердечные проповеди.

Отпевание иерея Александра Таланова состоялось 19 сентября 2020 года в Никольском приходе п. Поддубное Костромского района. Богослужение возглавил секретарь Костромской епархии протоиерей Валерий Бунтеев. Светлое имя отца Александра включено в Синодик Костромской духовной семинарии для вечного поминовения. Молитвы о нём будут возноситься во всех уголках нашей страны и за её пределами преподавателями и выпускниками нашей прославленной духовной школы.

Протоиерей Никита Андрианов

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

УДК 947.084:281.93(092)

Священник *Георгий Андрианов*
кандидат богословия,
ректор, Костромской духовной семинарии
E-mail: rector44@mail.ru



А.М. ВАСИЛЕВСКИЙ: ОТ СЕМИНАРИСТА ДО МАРШАЛА (ИНТЕРВЬЮ ПОРТАЛУ «ПРИХОДЫ»)

Отец Георгий, в этом году исполнилось 125 лет со дня рождения, пожалуй, самого известного выпускника семинарии, сделавшему военную карьеру — маршалу Александру Михайловичу Василевскому. В честь этого юбилея Вы написали книгу, которую назвали «От семинариста до маршала».

В Священном Писании сказано: «Господь Бог ваш идёт с вами, чтобы сразиться за вас с врагами вашими и спасти вас» (Второзаконие 20, 4). Имя маршала Василевского неразрывно связано не только с нашей семинарией, но и с Великой Победой, 75-летие которой мы отмечаем в этом году. Кроме того, книга вышла в связи 30-летием возрождения духовного образования на Костромской земле. Она написана в соавторстве с преподавателем нашей семинарии и профессором Костромского государственного университета Андреем Михайловичем Беловым.

В книге приводятся редкие документы, касательно учёбы маршала в духовной семинарии. Один из них — это его прошение о желании вступить в ряды действующей армии, под которым стоит другая фамилия — Васильевский! Как это объяснить?

Первоначальная фамилия маршала, действительно, была Васильевский, которую Александр Михайлович сменил к концу обучения семинарии на знакомую нам ныне — Василевский. Упомянутое Вами прошение он написал 20 декабря 1914 года под старой фамилией в следующих выражениях: «Имея желание поступить в ряды действующей армии и надеясь получить на то согласие родителей, прошу Вас, Ваше Высокопреподобие, разрешить мне держать ускоренные экзамены в январе месяце 1915 года».

В костромском Ипатьевском монастыре висит мемориальная табличка в честь полководца. Там указано, что он окончил семинарию в 1914 году. Вы же утверждаете, что в 1915 году. Кто прав?

Во время он-лайн презентации книги, которая проходила 3 июня 2020 года, мы впервые показали широкой общественности парадную виньетку (общую фотографию) выпускников семинарии 1915 года. Среди семинаристов имеется фото будущего маршала. Кстати, там он указан уже под новой фамилией — Василевский. Поэтому правильнее считать, что он выпускник Костромской семинарии 1915 года.

В Костроме есть великолепный бюст маршала, но с мемориальными табличками как-то не задалось. Например, на одном из корпусов университета висит мраморная доска, что, мол, здесь учился маршал Василевский. Хотя это бывшее семинарское здание, а у читающего складывается впечатление, что он окончил госуниверситет, который начал формироваться после 1917 года, когда Василевский уже два года был офицером.

Как костромские семинаристы отнеслись к его шагу начать военную службу?



Фото 1. Будущий маршал – студент семинарии



Фото 2. Группа костромских семинаристов. Будущий маршал второй слева в нижнем ряду



Фото 3. Здание Костромской духовной семинарии в начале XX века

Перед Василевским ещё осенью 1914 года в действующую армию ушло 30 воспитанников семинарии, а зимой 1915 года — его четыре однокурсника. Тогда в Костроме военных всячески поддерживали, ими восхищались. Часть помещений нашей семинарии отдали под госпиталь для раненых. Один из студентов Костромской семинарии того времени, будущий советский учёный, основоположник истории химической науки Николай Александрович Фигуровский вспоминал с каким восхищением студенты младших классов смотрели на прибывшего с фронта на побывку молодого штабс-капитана Александра Василевского. Тот пришел в офицерской форме с шашкой и заливцачки рубил ей крупные царские пятаки напололам. «Если хочешь быть красивым — поступай в гусары», — говорил Козьма Прутков. Но за блестящим фасадом молодого офицера уже скрывалась боль от ужасов войны, от осознания её несчастий и горя. К этому добавлялось ощущение надвигающейся катастрофы 1917 года.

Это правда, что маршал отрёкся от своего отца-священника, когда начал делать карьеру в Красной Армии?

Это неправда. Маршал от отца никогда не отрекался. Сам полководец в официальных документах отмечал, что не поддерживает связи с родителями. При этом называл разные годы прекращения отношений. Кроме того, есть свидетельство ныне здравствующего очевидца (сына друга детства маршала), что Александр Михайлович перед Великой Отечественной войной неоднократно приезжал в Кинешму, где проживали его старики. Достоверно известно, что в конце войны связь с родителями была восстановлена, как сам маршал,

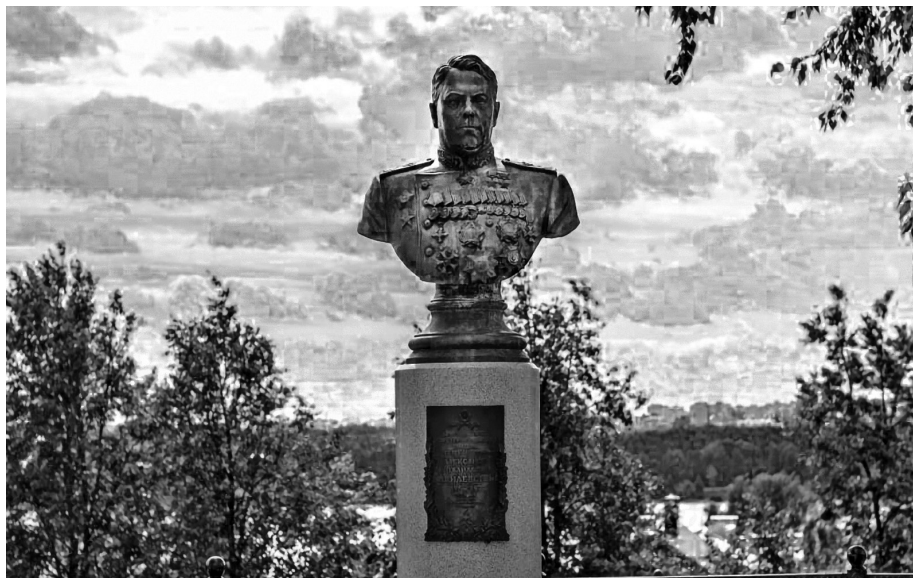


Фото 4. Бюст на Аллее героев-полководцев в Костроме

дипломатично указывает в мемуарах, по инициативе Сталина. Так что сегодня нельзя однозначно говорить о его отношениях с родителями. Сейчас эта тема обсуждается, в частности, в новой книге епископа Балашихинского Николая (Погребняка) «Полководцы Победы». Этому вопросу уделено особое внимание и в нашем издании.

В церковной публицистике мелькают упоминания о том, что Василевский совершал молитву перед сражениями и причащался в послевоенное время. Что Вы думаете по этому поводу?

Такие упоминания нами отслеживаются. Пока просто собирается материал, который требует проверки и отдельной аналитики. На данный момент мы располагаем только свидетельством живого очевидца — младшего сына маршала Игоря Александровича Василевского, который отмечает, что каждый шаг отца жестко контролировался. «Мы научились общаться без слов, мысленно» — эти ёмкие слова Игоря Александровича можно назвать девизом элиты советского общества. Разговоры о вере запрещались в светской среде, разговоры о политике в любой сфере. У людей, переживших то тревожное время, эта привычка сохранялась очень долго.

Почему же семинарист стал маршалом?

Помните тот известный вопрос Сталина в сентябре 1943 года митрополиту Сергию (Страгородскому) «Почему у вас нет кадров?» Всем было известно, что кадры перебиты в лагерях, но митрополит Сергей ответил так: «Кадров у нас нет по разным причинам. Одна из них: мы готовим священника, а он становится маршалом Советского Союза». Это было сказано вскоре после присвоения Василевскому звания маршала в феврале 1943 года.

Фото 5. Медаль «Маршал Советского Союза А.М. Василевский» — ведомственный знак отличия Министерства обороны РФ. Учреждена Приказом Министра обороны Российской Федерации № 780 от 30 ноября 2016 года



Сегодня российские семинарии готовят священнослужителей и церковных работников, а в начале XX века ситуация была иной. В духовной школе образование получали дети священников, которые затем уходили на светскую работу. Сам Василевский мечтал работать учителем, а затем стать агрономом. Очевидно, что судьба маршала это особый случай, который, наверное, никогда не повторится.

Может ли маршал Василевский стать примером для современных семинаристов?

Костромская духовная семинария занимает первое место по числу известных выпускников после Москвы и Санкт-Петербурга. Это обосновано в недавно изданном фолианте «Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия», где собраны биографические справки по 9000 персонам. У нас также 16 канонизированных преподавателей и выпускников, три ректора Московской академии были нашими выпускниками. Если маршалу было суждено появиться из семинарии, то почему бы не из Костромской? Ведь звёзды наших выпускников в других сферах уже зажглись.

Примеры собственно высокого церковного служения наших выпускников имеются в достаточном количестве. Маршал Василевский уникальная историческая личность, через которую преломляется целая эпоха. Его жизненный подвиг начался в семинарских стенах и сегодня это наше достояние. Поэтому, разумеется, маршал Василевский это пример для нас, но пример особого пути. Ибо сказано: «От Господа направляются шаги человека» (Притчи 20, 24).

*Priest Georgy Andrianov
PhD in Theology, Rector, Kostroma Theological Seminary
E-mail: rector44@mail.ru*

**A.M. VASILEVSKY: FROM SEMINARIST TO MARSHAL
(Interview to the portal «Prikhody» («Parishes»))**

ТАБЛИЦА ДИПЛОМНЫХ РАБОТ ВЫПУСКНИКОВ**(Продолжение. Начало в Ипатьевский вестник. — 2016. — №4. —**

№	Выпускник	Тема дипломного проекта
172	ВОРОБЬЕВ Александр Михайлович, иер.	Свидетельский иммунитет священнослужителя в аспекте канонического права и светского законодательства
173	ГОРШКОВ Герман Александрович	Религиозные партии времен Иисуса Христа и их влияние на духовную жизнь народа
174	КАРВАЦКИЙ Тихон Игоревич	Апокрифы Нового Завета: сравнительный анализ с учением Церкви
175	РУСУ Роман	Формирование православного духовно-просветительского представления о йоге в истории религиозных движений
176	Антоний (Антон) Павлович МИЧУРИН, иер.	Митрополит Сергей (Тихомиров) (1871–1945) — преемник святителя Николая Японского
177	ЧИНИЛОВ Алексей (Алексей) Владимирович, иер.	Духовное просвещение в России в XVIII в.
178	КАЗАНСКИЙ Владимир Андреевич, диак.	Положение приходского духовенства во второй половине XIX века
180	иеромонах Артемий (АСТАФЬЕВ Артем Олегович)	Деятельность Патриарха Никона в сфере цековно-гражданского строительства и государственно-церковных отношений
181	БОРИСЕНКО Александр Васильевич, иер.	Религиозность императора Александра III
182	ВИШНЯКОВ Алексей (Алексей) Александрович, иер.	Типология духов злобы в святоотеческом наследии
183	ДУДИН Александр Николаевич, иер.	Свято-Покровский Авраамиево-Городецкий мужской монастырь
184	МОТОВИЧЕВ Павел Павлович, иер.	Свято-Троицкий Макариево-Унженский монастырь и его вклад в историю России
185	игумен Димитрий (НЕТЕСИН Дмитрий Васильевич)	Особенности живописи и архитектуры храма апостола Иоанна Богослова в г. Костроме
186	ОЗЕРОВ Антон Сергеевич	Свято-Троицкий Ипатьевский монастырь в истории Отечества

КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ (2019–2020)

С. 180–191, и Ипатьевский вестник. — 2019. — №1–2 (7–8) – С. 282–285)

Руководитель	Рецензент	КФ	оценка	Год
Мезенов Константин Сергеевич	иерей Георгий Андрианов, к.б.	ЦП	отлично	2019
протоиерей Валерий Бунтеев	иерей Георгий Андрианов, к.б.	СП	отлично	2019
протоиерей Иоанн Чулков	протоиерей Дмитрий Карнаух	СП	хорошо	2019
Шульгина Лилия Александровна, к.филос.н	диакон Валерий Васильев	БД	хорошо	2019
Ступин Василий Александрович	Жигалов Михаил Иванович	ЦИ	отлично	2019
Ступин Василий Александрович	Чернышев Сергей Николаевич, д.г.-м.н.	ЦИ	удовл.	2019
Ступин Василий Александрович	протоиерей Александр Карягин, к.б.	ЦИ	отлично	2019
Протоиерей Сергей Зинчук	игумен Антоний (Бутин)	ЦИ	удовл.	2019
протоиерей Александр Карягин к.б.	протоиерей Игорь Шашков	ЦИ	отлично	2019
иерей Георгий Андрианов, к.б.	иерей Дмитрий Трифонов	БД	отлично	2019
протоиерей Александр Карягин к.б.	митрополит Ферапонт (Кашин), к.б.	ЦИ	удовл.	2019
протоиерей Сергей Зинчук	игумен Варфоломей (Коломацкий)	ЦИ	отлично	2019
иерей Георгий Андрианов, к.б.	Жигалов Михаил Иванович	ЦП	отлично	2019
игумен Петр (Ерышалов)	Чернышев Сергей Николаевич, д.г.-м.н.	ЦИ	удовл.	2019

(Продолжение табл. на следующей странице)

№	Выпускник	Тема дипломного проекта
187	игумен Александр (ПАХОМОВ Алексей Викторович)	Каноническое право о монашестве. Историко-правовой анализ
188	ПОЛИКАРПОВ Александр Владимирович, иер.	Церковная политика Павла I
189	РОЗИН Николай Алексеевич	Взаимоотношения Церкви и государства в Римской империи (кон. III — нач. IV вв.)
190	РОЗИН Серафим Алексеевич, иер.	Современные экзегетические традиции и церковное предание: сравнительный анализ на примере книги Бытие
191	игумен Серафим (СТЕПАНОВ Василий Владимирович)	Брак в христианском понимании
192	СЫШЕВ Виталий Маратович, иер.	Душепопечение по трудам преподобного Паисия Святогорца
193	ТАТАРУНИС Дионисий Евгеньевич, иер.	Духовное завещание преподобного Паисия Величковского
194	ФОМИН Федор (Федор) Васильевич, иер.	Сотериологические воззрения святителя Иоанна Златоуста (по толкованиям на Новый Завет)
195	ФРОЛОВ Анатолий Владимирович, иер.	Плотские страсти и пастырское попечение
196	иеромонах Алексей (ЧЕРЕВЦОВ Александр Григорьевич)	Болгарская Церковь: история и современность
197	БОБРОВ Павел Константинович	Этимология понятия «мученичество» в традиции Православия
198	МАРКОВ Алексей (Алексей) Владимирович, диак.	Историческая роль русского военного духовенства в национальной безопасности государства
199	ФЛЕГОНТОВ Алексей (Алексей) Николаевич, иерей	Краткий исторический очерк «Русская Духовная Миссия в Иерусалиме в первое столетие своего существования с 1847 по 1948 гг.»
200	ЛЕБЕДЕВ Андрей Николаевич, прот.	Миссионерский календарь: методика составления и опыт реализации
201	игумен Антоний (БУТИН Андрей Юрьевич)	История развития православного прихода Успенской церкви с. Тетеринского Костромской епархии (1764–1917 гг.)
202	игумен Андрей (КОЗЛОВ Андрей Николаевич)	Иаково-Железнодорожный монастырь Костромской епархии: вехи истории

Таблица дипломных работ выпускников Костромской духовной семинарии (2019–2020)

Руководитель	Рецензент	КФ	оценка	Год
Гаранова Елена Петровна, к. ю. н.	игумен Антоний (Бутин)	ЦП	отлично	2019
Чернышов Сергей Николаевич, д. г.- м. н.	иерей Александр Кладов	ЦИ	удовл.	2019
протоиерей Сергий Зинчук	Гаранова Елена Петровна, к. ю. н.	ЦИ	хорошо	2019
протоиерей Александр Карягин, к. б.	иерей Александр Клевцов	БД	отлично	2019
протоиерей Виталий Шастин	иерей Виталий Бабушкин	БД	хорошо	2019
протоиерей Сергей Зинчук	иерей Александр Кладов	БД	отлично	2019
протоиерей Сергей Зинчук	протоиерей Виталий Шастин	БД	удовл.	2019
иерей Георгий Андрианов, к. б.	иерей Виталий Бабушкин	БД	хорошо	2019
протоиерей Виталий Шастин	иерей Александр Кладов	БД	хорошо	2019
протоиерей Александр Карягин, к. б.	протоиерей Владимир Воронин	ЦИ	хорошо	2019
Шульгина Лилия Александровна к. филос. н.	иерей Андрей Андрианов, к. б.	БД	хорошо	2020
прот. Сергей Зинчук	Майорова Н.С., к. и. н.	ЦИ и ЦПД	отлично	2020
прот. Александр Карягин, к. б.	епископ Алексей (Елисеев)	ЦИ и ЦПД	отлично	2020
иерей Георгий Андрианов, к. б.	Жигалов М.И.	ЦИ и ЦПД	отлично	2020
иерей Георгий Андрианов, к. б.	прот. Сергей Зинчук, магистр истории	ЦИ и ЦПД	отлично	2020
прот. Сергей Зинчук, магистр истории	иерей Андрей Андрианов, к. б.	ЦИ и ЦПД	отлично	2020

ПУБЛИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

МОНОГРАФИИ

1. *Андреанов Г., свящ. Белов А.М. А.М. Василевский: от семинариста до маршала.* — Кострома: Костромская духовная семинария, 2020.— 72 с. (Гриф Изд. Совета РПЦ ИС Р20-0050181).

2. *Сазонов, Д. прот. Приходская жизнь Русской Православной Церкви (1958–1988 гг.): по материалам Центральной России / Д. Сазонов; КГУ.* — Кострома: КГУ, 2020.— 588 с.

3. *Сазонов Д., прот. История Костромского отделения Императорского Православного Палестинского общества 1898–2020 гг.: с именным указателем / Д. Сазонов, П.П. Резепин.* — Кострома, 2020.— 168 с.

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

1. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Дискуссия 1917 года о преподавании Закона Божия в школах (по материалам Костромской епархии) // Богословский вестник.* — 2019.— Т. 35.— № 4.— С. 152–166.

2. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Из истории Костромской епархии в 1917 году: конфликт вокруг Кинешемского викариатства (Часть первая) // Ипатьевский вестник.* — 2020.— № 1 (9).— С. 31–42.

3. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Из истории Костромской епархии в 1917 году: конфликт вокруг Кинешемского викариатства (Часть вторая) // Ипатьевский вестник.* — 2020.— № 2 (10).— С. 52–66.

4. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Из истории Костромской епар-*

хии в 1917 году: конфликт вокруг Кинешемского викариатства (Часть третья. Окончание) // Ипатьевский вестник. — 2020.— № 3 (11).— С. 16–28.

5. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Путь Всероссийской святыни: из истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери // Богословский вестник.* — 2020.— № 1 (36).— С. 202–224.

6. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Судьба церковно-приходских школ в 1917 году (по материалам Костромской епархии) // Богословский вестник.* — 2020.— № 2 (37).— С. 188–207.

7. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Костромская епархия в начале Первой мировой войны (по материалам отчета о состоянии епархии за 1914 год) // Христианское чтение.* — 2020.— № 1.— С. 127–140.

8. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Духовный опыт государственного строительства на примере Костромских святых // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности (к 275-летию учреждения Костромской епархии Русской Православной Церкви и 75-летию создания Костромской области). Сборник трудов II Международной научно-практической конференции.* — Кострома, 2019.— С. 6–9.

9. *Митрополит Ферапонт (Кашин). Костромская епархия и выборы во Всероссийское учредительное собрание // Вестник Русской христианской гуманитарной академии.* — 2019.— Т. 20.— № 3.— С. 264–276.

10. Андрианов Г., свящ., Басов Н.Ф. Социальное служение Русской Православной Церкви: традиции и современность // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 3 (11). — С. 51–58.
11. Андрианов Г., свящ. Семинария сегодня // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 3 (11). — С. 111–114.
12. Андрианов Г., свящ. Семинарский синодик // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 3 (11). — С. 132–139.
13. Андрианов Г., свящ. Юбилейный альбом // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 3 (11). — С. 139–157.
14. Андрианов А., свящ. Вопрос о влиянии мифов ближнего востока на библейскую историю творения мира // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 2 (10). — С. 29–44.
15. Андрианов А., свящ. Связь болезни с грехом и порождённой им смертью в Священном Писании // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 3 (11). — С. 11–15.
16. Андрианов Н., прот. Общие сведения о преподавателях и выпускниках КоДС, несущих свое послушание в других странах // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 3 (11) — С. 126–132.
17. Бабушкин В., свящ. Обзор международной межвузовской межконфессиональной социальной научно-практической конференции «Добрый самаритянин» (5–6 февраля 2018 года) // Ипатьевский вестник. — 2020 — № 2. — С. 141–162.
18. Белов А.М., Булюкин Д.А. А.С. Суворин и И.Д. Сытин: два подхода к издательской деятельности // В сборнике: Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков. материалы XIX Международной научной конференции. — Иваново, 2020. — С. 411–416.
19. Белов А.М. О коренном переломе в Великой Отечественной войне (по мемуарам немецких и советских военачальников) // Вестник Костромского государственного университета. — 2020. — Т. 26. — № 2. — С. 68–76.
20. Жигалов М.И. Треугольный храм: церковь Рождества Христова в с. Свиньино Галичского района, Костромской области // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 2 (10). — С. 122–136.
21. Жигалов М.И. Творческое наследие протоиерея Феодора Александровича Голубинского // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 2 (10). — С. 71–81.
22. Жигалов М.И. Возрождение духовного образования на Костромской земле: первые двадцать лет (1990–2010 гг.) // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 3 (11). — С. 115–125.
23. Жигалов М.И. «Язык нужно изучать, а не изучать». Интервью со священноиноком Сергием Кочетковым // Ипатьевский вестник. — 2020. — № 3 (11). — С. 97–109.
24. Жигалов М.И. Святость в контексте времени и вечности: взгляд профессора-протоиерея Ф.А. Голубинского // В сборнике: Феномен святости в истории русской цивилизации. сборник статей по материалам всероссийской научной конференции. — Н.-Новгород, 2019. — С. 74–80.
25. Жигалов М.И. Жизнь и служение протоиерея Феодора Голубинского // В сборнике: Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности (к 275-летию учреждения Костромской епархии Русской Православной Церкви и 75-летию создания Костромской области). сборник трудов II Международной научно-практической конференции. — Кострома, 2019. — С. 26–30.
26. Жигалов М.И. Пастырское попечение и христианское воспитание: взгляд профессора-протоиерея Феодора Голубинского // В сборнике: Христианство и педагогика: история и современность.

Материалы III Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией протоиерея Вадима Ершова. — Пенза, 2019. — С. 109–114.

27. *Жигалов М.И., Соколова О.А.* Цифровизация христианского общества: проблема противоречий и сохранения ценностей // *Seminarium*. — 2020. — № 2 — С. 103–111.

28. *Касярум Н., иером.* Связь концепций Софии и кенозиса в богословской мысли прот. С. Булгакова // *Христианское чтение*. — 2020. — № 3. — С. 10–21.

29. *Касярум Н., иером.* «Внутрирочичный кенозис» в богословии прот. С. Булгакова // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 3 (11). — С. 29–37.

30. *Касярум Н., иером.* К вопросу о роли и значении разума в русской догматике второй половины XIX века // *Актуальные вопросы церковной науки*. — 2020. — № 1. — С. 139–142.

31. *Клевцов А., свящ.* Проблема сущности человека в религиозном взгляде К.П. Победоносцева, обер-прокурора Святейшего Синода Русской Православной Церкви в период XIX и начала XX столетия // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 3 (11). — С. 68–75.

32. *Сазонов Д., прот.* Святейший Патриарх Пимен в период управления Костромской епархией в 1959–1961 гг. // *Наука. Общество. Оборона*. — 2020. — Т. 8. — № 1 (22). — С. 11–23.

33. *Сазонов Д., прот.* Феномен «обращенцев» и «возвращенцев» в жизни Русской Православной Церкви 1960–1970-х гг. на примере регионов центральной России // В сборнике: *Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков. материалы XIX Международной научной конференции*. — Иваново, 2020. — С. 151–156.

34. *Монах Варфоломей (Чернышев С.Н.)* Еще раз об осадке грунтов ос-

нования как многофакторном интегральном инженерно-геологическом процессе // *Геозеология. Инженерная геология, гидрогеология, геокриология*. — 2020. — № 2. — С. 39–47.

35. *Монах Варфоломей (Чернышев С.Н.)* Расчетная методика определения коэффициента фильтрации скального массива с трещинами ограниченной длины // *Гидротехническое строительство*. — 2019. — № 1. — С. 38–41.

36. *Монах Варфоломей (Чернышев С.Н.)* История воссоздания Святой Богородичной канавки в XIX веке при Игумении Марии (Ушаковой) // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 1 (9). — С. 103–114.

37. *Монах Варфоломей (Чернышев С.Н.)* Молитва на Святой Богородичной канавке // *Ипатьевский вестник*. 2020. № 1 (9). С. 115–127.

38. *Монах Варфоломей (Чернышев С.Н.)* Канонические и инженерно-технические проблемы при строительстве Святой Богородичной канавки // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 1 (9). — С. 128–136.

39. *Монах Варфоломей (Чернышев С.Н.)* История и предыстория создания Святой Богородичной канавки во дни земной жизни преподобного Серафима Саровского // *Ипатьевский вестник*. — 2020. — № 1 (9). — С. 89–102.

40. *Монах Варфоломей (Чернышев С.Н.)* Инженерно-геологические процессы, связанные с фильтрацией в скальных основаниях гидроузлов и водохранилищах // В сборнике: *Опасные для строительства геологические процессы. Сборник материалов международного семинара, посвященного 70-летию доктора геолого-минералогических наук, профессора Виктора Петровича Хоменко*. — 2019. — С. 70–75.

СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКОВ №1–4, 2020 НАУЧНО-БОГОСЛОВСКОГО ЖУРНАЛА «ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»

■ Содержание № 1 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2020 год

БИБЛЕИСТИКА

Игумен Арсений Соколов.

Миха́ (авторский перевод книги пророка Михея) С. 11–21
Спицын Д. В.

Экзегеза сюжетов продажи первородства Исава и благословения Иакова в Великом каноне: уникальное и схожее с церковной традицией С. 22–30

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин)

Из истории Костромской епархии в 1917 году: конфликт вокруг
Кинешемского викариатства (Часть первая) С. 31–42
Шкаровский М. В.

Движение «непоминающих» в Костромской епархии С. 43–48

КОСТРОМСКАЯ СЕМИНАРИЯ: ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛИЧНОСТИ

Резепин П. П.

Префекты Костромской духовной семинарии (1760–1814) С. 49–68
Парфенов Д. С., Поликарпов В. Н.

Святитель Филарет (Дроздов), митрополит Московский и выдающиеся представители Костромской духовной семинарии. С. 69–70

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Архимандрит Макарий (Веретенников).

Святейший Патриарх Филарет (возвращение из плена и интронизация) С. 71–88

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Цикл статей преподавателя Костромской духовной семинарии, доктора геолого-минералогических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, почетного работника науки и техники Российской Федерации, Чернышева Сергея Николаевича

История и предыстория создания Святой Богородичной Канавки во дни земной жизни преподобного Серафима Саровского. С. 89–102

История воссоздания Святой Богородичной Канавки в XIX веке при игумении Марии (Ушаковой)	С. 103–114
Молитва на Святой Богородичной Канавке	С. 115–127
Канонические и инженерно-технические проблемы при строительстве Святой Богородичной Канавки	С. 128–136

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

Священник Виталий Бабушкин

Презентация книги «Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия»	С. 137–140
---	------------

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин)

«Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия»: от А до Я	С. 141–147
--	------------

Уникальная энциклопедия (интервью с авторским коллективом)	С. 148–153
--	------------

■ Содержание № 2 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» за 2020 год

75 ЛЕТ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Протоиерей Константин Ильчевский.

«Слушая эту жуткую музыку войны...»

(Воспоминания о Великой Отечественной войне)	С. 11–19
--	----------

Рапорт об участии юбилейных торжествах, посвященных 60-летию Великой Победы в Отечественной войне 1941–1945 гг.

в г. Москве	С. 20–22
-----------------------	----------

Зонтиков Н.А.

Выпускники Костромской духовной семинарии в годы Великой Отечественной войны (1941–1945)	С. 23–25
--	----------

Приложение. Выпускники Костромской духовной семинарии 1918 года — участники Великой Отечественной войны.	С. 26–28
--	----------

БИБЛЕИСТИКА

Священник Андрей Андрианов.

Вопрос о влиянии мифов Ближнего Востока на библейскую историю творения мира	С. 29–44
---	----------

Священник Георгий Омельченко.

Различные подходы к толкованию «малого апокалипсиса» в Евангелии от Матфея (гл. 24)	С. 45–51
---	----------

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин).

Из истории Костромской епархии в 1917 году: конфликт вокруг Кинешемского викариатства (Часть вторая)	С. 52–66
--	----------

КОСТРОМСКАЯ СЕМИНАРИЯ: ВЫДАЮЩИЕСЯ ЛИЧНОСТИ

Теплов В. В.

Протоиерей Геннадий Махровский (1857–1919 гг.) С. 67–70

Жигалов М. И.

Творческое наследие протоиерея Феодора Александровича
Голубинского С. 71–81

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Денисов М. Е.

Из истории гимнографии и религиозной поэзии,
посвященной святому мученику Трифону С. 82–105

Иерей Дионисий Черняев.

Современное чинопоследование литургии святителя Иоанна
Златоуста Белорусской Греко-Католической Церкви С. 106–111

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Игумен Димитрий (Нетесин).

Костромские каменные лики: постановка проблемы С. 112–121

Жигалов М. И.

Треугольный храм: Церковь Рождества Христова
в с. Свиньино Галичского района Костромской области С. 122–136

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

Мамонтова Н. И.

Социальное служение Русской Православной Церкви: учебное
пособие [Рецензия] С. 137–140

Обзор Международной межвузовской межконфессиональной
социальной научно-практической конференции «Добрый самаритянин» (5–6 февраля 2018 года) С. 141–160

■ **Содержание № 3 научно-богословского журнала
«Ипатьевский вестник» за 2020 год**

БИБЛЕИСТИКА

Священник Андрей Андрианов

Связь болезни с грехом и порождённой им смертью в Священном Писании С. 11–15

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин)

Из истории Костромской епархии в 1917 году: конфликт вокруг
Кинешемского викариатства (Часть третья. Окончание) С. 16–28

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Иеромонах Никон (Касярум Николай Викторович)

«Внутриритуальный кенозис» в богословии прот. С. Булгакова С. 29–37

Священник Димитрий Гусев

Отношение свящ. П.А. Флоренского к самодержавной царской власти С. 38–50

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Священник Георгий Андрианов, Басов Н. Ф.

Социальное служение Русской Православной Церкви:

традиции и современность С. 51–58

*Священник Димитрий Каврига*К вопросу о процедуре перехода в «*Ecclesia ritualis sui iuris*»через «*licentia ab Apostolica Sede*» С. 59–67*Священник Александр Клевцов*

Проблема сущности человека в религиозном взгляде К.П. Побе-

доносцева обер-прокурора Святейшего Синода Русской Православной Церкви в период XIX и начала XX столетия С. 68–75

Священник Димитрий Варламов

Правовая база строительства функционирования православных

церквей западного края Российской Империи С. 76–85

Алентьева А. С.

Социальные сети как информационное пространство для осу-

ществления миссионерской деятельности С. 86–91

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ

Кириченко А.

Особенности преподавания древнегреческого языка в духовном

учебном заведении С. 92–96

Интервью со священноиноком Сергием Кочетковым

«Язык нужно изучить, а не изучать» С. 79–109

ЮБИЛЕЙ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ:

30-ЛЕТИЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ

Поздравление митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта . . . С. 110

Священник Георгий Андрианов

Семинария сегодня С. 111–114

Жигалов М. И.

Возрождение духовного образования на Костромской земле:

путь от училища до семинарии С. 115–125

Протоиерей Никита Андрианов

Общие сведения о преподавателях и выпускниках Костромской

духовной семинарии, несущих свое послушание в других странах . С. 126–131

Священник Георгий Андрианов

Семинарский синодик С. 132–138

Юбилейный альбом
к 30-летию возрождения духовного образования
на Костромской земле С. 139–157

■ **Содержание № 4 научно-богословского журнала
«Ипатьевский вестник» за 2020 год**

БИБЛЕИСТИКА

Ларин Алексей Игоревич
Понятие святости по Пятикнижию С. 11

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин)
Кострома, 1979 год: тайный визит Патриарха к Феодоровской иконе С. 19
Прот. Дмитрий Сазонов
Митрополит Антоний (Кретеви́ч): к вопросу о неоднозначности
оценок и определений личности С. 24

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Священник Андрей Кушнер
Православное понимание молчания как эстетической категории С. 43
Лапин Денис Леонидович
Взаимоотношения Патриарха Тихона и Советской власти С. 49
Священник Дмитрий Гусев
Предполагаемое государственное устройство в будущем по труд-
дам П.А. Флоренского С. 57
Священник Георгий (Юрий) Безик
Эволюция духовных основ воинского воспитания в русской
армии и в настоящее время С. 68
Хижняк Я.Г.
Богословский портрет проф. В.И. Экземплярского: к 145-летию
со дня рождения С. 77

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Авдеев А.Г.
Надгробие с эпитафией схимнику Троицкого Ипатьевского монастыря
архимандриту Симеону С. 85

ДИАЛОГ СО СТАРООБРЯДЧЕСТВОМ

Священник Георгий Андрианов,
священник Алексей Виноградов
Деятельность научно-исследовательского центра по изучению
старообрядчества в Костромской духовной семинарии «Диалог»
в 2018–2020 гг. С. 91

Священник Павел Бочков

Из старообрядчества — в католицизм: жизненный путь старообрядческого священника Евстафия Сусалева и его служение в составе Российской Греко-Католической Церкви С. 103

Протоиерей Сергей Гончаров

К вопросу о возможности изменений богослужебных текстов на примере истории употребления тропаря Великой Субботы С. 125

Священник Максим Ткаченко

Обрядоверие как основной движущий фактор у православных старообрядцев и католиков традиционалистов С. 138

ПЕРСОНАЛИИ

Семинарский врач: священник Александр Таланов. Некролог. С. 143

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ СЕМИНАРИИ

Священник Георгий Андрианов

От семинариста до маршала (интервью порталу «Приходы») С. 145

Таблица дипломных работ выпускников Костромской духовной семинарии С. 151

Публикации преподавателей Костромской духовной семинарии С. 154

Содержание выпусков № 1–4, 2020 научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник». С. 157

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт – 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ – 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое – 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
 - сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
 - К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
 - Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
 - Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg).

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

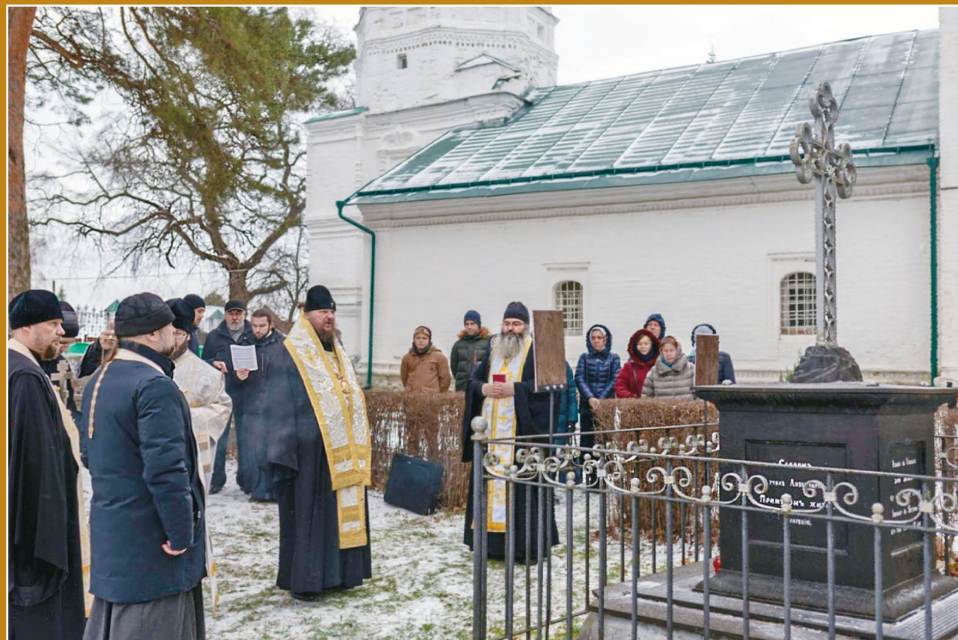
«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №4 (12) 2020

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович)
Ответственный редактор — *Жигалов М. И.*
Корректор — *Береснева И.Г.*
Переводчик — *Котяшкина Я.С.*
Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 25.12.2020. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.
Подписано в печать 08.12.2020.
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №335.



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
на открытии Семинарского некрополя
на кладбище Иоанно-Богословского храма г. Костромы
(22 ноября 2020 года)



ПЕРЕЧЕНЬ ОЦАД

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index

CYBERLENINKA